

УДК 372.46

КОММУНИКАТИВНАЯ УСПЕШНОСТЬ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА: ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ

Гришанова И.А.

*Филиал ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт
им. В.Г. Короленко», Ижевск, e-mail: fggpi@udm.net*

В статье сформулированы концептуальные идеи формирования коммуникативной успешности младших школьников: о выявлении и реализации коммуникативного потенциала дидактического процесса; о создании коммуникативной образовательной среды в начальной школе; о выявлении дидактического механизма формирования коммуникативной успешности младших школьников. Статья содержит описание результатов формирования коммуникативной успешности младших школьников в образовательной среде. Проанализированы объективные и субъективные показатели приобретённого учащимися положительного опыта учебной коммуникативной деятельности. Учитывались следующие параметры коммуникативной успешности: когнитивный – способность определять собственные коммуникативные проблемы; поведенческий – способность управлять поведением; эмоциональный – способность владеть эмоциями. Представлены результаты экспертного оценивания и самооценки коммуникативной успешности младших школьников. Данные статистической обработки материалов совпали с показателями уровня анализа. Полученные результаты выявили качественную зависимость коммуникативной успешности младших школьников от организации коммуникативной образовательной среды в начальной школе.

Ключевые слова: учебная коммуникативная деятельность, коммуникативная успешность, параметры коммуникативной успешности, коммуникативная образовательная среда

PRIMARY SCHOOL STUDENTS COMMUNICATIVE SUCCESS, SOME ASPECTS OF EFFECTIVENESS AND PERSPECTIVE FORMATION

Grishanova I.A.

Izhevsk Branch of Glazov State Pedagogical Institute, Izhevsk, e-mail: fggpi@udm.net

In this article the conceptual ideas of forming communicative success of primary school children, which include the basic provisions, developed by the author based on specific approaches: the identification and implementation of the communicative potential of the didactic process, the establishment of communicative learning environment in primary school, the identification of the mechanism of formation of didactic communication junior success schoolchildren. The article contains a description of the results of formation of communicative success of primary school children in the educational environment. Analyzed the objective and subjective measures of positive experience gained by students learning communicative activity. Mind the following communicative success: cognitive – the ability to define their own communication difficulties, behavioral – the ability to control behavior, emotion – the ability to own emotions. The results of the expert evaluation and self-assessment of communicative success of younger students. Statistical data processing materials coincided with indicators of level of analysis. These results reveal the qualitative dependence of the communicative success of primary school children from the organization of communicative learning environment in primary school.

Keywords: educational communicative activity, communicative success, communicative success parameters, communicative educational environment

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования одной из задач современной системы начального образования является создание условий для достижения успешности обучающихся, развития их учебных действий, в том числе коммуникативных. Поэтому наряду с общей концепцией начального образования представляется необходимой разработка концепций частного характера, в частности, концепции формирования коммуникативной успешности младшего школьника средствами дидактики, общая идея которой заключается в том, что на основе понимания обучения как общения создаётся коммуникативная образовательная среда начальной школы, обеспечивающая функционирование дидактического механизма, благодаря которому обучающиеся на основе собственного положительного опыта учебной ком-

муникативной деятельности поднимаются на более высокий уровень своего коммуникативного развития.

Данная концепция базируется на положениях [3]:

- о выявлении и реализации коммуникативного потенциала дидактического процесса в начальной школе для приобретения младшими школьниками положительного опыта учебной коммуникативной деятельности, результатом которого становится их коммуникативная успешность;

- о создании коммуникативной образовательной среды в начальной школе как совокупности условий обучения, обеспечивающих выполнение младшими школьниками учебной коммуникативной деятельности на основе интеграции специально отобранных средств педагогической коммуникации и учебной информации, признания ведущей роли общения в развитии личности, а также

связи между общением, обучением и воспитанием;

- о выявлении дидактического механизма формирования коммуникативной успешности младших школьников, функционирующего благодаря включению учащихся в учебное общение на основе создания ситуации успеха средствами дидактики; стимулированию учебной коммуникативной деятельности учащихся путём включения в области предметно-практической деятельности, которые отвечают их возрасту, потребностям и интересам; активизации компенсаторного способа устранения коммуникативных трудностей через использование в процессе учебного взаимодействия учащихся речевых моделей иностранного языка в игровой форме.

Решение проблемы формирования коммуникативной успешности младших школьников основывается на идеях Б.Г. Ананьева о связи между обучением и общением и на идеях Л.С. Выготского о связи коммуникативного развития личности и социально-культурной среды [1, 2].

В качестве параметров коммуникативной успешности выступают: когнитивный – способность определять собственные коммуникативные проблемы; поведенческий – способность управлять поведением; эмоциональный – способность владеть эмоциями.

Рассмотрим результаты практической реализации дидактической концепции формирования коммуникативной успешности младших школьников в образовательной среде, для получения которых нами был разработан диагностический инструмент, позволяющий оценить коммуникативную успешность младших школьников.

Валидность авторского варианта диагностической методики подтверждена показателями, снятыми у экспериментальной выборки учащихся с помощью параллельных методик (тест Дж. Бака «Дом, дерево, человек» в интерпретации Р.Ф. Беляускайте, тест школьной тревожности Филлипса, тест тревожности Р. Теммла, М. Дорки, В. Амена).

Прошедшая проверку на надёжность и валидность авторская методика измерения коммуникативной успешности младших школьников опубликована и внедрена в практику [4].

Диагностика коммуникативной успешности была проведена на выборке из 768 младших школьников. Диагностический этап эксперимента показал, что традиционное обучение в начальной школе мало способствует формированию коммуникативной успешности учащихся, так как прослеживается недостаточный уровень её сформированности.

Для проведения формирующего этапа эксперимента, реализации дидактической концепции формирования коммуникативной успешности младших школьников были сформированы две выборочные совокупности учащихся: экспериментальная и контрольная. В эксперименте, проходившем в течение трех лет, приняли участие 360 младших школьников. Статистическая достоверность данных установлена для связанных выборок на основании парного критерия T -Вилкоксона, для независимых выборок – U -критерия Манна–Уитни.

Сравнение показателей экспертной оценки в экспериментальной выборке до и после экспериментального обучения, показало, что различия достоверны по всем параметрам на уровне значимости 0,01.

Эксперты, которые могли наблюдать учащихся в течение всего времени, пока длилось экспериментальное обучение, отметили повышение показателей сформированности коммуникативной успешности по когнитивному, поведенческому и эмоциональному параметрам.

Анализ данных, полученных в экспериментальной и контрольной выборках на выходе из экспериментального обучения, свидетельствует о том, что экспертная оценка по когнитивному параметру коммуникативной успешности в экспериментальной выборке выше, чем в контрольной, но различия недостоверны.

Младшие школьники неспособны к анализу составляющих когнитивного компонента, они не могут понять другого человека посредством включения в данное состояние и данные обстоятельства другой личности.

Показатели экспертной оценки по поведенческому и эмоциональному параметрам коммуникативной успешности в экспериментальной выборке достоверно на уровне значимости 0,05 отличаются от показателей экспертной оценки по данным параметрам в контрольной выборке. Сознательный контроль собственных действий в младшем школьном возрасте достигает такого уровня, когда учащиеся уже могут управлять своим поведением и владеть эмоциями.

Самооценка коммуникативной успешности учащихся экспериментальной выборки после экспериментального обучения также достоверно отличается от самооценки в этой же выборке до него по когнитивному, поведенческому и эмоциональному параметрам на уровне значимости 0,05. Это значит, что обучаемые стали чувствовать себя увереннее, выше оценивать свои возможности. Кроме того, итоговая самооценка учащихся по всем параметрам выше, чем итоговая экспертная оценка. Любые изменения, кото-

рые происходят в обучаемом, он сам замечает гораздо раньше, чем окружающие. Для того чтобы какое-то качество проявилось в виде поведенческих особенностей и социального успеха, необходимо время, поэтому обучаемый подсознательно чувствует изменение к лучшему. Эмотивный параметр до и после обучения был оценен учащимися выше, чем две другие характеристики.

Специфика полученных данных укладывается в возрастные особенности самооценки учащихся. В младшем школьном возрасте самооценка еще не устоявшаяся, во многом она зависит от оценки взрослого, но при этом в начальной школе учителя стремятся не снижать самооценку ребенка, поощряя его активность. Кроме того, в этом возрасте ведущая деятельность смещается с социальных факторов на предметные, в частности, на учебную деятельность, поэтому можно констатировать некоторое отставание в развитии социальной рефлексии. Однако высокая самооценка в сравнении с более низкой экспертной оценкой по эмотивному параметру свидетельствует о том, что педагоги недооценивают эмоциональную сферу ребенка, недостаточно придают значения интенсивности его эмоциональных состояний, а такое же сравнение когнитивной составляющей, в которой расхождение наибольшее, является подтверждением того, что ребенок обращает внимание на другие параметры и критерии оценки общения, чем взрослый.

Экспертная оценка коммуникативной успешности и самооценка учащихся отличаются по структуре. В структуре экспертной оценки ведущую роль играет поведенческий параметр – способность управлять поведением, далее выделен эмотивный параметр – способность владеть эмоциями, а когнитивный параметр – способность определять собственные коммуникативные трудности – стоит на последнем месте. В самооценке на первом месте стоит эмотивный параметр, на втором – когнитивный, а поведенческий – на третьем. Результат экспертной оценки объясняется тем, что учителя, выступавшие в качестве экспертов, больше внимания уделяли поведенческому параметру, оценивая остальные параметры на его основе. А дети оценивали себя по эмоциональной реакции, так как эмоции в младшем школьном возрасте легче всего поддаются рефлексии, поэтому самооценка имеет эмотивный параметр как содержательную основу.

Сравнение экспериментальной выборки с контрольной на констатирующем этапе экспериментального исследования показало, что контрольная выборка имеет более

высокий уровень самооценки по когнитивному параметру и, как следствие, более высокий уровень самооценки в целом. На контрольном этапе исследования самооценки выборки различаются в пользу экспериментальной по всем параметрам, включая когнитивный.

Таким образом, результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента выявили положительную динамику показателей коммуникативной успешности младших школьников. Анализ полученных результатов свидетельствует об эффективности проведенной работы.

Данные статистической обработки материалов совпали с показателями уровня анализа, полученными в экспериментальной и контрольной выборках.

Оценка уровня сформированности коммуникативной успешности младших школьников была проведена с помощью шкалы, разработанной методом групповых экспертных оценок (ГЭО) (В.С. Черепанов) [6]. С учетом большого разброса балльных оценок, выставленных экспертами, были установлены четыре уровня сформированности коммуникативной успешности учащихся: *высокий, средний, ниже среднего, низкий*.

Выявлено, что в экспериментальной выборке все школьники, находившиеся на низком уровне сформированности коммуникативной успешности, перешли на более высокий итоговый уровень. Число школьников, находившихся на уровне сформированности коммуникативной успешности ниже среднего, уменьшилось на 59,4% по всем параметрам. Количество младших школьников, находившихся на среднем уровне, увеличилось в экспериментальной выборке на 15,6%, однако наибольшее повышение среднего уровня произошло по когнитивному параметру. Количество школьников, находившихся на высоком уровне, увеличилось на 48,2%. Наибольший прирост показателей высокого уровня произошёл за счёт эмотивного параметра.

В контрольной выборке наибольшее уменьшение количества школьников, находившихся на низком уровне сформированности коммуникативной успешности, произошло по поведенческому параметру; число школьников, находившихся на уровне сформированности коммуникативной успешности ниже среднего, уменьшилось на 27,5%. Количество младших школьников, находившихся на высоком уровне, увеличилось в контрольной выборке на 29,4%, на среднем уровне – на 0,6%; наибольший прирост произошёл по поведенческому параметру коммуникативной успешности, по-

казатель которого увеличился в контрольной выборке на 3,3%.

Результаты диагностики в экспериментальной и контрольной выборках свидетельствуют о том, что количество младших школьников, находящихся на различных уровнях сформированности коммуникативной успешности, не совпадает в обеих выборках. Наибольшие различия наблюдаются на высоком, среднем и ниже среднего уровнях сформированности коммуникативной успешности. На среднем уровне максимальной точки достигает показатель когнитивного параметра в экспериментальной группе (46,7%), на уровне ниже среднего максимальным оказался этот же показатель в контрольной выборке (46,7%), на высоком уровне сформированности коммуникативной успешности максимальным явился показатель эмотивного параметра в экспериментальной выборке (60%).

Качественный анализ результатов экспериментального обучения и наблюдение за учебной коммуникативной деятельностью младших школьников показали, что максимальное воздействие на степень сформированности коммуникативной успешности оказал комплекс коммуникативно-направленных заданий и упражнений, внедрённых в учебный процесс, способствующих осуществлению учебного общения в условиях ситуации успеха и позволяющих устранить коммуникативные трудности учащихся.

Основная область коммуникативных трудностей – это межличностные отношения. В их основе лежат симпатия (антипатия), принятие (непринятие), совпадение ценностных ориентаций и их расхождение, совмещённость или различие когнитивных и, в целом, индивидуальных стилей деятельности общения (И.А. Зимняя) [5].

Ориентируя учащихся на те области предметно-практической деятельности, которые отвечают их возрасту и интересам, учитель адаптировал виды работы к потребностям детей, испытывающих коммуникативные трудности.

Полученные результаты показывают качественную зависимость коммуникативной успешности младших школьников от организации коммуникативной образовательной среды в начальной школе.

Эффективность формирования коммуникативной успешности младших школьников достигается благодаря использованию средств дидактического обеспечения, учитывающих коммуникативную природу дидактического процесса.

Дальнейшее изучение проблем, вытекающих из результатов проделанной работы, должно базироваться на понимании дидактического процесса как процесса коммуникативного, а их разработка осуществляться на основе идеи о связи между обучением и общением в контексте самоценности человеческой личности.

Список литературы

1. Ананьев Б.Г. Воспитание характера школьника. – Л.: Л-ский городской институт усовершенствования учителей. – Вып. VII, 1941. – 84 с.
2. Выготский Л.С. Вопросы детской (возрастной) психологии. В 6 т. – Т.4. Детская психология. – М.: Педагогика, 1984. – 385 с.
3. Гришанова И.А. Дидактическая концепция формирования коммуникативной успешности младших школьников: дис. ... д-ра пед. наук. – Ижевск, 2010. – 310 с.
4. Гришанова И.А. Методика измерения уровня коммуникативной успешности младших школьников / Педагогическая диагностика. – 2006. – № 1. – С. 80–90.
5. Зимняя И.А. Становление ключевых социальных компетентностей на разных уровнях образовательной системы / И.А. Зимняя, О.Ф. Алексеева, Б.Н. Боденко // Квалиметрия в образовании: методология, методика, практика: материалы XI симпозиума, Москва, 16–17 марта 2006 года. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 82 с.
6. Черепанов В.С. Основы педагогической экспертизы. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2006. – 124 с.

References

1. Ananiev B.G. Character education student. – L.: L. City Institute of Teachers, Vol. VII, 1941. 84 p.
2. Vygotsky L.S. Issues of child (age) psychology. At 6 vol. V.4. Child psychology. M.: Education, 1984. 385 p.
3. Grishanova I.A. The didactic concept of formation of communicative success of primary school children: Dis. Dr. ... ped. Science. Izhevsk, 2010. 310 p.
4. Grishanova I.A. Measurement method of communicative success of primary school children. / Educational assessment. 2006. no. 1. pp. 80–90.
5. Zimnya I.A. Becoming a key social competencies at various levels of the education system. / I.A. Zimnya, O.F. Alekseev, B.N. Bodenko // Proceedings of the XI Symposium «Qualimetry in education: methodology, technique, practice», Moscow, 16–17 March 2006. M.: Research Center issues the quality of training, 2006. 82 p.
6. Cherepanov V.S. Fundamentals of educational expertise. Izhevsk: Izhevsk State Technical University Publishing House, 2006. 124 p.

Рецензенты:

Мирошниченко А.А., д.п.н., профессор, ректор ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко», г. Глазов;

Снигирева Т.А., д.п.н., профессор кафедры медбиофизики, информатики и экономики ГБОУ «Ижевская государственная медицинская академия», г. Ижевск.

Работа поступила в редакцию 10.12.2012.