УДК 332 (470.6)

ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА (НА МАТЕРИАЛАХ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ)

Киселева Н.Н., Орлянская А.А.

Северо-Кавказский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Пятигорск, e-mail: kiseleva-n-n@yandex.ru

В статье предложена методика оценки уровня развития сельских территорий аграрного региона, основанная на кластерном анализе их социально-экономического положения по значениям выделенного ключевого показателя – объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения. В ходе апробации методики на материалах статистики муниципальных районов Ставропольского края на основе общности отраслевой структуры экономик и тенденций социально-экономического развития субрегиональных территорий выделены четыре локальные модели развития сельской местности: аграрно-индустриальные, аграрные, аграрно-сырьевые, сырьевые. Проведен сравнительный анализ социально-экономического положения муниципальных районов выделенных групп. Сформулированы приоритеты внутренней региональной политики Ставропольского края, реализация которых позволит преодолеть ряд проблем в развитии его сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, отраслевая структура экономики, приоритеты региональной политики

THE ESTIMATION OF A LEVEL OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES OF REGION (ON THE MATERIALS OF STAVROPOL TERRITORY)

Kiseleva N.N., Orlyanskaya A.A.

The North Caucasus institute-branch of the Russian academy of national economy and public service at the President of the Russian Federation, Pyatigorsk, e-mail: kiseleva-n-n@yandex.ru

In the article the technique of assessing the level of development of rural territories agricultural region based on cluster analysis of their socio-economic status of values in the selected KPI-volume of shipped goods of own production, works and services in-house is proposed. In the course of testing methods on the statistics of the municipal districts of Stavropol region on the basis of community sectoral structure of economies and trends in socio-economic development of the territory allocated to the four sub-regional local models of rural development: agro-industrial, agrarian, agro-commodity, commodity. The comparative analysis of the socio-economic situation of the municipal districts of the selected groups is implemented. The internal priorities of regional policy are formulated in the Stavropol region, the implementation of which would overcome a number of problems in the development of its rural areas.

Keywords: rural territories, branch structure of economy, priorities of a regional policy

Ставропольский край является одним из регионов России, имеющих выраженную аграрную специализацию. По итогам 2010 г. он занял 7 место в стране по объемам производства продукции сельского хозяйства. При этом 42,8 % жителей края проживало в сельской местности при среднероссийском значении 26,3 % [3, с. 58, 518]. Состояние экономики сельских территорий во многом определяет экономические результаты региона, что актуализирует необходимость поиска адекватных форм и методов управления развитием аграрного региона. В этой связи на первый план выдвигается задача разработки методики достоверной оценки уровня социально-экономического развития сельских территорий.

Значительная пространственная рассредоточенность населения и производства, обусловленные спецификой хозяйствования в агропромышленном комплексе, делают неэффективной обобщенную оценку уровня развития сельских территорий, объясняя целесообразность проведения подобных исследований на материалах статистики муниципальных районов как территориальных единиц, в рамках которых локализуются в той или иной степени завершенные и обладающие собственной спецификой воспроизводственные циклы. В этом контексте представляется необходимой разработка методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития сельских муниципальных районов аграрного региона.

Методики проведения оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований, представленные в научной литературе, нередко ориентированы на специфику муниципалитетов, зависящую от экономической мощи и отраслевой специализации экономики. Кроме того, вследствие несовершенства муниципальной статистики исследователи включают

в состав предлагаемых методик показатели, значения которых являются результатом экспертных оценок, что может негативно сказаться на достоверности конечных выводов и положений [1, с. 143].

На наш взгляд, при анализе уровня социально-экономического развития сельских территорий целесообразно использовать следующие показатели [2, с. 22–23]: объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения, объем продукции сельского хозяйства на душу населения, среднемесячная начисленная заработная плата, плотность населения, сальдо миграции по отношению к численности населения. Объем продукции сельского хозяйства на душу населения является индикатором развития данной отрасли как одной из ключевых в сельской экономике. Величина среднемесячной заработной платы свидетельствует об объемах создаваемой валовой добавленной стоимости, а также степени справедливости распределения общественного продукта. Показатели миграции служат отражением субъективного мнения населения о привлекательности того или иного муниципального района для проживания.

Для обобщения и систематизации полученной информации целесообразно использовать метод кластерного анализа. Распределение муниципальных районов по отдельным кластерам следует производить на основе величины объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения. Данный показатель предлагается в качестве ключевого в связи с тем, что он обобщает экономические результаты по потенциальным отраслям специализации субрегиональных территорий, альтернативных производству сельскохозяйственного сырья. Его важность объясняется также тем, что учитываемый при его расчете объем выпуска обрабатывающих производств позволяет оценить степень переработки получаемого сырья, что определяет величину создаваемой добавленной стоимости в муниципальной экономике.

Для упрощения анализа полученных в ходе расчетов данных о состоянии экономики муниципальных районов Ставропольского края в качестве эталона для сравнения был выбран среднекраевой уровень. Соответственно уровень развития каждого муниципального района по отношению к среднекраевому значению может быть определен как превышающий, примерно равный и недостигающий.

Как известно, кластерный анализ представляет собой многомерную статистическую процедуру, упорядочивающую исходные данные (объекты) в сравнительно однородные группы [5, с. 180]. Ключевой проблемой использования данного метода в прикладных исследованиях является определение и обоснование границ кластеров. Проведение кластерного анализа уровня социально-экономического развития муниципальных районов Ставропольского края осложнилось выявленной значительной дифференциацией объема отгруженных товаров, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения в территориальном разрезе, вследствие чего установление границ кластеров муниципальных районов было осуществлено на основе экспертных оценок. Пороговые значения ключевого показателя – объема отгруженных товаров, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения – для отнесения района к тому или иному кластеру логично установить следующим образом:

– для пятого кластера: от 0 до 15 % среднекраевого уровня;

– для четвертого кластера: от 16 до 50 % среднекраевого уровня;

– для третьего кластера: от 51 до 80 % среднекраевого уровня;

– для второго кластера: от 81 до 150 % среднекраевого уровня;

– для первого кластера от 151 % среднекраевого уровня и выше.

В первый кластер (таблица) были выделены Буденновский и Изобильненский районы, лидирующие по показателям развития обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Это объясняется, в частности, тем, что города Буденновск и Изобильный являются одними из немногих относительно крупных городов края, не имеющих статуса городского округа. В отличие от городских округов Ставрополя, Пятигорска и других, результаты экономической деятельности которых учитываются региональной статистикой обособленно, экономические показатели городов Буденновска и Изобильного суммируются с показателями муниципальных районов, в состав которых они входят. Следует также отметить, что сравнительно высокий уровень развития отраслей вторичного сектора в экономике анализируемых районов достигается в сферах, альтернативных агропромышленному производству.

Второй кластер (см. таблицу) образуют Андроповский, Минераловодский и Нефтекумский районы, значение величины объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными сила-

ми работ и услуг на душу населения которых примерно совпадает со среднекраевым уровнем. Для Минераловодского района это также объясняется тем, что город Минеральные Воды, имеющий относительно высокий уровень развития промышленности, является городским поселением в составе муниципального района. Лидирующие позиции Нефтекумского района достигаются благодаря наличию значительных в масштабах экономики края запасов топливно-энергетических полезных ископаемых.

Средние показатели развития муниципальных районов Ставропольского края по выделенным кластерам в 2010 г. [рассчитано по 4, с. 15, 16, 24, 25, 57, 154, 155]

Показатель	Кластеры				
	I	II	III	IV	V
Число районов в кластере	2	3	2	7	12
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения, в % к среднекраевому показателю	287,2	96,7	71,6	35,2	8,5
Объем продукции сельского хозяйства на душу населения, в % к среднекраевому показателю	105,1	102,4	151,0	225,8	219,5
Среднемесячная начисленная заработная плата, в % к среднекраевому показателю	105,1	97,3	76,3	78,4	69,2
Плотность населения, в % к среднекраевому показателю	84,1	53,1	65,4	78,8	49,1
Сальдо миграции по отношению к численности населения, в %	-0,4	-0,2	-0,5	-0,1	-0,4

В третий кластер (см. таблицу) вошли два района: Благодарненский и Советский. Данный уровень был достигнут в основном за счет преобладающего развития обрабатывающих производств.

Четвертый кластер (см. таблицу) образуют семь районов: Ипатовский, Кировский, Кочубеевский, Красногвардейский, Шпаковский, Новоалександровский и Петровский. Более высокие значения характерны для последних двух, поскольку по данным 2009 г. данные территории входили в состав третьего кластера.

В состав пятого кластера (см. таблицу) выделены двенадцать районов: Александровский, Апанасенковский, Арзгирский, Георгиевский, Грачевский, Левокумский, Курский, Труновский, Предгорный, Новоселицкий, Степновский и Туркменский. Для каждого из районов данной группы величина объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения не превышает 15 % среднекраевого уровня.

Согласно данным таблицы, только два муниципальных района Ставропольского края – Буденновский и Изобильненский – по результатам социально-экономического развития за 2010 г. уверенно опережают среднекраевой уровень. Районы второго кластера демонстрируют примерно равные средним по краю тенденции социально-экономического развития. Соответственно уровень развития двадцати одной субрегиональной территории, отнесенной к трем остальным кластерам, не достигает среднекраевых значений. Вышесказанное приводит к выводу о высокой степени поляризации экономики Ставропольского края, на средние показатели развития которой оказывают значительное воздействие результаты экономической деятельности крупных городов-центров.

Данные таблицы иллюстрируют обратную зависимость между величиной объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения и величиной объема продукции сельского хозяйства на душу населения. Это позволяет утверждать, что одним из факторов отставания районов, входящих в третий, четвертый и пятый кластеры, является низкая степень диверсификации экономики и, в том числе, низкий уровень развития отраслей переработки сельскохозяйственной продукции.

При характеристике районов, попавших в пятый кластер, следует дифференцировать причины таких результатов. В этой связи целесообразно выделить из общего перечня Георгиевский и Предгорный районы, незначительные объемы отгруженных товаров, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения в которых объясняются оттоком мобильных ресурсов – капитала и рабочей силы – в города региона Кавказских Минеральных Вод. В остальных районах-аутсайдерах пятого кластера производится в основном сельскохозяйственное сырье. Они характеризуются самыми низкими величинами среднемесячной начисленной заработной платы и плотности населения, балансирующими на грани половины среднекраевых значений. Отток населения из районов пя-

того кластера в 2010 г. составил 0,4 % общего числа жителей, а для Апанасенковского и Степновского районов – 0,9 %.

Субрегиональные территории, отнесенные к четвертому кластеру, не демонстрируют значительных экономических успехов, однако отраслевая структура их экономик в сравнении с районами пятого кластера более диверсифицирована. Тем не менее, производство сельскохозяйственного сырья все же преобладает в Ипатовском, Красногвардейском и Кочубеевском районах.

Районы третьего кластера отличаются более высокой степенью диверсификации экономики, уступая однако районам четвертого кластера по показателям плотности населения и среднемесячной начисленной заработной платы. Это объясняется тем, что в третий кластер вошли территории, удаленные от экономических полюсов региона и достигающие данного уровня развития за счет собственных ресурсов.

Наиболее экономически разнородные районы объединены во второй кластер. Минераловодский район может считаться относительно индустриальным, являясь в 2010 году муниципальным районом края с самым низким объемом производства продукции сельского хозяйства на душу населения. Экономика Нефтекумского района является малодиверсифицированной с преимущественной ориентацией на добычу топливно-энергетических ресурсов, плотность населения составляет 43 % от среднекраевого уровня, а среднемесячная начисленная заработная плата – 90 %.

Районы, отнесенные к первому кластеру, обязаны своими экономическими успехами преимущественно отраслям промышленности, не входящим в состав агропромышленного комплекса. В экономике г. Буденновска сконцентрированы значительные мощности краевой химической промышленности, Изобильненский район демонстрирует высокие объемы отгруженных товаров, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения преимущественно за счет отраслей производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Среднемесячная заработная плата и плотность населения в экономиках данных субрегиональных территорий приближается к среднекраевому значению.

Проведенный анализ социально-экономического положения муниципальных районов Ставропольского края позволяет выделить четыре локальные модели развития сельской местности в зависимости от степени диверсификации отраслевой структуры экономики, что в свою очередь является индикатором объемов производимой валовой добавленной стоимости.

К первой модели логично отнести аграрно-индустриальные муниципальные районы, которые характеризуются высокими экономическими показателями, сбалансированным развитием отраслей промышленности и агропромышленного комплекса. Данные результаты достигаются как за счет активной включенности в систему разделения труда общерегионального и национального уровней, так и посредством интенсивного саморазвития на основе эффективного использования собственных экономических возможностей. К первой группе можно отнести преимущественно районы первого, второго и третьего кластеров: Буденновский, Изобильненский, Андроповский, Минераловодский, Благодарненский, Советский.

Со второй моделью следует идентифицировать аграрные муниципальные районы, экономика которых в различных соотношениях сочетает отрасли по производству продукции сельского хозяйства и ее переработке с преимущественной ориентацией на развитие отраслей первой группы. К таким районам относятся в большинстве своем районы четвертого кластера: Ипатовский, Кировский, Кочубеевский, Красногвардейский, Новоалександровский, Петровский, Шпаковский, Георгиевский и Предгорный. Последние два района демонстрируют самые низкие в группе показатели объема отгруженных товаров, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения и одновременно низкие значения объема производства продукции сельского хозяйства, что не позволяет отнести их к следующей группе.

Третья модель представлена аграрно-сырьевыми муниципальными районами, ориентированными на производство сельскохозяйственного сырья при почти полном отсутствии предприятий по его переработке. Низкие экономические показатели данных территорий во многом объясняются крайне незначительной долей добавленной стоимости в общем объеме реализуемой продукции. Вышесказанное относится к Александровскому, Грачевскому, Курскому, Новоселицкому, Степновскому, Труновскому, Апанасенковскому, Арзгирскому, Левокумскому и Туркменскому районам.

В четвертую группу сырьевых муниципальных районов Ставропольского края предлагается обособить Нефтекумский район, отраслевая структура экономики которого наиболее сильно отличается от отраслевой структуры аграрного региона, которым является Ставропольский край.

При недостаточном государственном регулировании экономическая ситуация в последних двух группах районов может значительно усугубиться. Истощение топливно-энергетических ресурсов и снижение биоклиматического потенциала способны вызвать глубокую экономическую депрессию на данных территориях. Это послужит толчком к усилению оттока населения, что сделает реальной перспективу критического снижения степени хозяйственного освоения аграрно-сырьевых и сырьевых муниципальных районов Ставропольского края.

Классификация муниципальных районов, полученная по результатам эмпирической верификации предложенной методики оценки уровня социально-экономического развития сельских территорий, должна учитываться при разработке и реализации внутренней региональной политики Ставропольского края. Ее ключевым направлением, на наш взгляд, должна стать диверсификация отраслевой структуры экономики сельских территорий в направлении увеличения доли обрабатывающих производств и развития новых отраслей с учетом ресурсного потенциала муниципальных районов.

Список литературы

1. Калугина З.И., Фадеева О.П. Контуры будущего сибирской деревни // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 4.

2. Киселева Н.Н., Орлянская А.А., Русинова О.С. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий аграрного региона. – Пятигорск: РИА КМВ, 2011.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

4. Ставропольский край в цифрах, 2011. Статистический ежегодник / Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю. – Ставрополь, 2011.

5. Шелобаев С.И. Математические методы и модели в экономике, финансах, бизнесе. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000.

References

1. Kalugina Z.I., Fadeeva O.P. *Region: ekonomika i sotsiologiya – Region: economy and sociology*. 2006, no. 4.

2. Kiseleva N.N., Orlyanskaya A.A., Rusinova O.S. *Upravlenie sotsialno-ekonomicheskim razvitiem selskikh territoriy agrarnogo regiona* (Management of social and economic development of rural territories of agrarian region) Pyatigorsk, RIA KMV, 2011.

3. *Regiony Rossii: sotsialno-ekonomicheskie pokazateli (Russian regions: social and economic indicators)* Moscow, Rosstat, 2011.

4. *Stavropolskiy kray v tsifrakh, 2011* (Stavropol Territory in figures, 2011*)* Stavropol, 2011.

5. Shelobaev S.I. *Matematicheskie modeli v ekonomike, finansakh i biznese* (Mathematical models in economy, finances and business) Moscow, YUNITI-DANA, 2000.

Рецензенты:

Иванов Н.П., д.э.н., профессор кафедры мировой и региональной экономики Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск;

Неровня Т.Н., д.э.н., профессор кафедры мировой и региональной экономики Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.

Работа поступила в редакцию 13.11.2012.