

УДК 330

ФОРМЫ И МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРОСТРАНСТВЕННО-ОРГАНИЗОВАННЫХ СТРУКТУР РЕГИОНА

Кантемирова М.А.

*ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет»,
Владикавказ, e-mail: kantemirova.mira@mail.ru.*

Автор отметил, что под формами регулирования деятельности ИПС далее понимаются разновидности проявления регулирования, а под методами – способы влияния субъекта управления на деятельность организации. Применительно к крупным интегрированным структурам также следует различать содержание понятий «регулирование» и «управление». В статье акцентируется внимание на том, что содержание регулирования зависит от сферы его использования и субъекта осуществления. Сфера государственного (регионального) регулирования охватывает всю экономику и означает полномочия государственных (региональных) органов власти по решению определенного круга задач, направленных по отношению к хозяйствующим субъектам. Государственное регулирование означает внешнее целенаправленное, в основном индикативное воздействие государственных структур на экономическую деятельность ИПС.

Ключевые слова: *территориально-пространственная система, интегрированные пространственно-организованные структуры*

FORMS AND METHODS OF CONTROL OF INTEGRATED SPATIAL-ORGANIZED STRUCTURES REGION

Kantemirova M.A.

FGBOU VPO «Gorsky State Agrarian University», Vladikavkaz, e-mail: kantemirova.mira @ mail.ru.

The author noted that, under the regulation of IRS forms below, refers to varieties of manifestations of regulation, and by methods – methods of influence on the subject of management of the organization. For major integrated structures should also distinguish between the concept of «control» and «management». The article focuses on the fact that the contents of regulation depends on the scope of its use and implementation of the subject. The scope of the state (regional) regulation covers the whole economy, and means the power of the state (regional) authorities to deal with a certain range of tasks aimed towards business entities. State regulation means an external focused mainly indicative impact of state structures on economic activity IRS.

Keywords: *spatial system, integrated space-organized structures*

Усиление процессов глобализации и конкуренции, последствия мирового финансового кризиса объективно способствуют разработке и практическому воплощению все новых механизмов кооперативного взаимодействия индивидуальных хозяйствующих субъектов, стремящихся повысить свою устойчивость на региональном рынке [9].

Ранее концептуальные разработки теории пространственной организации хозяйства (А. Леш) [7], концепции полюсов роста (Ф. Перу), кластерного подхода (М. Портер, М. Энрайт и др.) [11] в настоящее время практически воплощаются в конкретных формах территориально-пространственной организации экономики в виде связанно-диверсифицированных систем, интергломератов, интегрированных бизнес-групп, а также мировой системы метакорпораций [6]. Во многих странах мира получил развитие процесс формирования кластеров как современной формы взаимодействия и пространственной организации хозяйствующих субъектов, не идущих на полное слияние [10; 5].

В целом интегрированные пространственно-организованные структуры пред-

ставляют собой форму устойчивого кооперирования и взаимодействия между собой организаций и бизнес-субъектов, географически рассредоточенных и взаимодополняющих друг друга в процессах производственной деятельности, характеризующуюся общностью экономических интересов и стратегий развития, представляющую условно обособленную единую хозяйственную сеть для достижения совместных целей.

Образование кластеров, альянсов и других форм «мягко» интегрированных пространственно-организованных структур региона выступает инновационной формой структуризации экономики современной России, знаменуя достижение новой ступени обобществления производительных сил в масштабах рыночных отношений, модификацию организации формирования и использования экономического потенциала территории, что требует изменения форм и методов регулирования деятельности и развития подобных образований в регионах [8, с. 97].

Следует отметить, что при рассмотрении проблем регулирования интегриро-

ванных пространственно-организованных структур региона (далее – ИПС) нередко не проводится четкого разграничения между формами и методами. Это приводит к смешению понятий или подмене одного понятия другим. Само по себе понятие «форма регулирования» представляет собой лишь способ организации содержания, в том числе его внешнее выражение, а «метод» – способ теоретического исследования, или конкретно-практического осуществления чего-нибудь, или же способ, порядок, основание, принятый путь для достижения чего-либо.

Под формами регулирования деятельности ИПС далее понимаются разновидности проявления регулирования, а под методами – способы влияния субъекта управления на деятельность организации. Применительно к крупным интегрированным структурам также следует различать содержание понятий «регулирование» и «управление».

В своем большинстве ИПС не являются государственными структурами, поэтому прямое управление их деятельностью невозможно. Внешнее регулирование деятельности ИПС – это в основном рекомендательное, ориентирующее или стимулирующее (например, с использованием налогов) воздействие. Подобное воздействие не имеет директивного характера, хотя не исключает применения отдельных административных методов влияния на хозяйственную жизнь участников ИПС. К государственному регулированию деятельности ИПС, на наш взгляд, можно отнести политику налогообложения, а также такие хозяйственные процедуры, как, например, индикативное прогнозирование развития рыночной ситуации, стратегии и индикативное планирование экономики региона, которые являются составляющими процесса регулирования [4].

К факторам, обуславливающим необходимость регулирования ИПС, следует отнести следующие. Во-первых, наличие дефектов рынка. Для их устранения государство и региональные органы власти стимулируют развитие видов экономической деятельности и инфраструктуры, создание рабочих мест, способствуют снижению безработицы и т.д.

Во-вторых, усиление взаимозависимости, взаимосвязанности данного региона с другими территориями, а также с мирохозяйственными процессами, что особенно проявляется в связи с глобализацией экономики. Специализация, рост концентрации производства и обращения приводят к тому, что национальный и мировой рынок все более становится единым, неразрывным целым. В конечном итоге факторы воздействия становятся настолько сильными, что требуют целевого адаптирования регио-

нальных товаропроизводителей в направлении усиления государственного регулирования.

В-третьих, тенденция к монополизации. Интегрированные структуры как саморегулирующие организации имеют реальные возможности саморазвития, главными двигателями которых являются консолидация усилий в получении прибыли, повышение эффективности и конкурентоспособности. Однако рынок, как правило, обеспечивает баланс спроса и предложения только в условиях достаточно свободной конкуренции, которая в регионах России еще не соблюдается [2, с. 69]. Более высокая эффективность деятельности кластера или альянса потенциально порождает склонность к монополизации, создавая опасность ограничения конкуренции, угрозу рыночному механизму. Поэтому сбережение конкурентной среды, противодействие монополистическим тенденциям вызывают необходимость вмешательства государства в рыночные процессы.

В-четвертых, дисбаланс спроса и предложения. Накопленный опыт показывает, что чисто рыночный механизм не всегда обеспечивает сбалансированность спроса и предложения. Такой дисбаланс выражается в том, что спрос на некоторые товары (например, на продукты питания) является неэластичным, поэтому внешнее регулирование деятельности крупных структур в подобных случаях необходимо.

В-пятых, необходимость создания общественных благ. Без вмешательства государства не всегда учитываются потери, наносимые хозяйствующими субъектами окружающей среде, не создаются достаточные возможности для развития образования, фундаментальной науки и т.д.

В-шестых, целесообразность оказания поддержки (в различной форме) общественно важным хозяйствующим субъектам региона для придания им устойчивости и конкурентоспособности в противостоянии с крупнейшими мировыми компаниями. Такая поддержка может быть как безвозмездной, так и на платной основе.

Государственное регулирование не следует понимать только как воздействие государственных органов на деятельность ИПС без учета обратной реакции последних. Регулирование выступает как особая форма взаимодействия, существующая между двумя явлениями действительности, одно из которых выступает субъектом регулирования, а другое – объектом регулирования. Субъектами регулирования являются государственные органы или уполномоченные ими организации, объектом регулирова-

ния – товарно-денежный обмен, в котором действуют организации, осуществляющие торговлю, их объединения, в том числе и кластерные образования, а также индивидуальные участники. Объектами регулирования могут быть также и конкретные процессы, точнее их участники, в том числе процесс розничной или оптовой реализации товаров, процесс обслуживания отдельных групп населения и т.д.

Наиболее общая среди форм регулирования деятельности ИПС – экономическая политика по отношению к региону в целом. Но существуют и сравнительно частные формы регулирования. Следует отметить прежде всего такие крупные формы корректирования общего товарно-денежного обмена, как регулирование рынка средств производства и обращения, регулирование рынка предметов потребления. Первое предусматривает регулирование рынка тех благ, в создании или использовании которых прямо или косвенно участвует ИПС (рабочая сила, капитальные вложения, средства производства и обращения и т.д.).

Современное государство имеет в своем распоряжении три группы методов регулирования деятельности ИПС: административные, экономические и культурно-нравственные.

Административные методы регулирования деятельности ИПС носят предписывающий характер.

К методам административного регулирования деятельности ИПС следует отнести:

- установление стратегических и текущих целей развития товарно-денежного обмена в регионе;
- индикативное планирование социально-экономического развития региона;
- государственное влияние на уровень цен;
- контроль над монопольными рынками;
- определение и поддержание рациональных социальных норм (социальное страхование; установление минимальной заработной платы и т.п.);
- иное воздействие на субъекты рынка (в рамках закона).

Разработка прогнозов является важнейшей предпосылкой научного обоснования направлений социально-экономического развития региона. В свою очередь, государственное программирование позволяет ИПС предвидеть перспективы своего развития, предоставляет информацию отдельным хозяйствующим субъектам о политике государства [1].

Индикативное планирование социально-экономического развития региона осуществляется путем разработки количественных индикаторов, характеризующих

целенаправленное воздействие на процесс достижения поставленных целей. Оно представляет собой обоснование системы индикаторов, характеризующих состояние и развитие экономики региона, выступая механизмом согласования интересов власти и хозяйствующих объектов. Такое планирование позволяет органам власти региона эффективно сотрудничать с крупными структурами, развивая производственную, социальную инфраструктуру, содействуя им в выходе на межрегиональные и мировые рынки.

Прямой контроль власти над монопольными рынками осуществляется с помощью законодательства и прямых организационных, судебных, силовых действий. Все это должно способствовать определению видов монополистической деятельности со стороны ИПС, поддержание необходимой для функционирования рынка конкурентной среды. Это создает стимулы для инвестиций и нововведений в различных формах (продуктовых, технологических, организационных и др.).

Методы экономического (косвенного) регулирования деятельности интегрированных пространственно-организованных структур региона не носят директивного характера и непосредственно опираются на экономические интересы. При этом государство не должно оказывать прямого воздействия на ИПС. Законодательные органы и правительство должны создавать нормативную базу к тому, чтобы ИПС осуществляли свою деятельность с учетом экономических целей государства и региона. Косвенные методы предполагают создание таких рамок деятельности, в которых она может быть выгодной или невыгодной для участников ИПС. Основное преимущество экономических методов перед административными заключается в том, что они не противоречат экономическим интересам субъектов рынка. Недостатком же является некоторый временной промежуток, наблюдаемый между принятием мер государством, их восприятием рынком и полученными хозяйственными результатами.

Однако экономические методы имеют различную степень влияния на принятие ИПС самостоятельных управленческих решений [3]. Ряд рычагов (например, налоги и пошлины) воздействуют более активно. Другие, как предоставление рыночному сектору экономической информации, отличается меньшей степенью влияния.

К основным экономическим методам государственного регулирования ИПС можно отнести: денежно-кредитные, бюджетные.

Денежно-кредитные методы регулирования деятельности ИПС – система государственных мероприятий в области денежного обращения и кредита. Применительно к деятельности интегрированных пространственно-организованных структур региона основной целью денежно-кредитных методов, на наш взгляд, является финансовое стимулирование роста частных денежных инвестиций через поддержание относительно невысокой процентной ставки, прежде всего при рефинансировании.

Использование государством бюджета в качестве одного из рычагов воздействия на деятельность интегрированных пространственно-организованных структур региона позволяет выделить такую группу экономических методов регулирования, как бюджетные методы. В качестве основных из них, на наш взгляд, можно назвать:

- воздействие на рынок через налоговую систему;
- осуществление государственных закупок;
- влияние на рынок посредством различных бюджетных выплат (субвенций, субсидий, трансфертных платежей).

Налоги в современных моделях рыночной экономики – не только источник дохода для госбюджета, с чьей помощью государство перераспределяет доходы, корректирует их уровень в плане всех субъектов рынка. Возможны два направления в налоговой политике. С одной стороны – введение единой налоговой ставки на прибыль, когда все рыночные субъекты получают равные условия. С другой стороны, применительно к развитию пространственно-организованных структур – введение различных налоговых льгот, а в определенных случаях даже полная отмена налога, если это диктуется необходимостью развития предпринимательской деятельности в отдаленных или сложных местах территории региона. При помощи налогов следует оказывать влияние на ИПС поощрением их рыночной деятельности.

Следует более активно использовать возможности механизма государственных закупок, который в основном применяется в целях обеспечения государства дополнительными резервами стратегически важной продукцией (оборонной, сельскохозяйственной и др.). Государство, выступая в роли покупателя, поддерживает отечественного товаропроизводителя и в значительной степени влияет на объем спроса и предложения данных товаров на рынке, а также на их цены. Посредством этих про-

цессов проявляется стимулирующее влияние на производство, причем с образованием эффекта мультипликатора, что во многом благоприятствует созданию рациональной структуры рыночного механизма региона.

Разновидностью государственных закупок выступает государственный заказ, согласно которому на основе добровольного контракта можно заказать производство продукции любому рыночному субъекту и в негосударственном секторе. Государственный заказ для ИПС должен быть не просто выгодным, но и приоритетно выгодным, осуществляемым на основе конкурса. Получить государственный заказ должно быть весьма выгодным, поскольку заказчик обеспечивает гарантированный сбыт продукции нередко по весьма выгодным ценам.

Административные (прямые) и экономические (косвенные) методы регулирования деятельности интегрированных образований региона должны быть взаимосвязаны. Во-первых, оба они, так или иначе, должны опираться на законодательство, на различные юридические институты. Во-вторых, экономические меры, в определенной степени несут в себе элементы администрирования, так как устанавливаются и контролируются той или иной государственной службой. В-третьих, в административных регуляторах есть элементы экономики, поскольку они должны в определенной мере учитывать экономические интересы хозяйствующих субъектов. Вместе с тем нельзя не видеть и существенные различия между ними. Так, экономические методы не сужают свободы выбора для предприятий, но сохраняют за ними право на самостоятельное принятие рыночного решения. Административные методы существенно ограничивают возможность самостоятельного экономического выбора. Но они оправданы, когда максимальная свобода одних оборачивается потерями для других и экономики в целом, а, следовательно, частично для себя. Существуют и такие сферы в экономике, где применение административных методов не только не противоречит механизму рынка, но направлено на его защиту. Например, жесткий государственный контроль, не допускающий монополизации рынка (антимонопольная политика государства), которую должны соблюдать также ИПС региона.

Конечно, проблема выбора и сочетания методов государственного регулирования должна решаться по-разному для каждой страны в различный исторический период ее развития. Все названные методы целесообразно применять в их взаимосвязи.

Список литературы

1. Анализ и прогнозирование экономики региона / под ред. В.П. Чичканова, П.А. Минакир. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=24469>.
2. Барабанов А. Оценка конкурентоспособности региона // Проблемы теории и практики управления. – 2011. – № 3. – С. 69–81.
3. Библиотека менеджера. Содержание и стадии процесса принятия управленческих решений. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nagement.ru>. 2012.
4. Близняк Н. Вектор развития России. Сайт ЗАО «Информационная группа «Медиасеть». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allrussia.ru/new/110531165412>.
5. Боуш Г. Типологизация, идентификация и диагностика кластеров предприятий: новый методологический подход // Вопросы экономики. – 2010. – № 3. – С. 121–131.
6. Драчева Е.Л., Либман А.М. Проблемы глобализации и интеграции международного бизнеса и их влияние на российскую экономику // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – № 4. – С. 22.
7. Леш А. Географическое размещение хозяйства. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. – 210 с.
8. Мингалева Ж., Ткачева С. Кластеры и формирование структуры региона // МЭ и МО. – 2000. – № 5. – С. 97–102.
9. Особенности и последствия мирового финансового кризиса. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekonomicheskii.ru/>
10. Попков Ю.С. Макросистемные модели пространственной экономики. – М.: КомКнига. – 2008. – 240 с.
11. Портер Майкл Э. Конкуренция. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2005. – 608 с.

References

1. *Analysis and forecasting of regional economy* / ed. V.P. Chichkanova, P.A. Minakir. [Electronic resource]. Access mode: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=24469>.

2. Barabanov A. Evaluation of regional competitiveness / Problems of the theory and practice of management. 2011. no. 3. pp. 69–81.
3. *Library manager. Content and stage of decision-making*. [Electronic resource]. Access mode: <http://www.nagement.ru>. 2012.
4. Bliznyuk N. *Vector Russia's development. Site CJSC «Information Group» Medianet* [Electronic resource]. Access mode: <http://www.allrussia.ru/new/110531165412>.
5. Boush G. *Typology, identification and diagnosis of clusters of firms: a new methodological approach* / Problems of Economics. 2010. no. 3. pp. 121–131.
6. Dracheva E.L., Liebman A.M. *The challenges of globalization and the integration of international business and their impact on the Russian economy* / Management in Russia and abroad, no. 4, 2000. pp. 22.
7. Loesch A. *Geographical distribution of the economy*. Moscow: Publishing House of Foreign Literature, 1959. pp. 210.
8. Mingaleva J., Tkachev S. *Clusters and the formation of structure in the region* / ME and MO. 2000. no. 5. pp. 97–102.
9. *Characteristics and consequences of the global financial crisis*. [Electronic resource]. Access mode: <http://ekonomicheskii.ru>.
10. Popkov Y.S. *Macrosystemic model of the spatial economy*. Moscow: KomKniga. 2008. pp. 240.
11. Porter Michael E. *Competition*. Moscow: Izd. dom «Williams», 2005. pp. 608.

Рецензенты:

Гасиев П.Е., д.э.н., профессор, декан экономического факультета ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет», г. Владикавказ;

Галазова С.С., д.э.н., профессор, проректор по научной работе ФГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», г. Владикавказ.

Работа поступила в редакцию 19.10.2012.