

УДК 331.57

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ КАТЕГОРИИ «ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ»

¹Коновалова М.Е., ²Балашова О.Ю.

¹ВПО «Самарский государственный экономический университет», Самара,
e-mail: olya_bazenova@mail.ru;

²ООО ЧОО «Девятка-Безопасность», e-mail: olya_bazenova@mail.ru

В данной статье рассмотрены исторические этапы эволюции понятия «занятость населения» в зарубежной и отечественной науке. Авторами статьи была изучена «традиционная концепция» занятости, в том числе исследованы труды А. Смита, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй, которые утверждали, что уровень занятости располагается в руках рабочих, что именно их «согласие трудиться за более маленькую стоимость обуславливается увеличением занятости». Также авторами статьи была исследована «кензианская» теория занятости, согласно которой для обеспечения высокого значения занятости «важна государственная помощь спроса средством стимулирования собственного потребления и объема частных вложений». Были изучены труды отечественных исследователей, рассматривающих понятие «занятость населения» с разных точек зрения. Таким образом, авторами рассмотрены точки зрения экономистов классиков, а также современных исследователей. В конце статьи сделаны итоговые выводы о том, что основной целью рынка труда служит удовлетворение потребностей экономически функционального населения, в том числе общественная защита, обеспечение государственного воспроизводственного комплекса кадрами; достижение недискретной занятости с учетом потребностей неполной рабочей недели, скользящий график рабочего дня и т.д.

Ключевые слова: занятость, безработица, «невидимая рука» рынка, свободная конкуренция, государственное регулирование

THEORETICAL APPROACHES IN CATEGORY RESEARCH POPULATION EMPLOYMENT

¹Konvalova M.E., ²Balashova O.Y.

¹Samara state economic university, Samara, e-mail: ecun@sseu.ru;

²Ltd.Pso «nine safety», e-mail: olya_bazenova@mail.ru

This article examines the historical stages of the evolution of the concept of «employment» in the foreign and domestic science. The author had studied «the traditional concept of» employment, including the works studied Adam Smith, David Ricardo, JB Say, who argued that the level of employment is in the hands of the workers that their «agreement to work for a small value is caused by an increase in employment.» It is also the author of the article was investigated «Keynesian» theory of employment, whereby to provide high value employment, «State aid is important means of stimulating demand for their own consumption and the volume of private investments». Also investigated were the works of researchers in the concept of «employment», considering this concept from different points of view. Thus, the author discussed terms of the classical economists, as well as modern scholars. At the end of the article made final conclusions about what the main purpose of the labor market serves the needs of economically functional population, including social protection, ensuring the reproductive state of the complex human resources, to achieve non-discrete employment with the needs of part-time work week, staggered working hours, etc.

Keywords: employment, unemployment, the «invisible hand» of the market, free competition, government regulation

В узком смысле под занятостью населения подразумевается гарантированность обеспечения работой или активностью, приносящая трудовой доход. Слово «занятость» подразумевает присоединение к трудовому течению, занятость работой. В широком значении занятость выступает как непростая и полиэдральная группа, трактуемая в экономическом, социальном, политическом, демографическом и других качествах. В экономическом смысле занятость – это комплекс взаимоотношений между людьми по поводу их участия в производстве, выражающих способ вовлечения трудоспособного населения в движение производства материальных и нематериальных ценностей¹.

Следует отметить, что весьма значимый вклад в формирование концепции управления занятостью внесли А. Смит и Д. Рикардо, разработавшие основы концепции трудовой стоимости, применительно которой работа наёмных работников служит единственным источником стоимости сделанных товаров. Традиционная концепция занятости основывается на постулате «рынок эффективно связывает течения занятости населения». В 1776 г. А. Смит в труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» заявлял, что влечения индивидов обуславливаются их личными горизонтами. В обстоятельствах свободной конкуренции «невидимая рука» рынка гарантирует баланс и безупречность в обществе, достижение гармонизации

¹ Ананьев А. Новые процессы в занятости населения в условиях перехода к рыночной экономике. М., 2000.; Гимпельсой В., Капельюшников Р. Нестандарт-

ная занятость и российский рынок труда // Вопросы экономики. 2006. № 1; Кузьмин С.А. Занятость: стратегия России. М., 2001.

личного и общего блага, что применительно к занятости обозначает обеспечение абсолютной занятости. Далее согласно идеям Д. Рикардо, спрос на труд находится в зависимости от его производительности и рыночной стоимости конечного продукта. Манипулируя оплатой рабочей силы, работодатель принимал во внимание закон убывающей доходности. Чем больше часов работы добавлено к имеющемуся у работодателя фиксированному количеству зданий и оборудования, тем меньше количество труда, которое он получит на каждый добавочный час работы, общее количество сделанного за час предельного продукта. Работодатель не может оплатить работнику заработную плату больше этой стоимости, которая и устанавливает спрос на труд. Значимый вклад в концепцию занятости внёс Ж.Б. Сэй, считавший, что создание продукта гарантирует доход, желательный для закупки продукции на рынке. Если появляется несоответствие между спросом и предложением в одном секторе, то появляется другой сектор, где перемещение стоимостей даст возможность вернуть равновесие, т.е. Сэй говорил о товарообменной экономике.

Таким образом, отметим, что исследование основных учений неоклассического толка в контексте содержательной характеристики теории занятости населения дает нам возможность установить следующие факторы.

Например, А. Маршалл выдвинул современные постулаты в концепции о рыночной стоимости, предпринимательстве и потребительском поведении. А. Пигу установил причинно-следственную связь между уровнем безработицы и величиной заработной платы, полагая, что численность занятых в изготовлении находится в обратном соотношении к уровню их заработной платы. Причиной занятости у него выступала цель реального спроса в работе. Г. Стиглер аргументировал, что соперничество через устранение различий в ставках заработной платы принуждает трудящегося перейти на наиболее высокооплачиваемую работу, что приводит к увеличению заработной платы на рынке, где происходит отток рабочей силы, и снижению вслед за тем, где расширяется предложение рабочей силы².

В современных экономических условиях, по нашему мнению, для России в условиях мирового экономического кризиса особый интерес вызывает «кейнсианский» подход к регулированию занятости населения, согласно которому Дж.М. Кейнс выступил вопреки идеям экономистов-классиков о том, что уровень занятости располагается в руках

рабочих: их соглашение трудиться за более маленькую стоимость обуславливается увеличением занятости. Так, согласно Кейнсу, для обеспечения высокого значения занятости «важна государственная помощь спроса средством стимулирования собственного потребления и объема частных вложений»³.

Таким образом, исходя из неравновесной концепции занятости, Дж. Кейнс формализовал вопросы и тенденции государственного регулирования экономики, полагая, что основным нюансом государственной политики в сфере занятости остается обеспечение успешного платежеспособного спроса. Кроме того, Дж.М. Кейнс рекомендовал мероприятия, содействующие повышению вложений в занятость: уменьшение ставки процента для роста кредитования производства; социализация вложений; увеличение склонности к потреблению.

Особо следует подчеркнуть, что в настоящее время основные положения теории Дж. Кейнса идут из того убеждения, что рыночная экономика очень далека от неоклассического эталона.

Переходя к отечественным исследователям данного понятия, отметим, что российскими учёными тезис занятости населения рассматривался с разных точек зрения. Например, А. Бабошкин, А.З. Дадашев, А.Г. Коровкин и С. Погадаева трактуют занятость как «оптимальное направление работников по областям трудовой деятельности и одновременно как степень сопричастности рабочей силы в производство»⁴.

Другие авторы, например, И. Сальникова, А.И. Рофе, Б.Г. Збышко и В.В. Ишин характеризуют занятость в ее связи с разными экономическими движениями, явлениями и законами, С.В. Рязанцев и Е.Е. Письменная – с точки зрения ее места и значения в обществе, В. Роик и М. Баринава – в соответствии с законодательством полной занятости⁵.

³ Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978.

⁴ Бабошкин А. Нестандартная занятость; российские особенности // Человек и труд. 2006. № 7.; Дадашев А.З. Занятость населения и безработица в России: проблемы регулирования // Вопросы экономики. 1996. № 1.; Коровкин А.Г. Динамика занятости и рынок труда // Вопросы макроэкономического анализа и прогнозирования. М., 2001.; Погадаева С. Занятость и рынок труда: «восьмерка» – Россия – Кузбасс // Человек и труд. 2007. № 11.

⁵ Рязанцев С.В., Письменная Е.Е. Безработица и новые формы занятости населения на Северном Кавказе // Социологические исследования. 2005. № 7. Сальникова И. Качество занятости населения – желаемое и действительное // Человек и труд. 2007. № 5. Рофе А.И., Збышко Б.Г., Яшин В.В. Рынок труда, занятости населения, экономика ресурсов для труда: учеб. пособие. М., 2004.; Роик В. Занятость: поиск решения новых проблем // Человек и труд. 2006. № 8. Баринава М. Служба занятости: востребованность как цель и результат // Человек и труд. 2006. № 5.

² Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. М., 2000.

Н. Вишневецкая, И.Е. Заславский, Л.А. Кудринская, Л. Нестеров трактуют занятость как течение рабочей деятельности разнообразных категорий работников⁶. В. Белкин, Р.И. Капелюшников характеризуют ее как социальные связи между людьми по поводу включения работника в кооперацию на установленном рабочем участке⁷.

У А.Э. Котляра отождествляются определения «использование рабочей силы» и «функционирование личного фактора производства». Мы не разделяем его позицию, поскольку внедрение рабочей силы есть момент ее употребления, однако употребление рабочей силы – это труд. Труд и занятость не предстают синонимами⁸. Согласно В.Ф. Анурина, труд внешне предстает как занятость, а занятость как труд, однако это внешняя видимость, содержание демонстрирует, что мы располагаем двумя различными категориями⁹. Однако, обобщая трактовки данного понятия отечественными исследователями, отметим, что данная категория «занятость населения» неразрывно сопряжена с такими категориями как: «труд», «трудовые ресурсы», «рабочая сила».

С точки зрения А. Бузгалина и А. Колганова, внешняя сторона категории «занятость» отображает многофункциональную характеристику вещественных обстоятельств производства и рабочего населения. Внутреннюю сторону самого течения синтеза носителей рабочей силы с ресурсами производства показывает труд, выступающий базой процесса производства¹⁰. Однако, как справедливо отмечает А.Э. Котляр, занятость выступает как требуемые общественные рамки, в которых проходит труд. Занятость в динамике – это направление и рекомбинация трудовых ресурсов с целью формирования условий синтеза рабочей силы со средствами производства на

разных уровнях. Мы солидарны с суждением В.И. Иванова и Т.И. Безденежных, в соответствии с которым исходным шагом ее создания считается мобилизация трудовых ресурсов, после чего начинается фактически занятость, т.е. завязываются конкретные экономические отношения и надлежащие им связи¹¹.

Занятость населения – категория, которая реализуется через функцию людей, однако не тождественна ей. Внедрение же рабочей силы – окончательный фактор, особая подходящая работа людей, представляющая собой течение, итогом которого служат продукты труда. Занятость населения предшествует использованию трудовых ресурсов, это предпосылка труда. По мнению А.Э. Котляра, занятость представляется результатом распределений работников по родам работы, она внутренне сопряжена с применением трудовых ресурсов, так как они заключают одну и ту же фазу непосредственного производства, но выражают отношения разноуровневого порядка.

Как и Л.В. Прищепа¹², мы трактуем занятость как активность населения, связанную с удовлетворением личных и коллективных потребностей, не противоречащих законодательству и приносящую им доход, трудовой заработок. Занятость населения как объективная финансовая группа зависит от присутствия определённого рабочего места не только в коллективном производстве, но и в остальных областях. Л.В. Прищепа не отождествляет доход и трудовой заработок, рассматривая их как независимые группы.

По мнению известного российского ученого Г.Г. Руденко, а также ее коллег М.Н. Кулапова, С.А. Каргашова и Б.Ч. Муртозаева, занятость населения – это комплекс экономических, управленческих, правовых взаимоотношений между людьми по поводу включения работника в процесс производства. Развитие рыночных отношений в начале 1990-х гг. привело к новой трактовке группы занятости населения. Так, в обстоятельствах социализма занятость в общем производстве значилась необходимой обязанностью любого трудоспособного гражданина и складывалась как степень его участия в социально полезном труде. Отождествлялись абсолютная, успешная и рациональная занятость, безработица являлась чуждой социализму, а занятость вне коллективного производства становилась неправомочной. В 1990-е гг. разгосударст-

⁶ Вишневецкая Н. Экономический цикл и ситуация на рынке труда // Мировая экономическая наука современной России. 2001. № 4; Заславский И.Е. К новой парадигме рынка труда // Вопросы экономики. 1998. № 1; Кудринская Л.А. Добровольческий труд: сущность, функции, специфика // Социологические исследования. 2006. №5; Нестеров Л. Россия: население, труд и национальное богатство // Человек и труд. 2004. №7.

⁷ Белкин В. Теория труда: система понятий // Человек и труд. 2007. № 9.; Капелюшников Р.И. Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации. М., 2001.

⁸ Котляр А.Э. Возможности минимизации безработицы в России // Человек и труд. 2001. № 9.

⁹ Анурин В.Ф. Профессиональная стратификация и закон перемены труда // Социологические исследования. 2006. № 7.

¹⁰ Бузгалин А., Колганов А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века // Вопросы экономики. 2006. № 3.

¹¹ Иванова В.И., Безденежных Т.И. Управление занятостью населения на местном уровне: Учебник. М., 2002.

¹² Прищепа Л.В. Управление трудовыми ресурсами. Краснодар, 2001.

вление привело к резкому сокращению рабочих мест и высвобождению рабочей силы и, как результат, к глобальной безработице, что значительно повлияло на уровень жизни в государстве. Произошло разделение общества, появились центры занятости населения, призванные способствовать найму, подготовке и переподготовке кадров и выражать содействие безработным¹³.

¹³ Руденко Г.Г. Внутренний и внешний рынки труда: механизм сбалансированного развития. М., 1999; Руденко Г.Г., Кулапов М.Н., Карташов С.А. Рынок труда: учебник. М., 1997; Руденко Г.Г., Муртозаев Б.Ч. Формирование рынков труда: учеб. пособие / под ред. Ю.Г. Одегова. М., 2004.

Составляющими занятости населения выступают объединение труда на конкретном рабочем месте по поводу создания общего работника и вовлечения его в создание, поддержка взаимосвязи между трудовыми ресурсами и вещественными обстоятельствами на рабочих местах, распределение работников по областям и территориальным зонам деятельности, воздействие усиленных и успешных затрат рабочей силы, нацеленных на подъем производительности труда. На рисунке отражены основные выделенные авторами статьи основные подходы к дефиниции занятости населения.



Основные подходы к дефиниции занятости населения (представление автора)

Таким образом, по итогам данной статьи отметим, что в процессе исследования понятия «занятость населения» зарубежные экономисты-классики делали вывод о том, что полная занятость – институт, основанный на ставке процента, гибкости соотношений заработной платы и стоимости. «Кейнсианская» концепция занятости оппонировала классической и неоклассической доктринам, так как опиралась на тезис государственного регулирования экономики, в том числе и в области занятости.

Таким образом, необходимо отметить, что основной целью рынка труда служит удовлетворение потребностей экономически функционального населения, в том числе потребность в общественной защите, обеспечении государственного воспроизводственного комплекса кадрами; достижении недискретной занятости с учетом потребностей неполной рабочей недели, скользящем графике рабочего дня и т.д.

Список литературы

1. Ананьев А. Новые процессы в занятости населения в условиях перехода к рыночной экономике. – М., 2000.
2. Анулин В.Ф. Профессиональная стратификация и закон перемены труда // Социологические исследования. – 2006. – № 7.
3. Бабошкин А. Нестандартная занятость; российские особенности // Человек и труд. – 2006. – № 7.

4. Барина М. Служба занятости: востребованность как цель и результат // Человек и труд. – 2006. – № 5.
5. Белкин В. Теория труда: система понятий // Человек и труд. – 2007. – № 9.
6. Бузгалин А., Колганов А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века // Вопросы экономики. – 2006. – № 3.
7. Вишневская Н. Экономический цикл и ситуация на рынке труда // Мировая экономическая наука современной России. – 2001. – № 4.
8. Гимпельсон В., Капелюшников Р. Нестандартная занятость и российский рынок труда // Вопросы экономики. – 2006. – № 1.
9. Дадашев А.З. Занятость населения и безработица в России: проблемы регулирования // Вопросы экономики. – 1996. – № 1.
10. Заславский И.Е. К новой парадигме рынка труда // Вопросы экономики. – 1998. – № 1.
11. Иванова В.И., Безденежных Т.И. Управление занятостью населения на местном уровне: учебник. – М., 2002.
12. Капелюшников Р.И. Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации. – М., 2001.
13. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М., 1978.
14. Коровкин А.Г. Динамика занятости и рынок труда // Вопросы макроэкономического анализа и прогнозирования. – М., 2001.
15. Котляр А.Э. Возможности минимизации безработицы в России // Человек и труд. – 2001. – № 9.
16. Кудринская Л.А. Добровольческий труд: сущность, функции, специфика // Социологические исследования. – 2006. – № 5.
17. Кузьмин С.А. Занятость: стратегия России. – М., 2001.
18. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М., 2000.

19. Нестеров Л. Россия: население, труд и национальное богатство // Человек и труд. – 2004. – № 7.
20. Погадаева С. Занятость и рынок труда: «восьмерка» – Россия – Кузбасс // Человек и труд. – 2007. – № 11.
21. Прищепа Л.В. Управление трудовыми ресурсами. – Краснодар, 2001.
22. Роик В. Занятость: поиск решения новых проблем // Человек и труд. – 2006. – № 8.
23. Рофе А.И., Збышко Б.Г., Яшин В.В. Рынок труда, занятости населения, экономика ресурсов для труда: учеб. пособие. – М., 2004.
24. Руденко Г.Г. Внутренний и внешний рынки труда: механизм сбалансированного развития. – М., 1999.
25. Руденко Г.Г., Кулапов М.Н., Карташов С. А. Рынок труда: учебник. – М., 1997.
26. Руденко Г.Г., Муртозаев Б.Ч. Формирование рынков труда: учеб. пособие / под ред. Ю.Г. Одегова. – М., 2004.
27. Рязанцев С.В., Письменная Е.Е. Безработица и новые формы занятости населения на Северном Кавказе // Социологические исследования. – 2005. – № 7.
28. Сальникова И. Качество занятости населения – желаемое и действительное // Человек и труд. – 2007. – № 5.
29. Экономика труда (социально-трудовые отношения): учебник / под ред. Н.А. Волгина, Ю.Г. Одегова. – М., 2002.
12. Kapeljushnikov R.I. Rossijskij rynek truda: adaptacija bez restrukturizacii. M., 2001.
13. Kejns Dsns.M. Obwaja teorija zanjatosti, procenta i deneg. M., 1978.
14. Korovkin A.G. Dinamika zanjatosti i rynek truda // Voprosy makroekonomicheskogo analiza i prognozirovanija. M., 2001.
15. Kotljar A.Je. Vozmozhnosti minimizacii bezraboticy v Rossii // Chelovek i trud. 2001. no. 9.
16. Kudrinskaja L.A. Dobrovol'cheskij trud: suwnost', funkcii, specifika // Sociologicheskie issledovanija. 2006. no. 5.
17. Kuz'min S.A. Zanjatost': strategija Rossii. M., 2001.
18. Majburd E.M. Vvedenie v istoriju jekonomicheskogo mysli. Ot prorokov do professorov. M., 2000.
19. Nesterov L. Rossija: naselenie, trud i nacional'noe bogatstvo // Chelovek i trud. 2004. no. 7.
20. Pogadaeva S. Zanjatost' i rynek truda: «vos'merka» – Rossija – Kuzbass // Chelovek i trud. 2007. no. 11.
21. Priwepa L.V. Upravlenie trudovymi resursami. Krasnodar, 2001.
22. Roik V. Zanjatost': poisk reshenija novyh problem // Chelovek i trud. 2006. no. 8.
23. Rofe A.I., Zbyshko B.G., Jashin V.V. Rynek truda, zanjatosti naselenija, jekonomika resursov dlja truda: Ucheb. posobie. M., 2004.
24. Rudenko G.G. Vnutrennij i vneshnij ryнки truda: mehanizm sbalansirovannogo razvitija. M., 1999.
25. Rudenko G.G., Kulapov M.N., Kartashov S.A. Rynek truda: Uchebnik. M., 1997.
26. Rudenko G.G., Murtozaev B.C. Formirovanie ryнков truda: Ucheb. posobie / Pod red. Ju.G. Odegova. M., 2004.
27. Rjazancev S.V., Pis'mennaja E.E. Bezrobotica i novye formy zanjatosti naselenija na Severnom Kavkaze // Sociologicheskie issledovanija. 2005. no. 7.
28. Sal'nikova I. Kachestvo zanjatosti naselenija – zhe-laemoe i dejstvitel'noe // Chelovek i trud. 2007. no. 5.
29. Jekonomika truda (social'no-trudovye otnoshenija): Uchebnik / Pod red. N.A. Volgina, Ju.G. Odegova. M., 2002.

References

1. Anan'ev A. Novye processy v zanjatosti naselenija v uslovijah perehoda k rynochnoj jekonomike. M., 2000.
2. Anurin V.F. Professional'naja stratifikacija i zakon peryeny truda // Sociologicheskie issledovanija. 2006. no. 7.
3. Baboshkin A. Nestandartnaja zanjatost'; rossijskie osobennosti // Chelovek i trud. 2006. no. 7.
4. Barinova M. Sluzhba zanjatosti: vostrebovanost' kak cel' i rezul'tat // Chelovek i trud. 2006. no. 5.
5. Belkin V. Teorija truda: sistema ponjatij // Chelovek i trud. 2007. no. 9.
6. Buzgalin A., Kolganov A. Chelovek, rynek i kapital v jekonomike XXI veka // Voprosy jekonomiki. 2006. no. 3.
7. Vishnevskaja N. Jekonomicheskij cikl i situacija na rynke truda // Mirovaja jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii. 2001. no. 4.
8. Gimpel'soi V., Kapeljushnikov R. Nestandartnaja zanjatost' i rossijskij rynek truda // Voprosy jekonomiki. 2006. no. 1.
9. Dadashev A.Z. Zanjatost' naselenija i bezrobotica v Rossii: problemy regulirovanija // Voprosy jekonomiki. 1996. no. 1.
10. Zaslavskij I.E. K novoj paradigme rynka truda // Voprosy jekonomiki. 1998. no. 1.
11. Ivanova V.I., Bezdenejnyh T.I. Upravlenie zanjatost'ju naselenija na mestnom urovne: Uchebnik. M., 2002.

Рецензенты:

Чебыкина М.В., д.э.н., профессор кафедры экономики и бухгалтерского учета АМОУ ВПО «САГМУ»;

Степанова Т.Е., д.э.н., профессор, зам. директора по научной работе Самарского института (филиала РГТУ).

Работа поступила в редакцию 07.11.2012.