

УДК 330.59.004.12

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КАК ОСНОВА ЭКОНОМИКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Савин К.Н., Нижегородов Е.В.

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет»,
Тамбов, e-mail: kon-savin@yandex.ru

Экономический аспект играет большую роль в формировании качества жизни. Исходя из этого, обеспечение экономического роста является одним из приоритетных направлений развития любой страны. Время показывает, что наиболее высокое качество жизни достигается в тех странах, которые могут обеспечить инновационное развитие национальной экономики. В статье авторы рассматривают и дают подробную характеристику основных факторов, обеспечивающих благосостояние страны, указывают базовые условия, формирующие способность общества к разработке новых производственных технологий и социальных инноваций, выделяют важные этапы инновационных прорывов, которые пережило человечество в процессе эволюции. Главное внимание уделяется обоснованию необходимости формирования национальной инновационной стратегии, определению существующих недостатков в реализации данного вопроса. Предлагается механизм реализации национальной инновационной стратегии, указываются основные направления инновационного развития страны. Обосновывается и существенная роль государства в данных процессах.

Ключевые слова: качество жизни, инновационное развитие

NATIONAL INNOVATION SYSTEM AS A BASIS OF ECONOMY OF QUALITY OF LIFE

Savin K.N., Nizhegorodov E.V.

FGBOU VPO «Tambov State Technical University», Tambov, e-mail: kon-savin@yandex.ru

The economic aspect plays a big role in shaping the quality of life. That is why economic growth is one of the priority directions of development of any country. Time has shown that the highest quality of life is achieved in those countries that can provide innovative development of the national economy. In this paper the authors examine and give a detailed description of the main factors for the well-being of the country, indicate the basic conditions that shape society's ability to develop new production technologies and social innovation, highlighting the important stages of innovative breakthroughs that mankind experienced during evolution. The focus is on justifying the need for the formation of a national innovation strategy, the definition of the current weaknesses in the implementation of the issue. A mechanism in the implementation of national innovation strategy, outlines the main directions of innovative development of the country is offered. Essential role of the state in these processes is justified.

Keywords: quality of life, innovation development

В современных условиях меняются подходы к развитию экономики и социальной сферы: на первый план выдвигается ориентация на улучшение жизни населения – ее уровня и качества. В роли *инструмента*, способного привести к глобальному улучшению качества жизни, начинают рассматриваться *инновации*, а также экономика, построенная на основе инноваций. Некоторые исследователи (Д. Белл [2], Дж. Нейсбитт [5], Э. Тоффлер [6], Ф. Фукуяма [7] и др.) считают, что для большинства развитых стран в современном мире именно инновационная экономика обеспечивает мировое экономическое превосходство страны, которая её воплощает. Понимание данного факта позволяет определить пути развития экономики, задать цели и выделить этапы их достижения. Появление в России экономики, ориентированной на качество жизни населения, возможно только лишь за счет развития инноваций, усиления их роли в экономическом развитии, «*строительства*» национальной инновационной системы и инновационной экономики.

Принимая во внимание такой подход, появляется возможность определить перспективы развития России не как простую экстраполяцию современных тенденций и догоняющее *постиндустриальное* развитие, а рассматривать инновационное развитие как фактор, способный коренным образом изменить *текущее* положение страны: постепенно снизить *сырьевую* зависимость экономики, повысить конкурентоспособность, поднять уровень и качество жизни населения.

Источники общественного благополучия можно разделить на две группы: уникальные и воспроизводимые. Уникальные источники богатства – это таланты военных и политических лидеров, наличие полезных ископаемых, востребованных рынком, или уникальные природные условия, благоприятствующие, например, ведению сельского хозяйства в речной долине. Воспроизводимые источники благополучия – это технологии производства различных товаров и услуг, которые используют распространенные ресурсы, поддающиеся более или

менее простому заимствованию и переносу с одной территории на другую. В принципе, любой человек, пройдя соответствующее обучение, может стать носителем воспроизводимых новаций, повышающих общественное качество жизни.

Уникальные источники богатства могут обеспечить благополучие какого-либо народа на протяжении определенного (как правило, довольно короткого) времени, однако они не могут повысить качество жизни человечества в целом. Напротив, технологии производства товаров и услуг, не привязанные к конкретному носителю или территории, поддающиеся копированию и воспроизведению на новом месте, способны поднять качество жизни всех людей на Земле. Поэтому технологическое развитие общества лежит в основе благополучия людей и устойчивого, всеобщего экономического роста.

Способность общества к разработке новых производственных технологий и социальных инноваций определяется двумя обстоятельствами. Во-первых, это наличие талантливых людей, обладающих творческими способностями, а во-вторых – наличие свободных инвестиционных ресурсов, возможности общества отвлекать средства на технологические и социальные эксперименты [4].

Надо помнить, что креативность нужна не только для изобретения новых технологий, но и для их внедрения в производство: внедрение, как и изобретение, требует фантазии и риска. С другой стороны, для развития инноваций требуются инвестиции – технологические новшества внедряются в жизнь с использованием свободных ресурсов, которыми располагает общество, и чем их больше, тем быстрее идет освоение технологий, повышающих качество жизни людей. Поэтому людям, занятым внедрением новых технологий, помимо креативности требуются свободные деньги.

Специалисты считают, что креативность и талант – врожденная способность каждого человека, которую можно развить правильным воспитанием. Однако в повседневной жизни люди, способные годами упорно работать над решением сложных задач, совершать технологические прорывы или реформировать общественные отношения, представляют собой большую редкость. Если предположить, что концентрация талантливых людей примерно постоянна во времени и по территориям, то возможности по генерированию новых технологий и социальных изменений прямо определяются уже достигнутым уровнем благосостояния общества – чем больше оно может отвлечь

ресурсов на социальные и технические эксперименты, тем быстрее идет его развитие. Поэтому по мере накопления общественного богатства развитие человечества ускоряется: по качеству жизни европейцы конца XX века отстоят от уровня конца XIX века примерно так же, как XIX век – от XI-го.

Казалось бы, что в этих условиях экономически развитые страны должны были бы качественно и навсегда оставить позади менее развитые экономики в силу того, что у них выше способность к мобилизации ресурсов для продолжения инновационного экономического роста. Тем не менее, богатые и технологически развитые общества не уходят в далекий отрыв от прочего человечества в силу того, что период распространения и заимствования технологий существенно меньше, чем время, необходимое для подготовки следующих изобретений.

Несмотря на то, что за последние два столетия человечество пережило бурный, невиданный ранее технологический прогресс, его продолжение в будущем совершенно не гарантировано. Дело в том, что инновационные прорывы, совершенные за последние сто лет, опираются на знания и технологии в области получения и передачи энергии, накопленные в XVIII–XIX веках. В это время произошел резкий рост энерговооруженности, вызванный переходом производства на ископаемое топливо (каменный уголь стали использовать в металлургии в первой половине XVIII века). Затем последовало изобретение технологии эффективного преобразования тепловой энергии в механическую (паровая машина Уатта). Инновационный процесс замкнуло появление электрических сетей, позволяющих передавать энергию на огромные расстояния. В сумме они вызвали взрывной рост производительности труда, увеличение объемов производства и активизацию инновационной деятельности, основанной на увеличении богатства общества. Однако уже с первой половины XX века принципиального роста энерговооруженности человечества не происходит, а достижения в этой области связаны в основном с увеличением мощности и совершенствованием уже известных двигателей. Паровая машина Уатта превратилась сегодня в мощную тепловую электростанцию, оснащенную огромными котлами и турбинами, однако принцип ее действия остался прежним – она работает в соответствии с циклом Карно, который был впервые описан в 1824 году [3].

Последней значимой новацией, заметно поднявшей производительность труда и качество жизни людей, был Интернет – новая

информационная среда, которая принципиально облегчила обмен данными и повысила доступность разнообразных знаний. Но сегодня у бизнеса нет других изобретений, способных заменить Интернет на месте двигателя экономического прогресса. Поэтому темп экономического развития человеческой цивилизации может сильно замедлиться из-за отсутствия новаций, способных существенно повысить производительность труда. Пауза в технологическом развитии цивилизации может продлиться несколько десятилетий. Торможение экономики среди прочего приведет к коренной перестройке экономической философии современного человека, уверенного в бесконечном продолжении технологического прогресса, быстром обновлении материального окружения, накоплении богатств и повышении качества жизни до невиданных высот. Сегодня это представление лежит в основе консюмеризма, определяющего поведение основной массы населения экономически развитых государств. Отказ от иллюзии бесконечного роста и распад философии консюмеризма может привести к росту социальной напряженности во многих экономически развитых странах. Исчерпание источников быстрого роста может сделать международные отношения более агрессивными. Некоторые страны, пытаясь обеспечить своим гражданам продолжение роста благосостояния, могут попытаться «выжать» необходимые ресурсы из других государств путем военного давления. Так что ускорение технологического прогресса, который станет основой роста производительности труда и качества жизни людей, представляет собой обязательное условие сохранения стабильности на Земле и в отдельных странах мира.

Нужна ли России инновационная стратегия? Однозначно да, прежде всего потому, что внутреннее социальное напряжение нарастает. Основные проблемы России – срок и качество жизни, комфортное жилье, эффективное здравоохранение, дороги, безопасность. Советское наследство настолько обветшало, что восстановить его невозможно. Мы продолжаем деградировать технологически и образовательно, к примеру, по словам известного российского ученого Г.Г. Азгальдова, доля России в мировом наукоемком секторе с 1991 года упала в 7 раз – до менее чем 1 % [1]).

Может ли эта инновационная стратегия быть успешной в наших условиях? Теоретически – да, но опыт всех предыдущих российских инновационных проектов показывает, что лучше, если в ней будет заявлено не более 30–40 целей. Не говоря о том, что все

эти стратегии не были совершенными. Поэтому для разработки и реализации эффективной стратегии требуются новые большие решения, в том числе и политические.

Осложнившиеся под воздействием мирового кризиса условия экономической жизни внутри и вовне страны существенно актуализировали потребность в освоении глубинных качественных факторов экономического роста, связанных с переходом на инновационный путь развития. Несмотря на принятые на государственном уровне конкретные решения, реальные продвижения по пути инновационной модернизации экономики пока незаметны. На низком уровне по сравнению с развитыми странами остаются вложения в НИОКР и новые технологии. Существующий экономический механизм не ориентирует предпринимателей, хозяйственные и научные организации на создание и быстрое освоение эффективных научно-технологических и организационных нововведений. Жесткие условия борьбы на мировом рынке требуют от современного государства и предпринимателей наличия конкурентоспособной продукции и постоянной работы над научно-техническими заделами. В подобных условиях и при назревающем переходе к шестому технологическому укладу, лидерство получают те производители, которые обладают конкурентными преимуществами, в первую очередь – инновационными продуктами и технологиями. В этой связи сегодня перед Россией остро встал вопрос инновационной трансформации экономики, внесения назревающих изменений в механизм поощрения инновационного предпринимательства.

Как показал кризис, осуществить подобную трансформацию без активных действий со стороны государства невозможно. Так, крупный российский бизнес не проявляет особой заинтересованности к активизации инновационной деятельности (в рейтинге 1000 крупнейших мировых компаний, осуществляющих исследования и разработки, представлены только 3 российские компании). Более того, сегодня ряд экспертов говорит об «инновационной паузе», некотором торможении НТП, что в условиях посткризисного состояния экономики значительно увеличивает роль государства в деле активизации инновационной деятельности.

Поскольку основой для развития инновационной экономики является деятельность субъектов предпринимательства (именно она формирует спрос на изобретения и технологические новинки, тем самым предъявляя определенные требования к предложению, инициируемому научным

сегментом), то на современном этапе развития российской экономики актуальной задачей становится формирование прорывного механизма государственной поддержки инновационного предпринимательства. При этом в связи с динамическими изменениями в самом инновационном процессе должен трансформироваться и весь текущий механизм государственной поддержки инновационного предпринимательства. Закономерно актуализируется необходимость разработки комплексной модели взаимодействия в сфере инноваций крупных корпораций с субъектами малого и среднего предпринимательства при активной поддержке со стороны государства. Только в этом случае возможен реальный сдвиг предпринимательской активности в стране.

В каких направлениях они должны приниматься? Во-первых, это непосредственно создание стратегии. Та стратегия, которая есть сейчас, не может аккумулировать энергию всей страны. Сегодня в России есть проекты, которые называются инновационными, есть даже мода на разговоры об инновациях. Но в итоге каждый кому не лень говорит об инновациях, зачастую не понимая смысла своих слов, а к инновациям относят те нововведения, которые никому не нужны.

После разработки стратегии необходимо создать механизм ее реализации. При нынешнем состоянии административных органов в России о реализации инновационной стратегии говорить не приходится. Поэтому для реального инновационного прорыва требуется фактически параллельная система управления инновациями. Соответствующий опыт есть в США, Европе и Китае. Там созданы специализированные агентства для работы с инновациями – параллельные системы стимулирования науки и технологий. Такую систему нужно создавать и нам. Шаги, предпринятые властями на данный момент, недостаточны – предложение создать при каждом министерстве агентство по инновациям расплодит бюрократию и не более.

Наконец, нужно четко понимать, где у нас «инновационное пекло» – наиболее отстающие и требующие инновационных подходов сферы жизни общества. В России это, в первую очередь, сфера жилищного строительства. Нам необходимо построить огромное количество квадратных метров жилья на душу населения. Сейчас мы строим в три раза меньше, чем нужно. Причем это должно быть новое, качественное жилье. Также нам нужна новая система здравоохранения – сейчас в этой сфере де-

лается много, но не достаточно. Медицина должна быть доступной, современной, дешевой, тесно связанной с фармацевтическими инновациями. Есть еще много инновационных отраслей: машиностроение, дорожное строительство, но приоритеты очевидны – это увеличение срока и качества жизни россиян. Об этом неоднократно заявлял в своих выступлениях Президент Владимир Путин. Сейчас у нас в стране мужчины живут на 12 лет меньше, чем могли бы жить, а женщины – на 7 лет. И поэтому целью инновационного развития должно быть радикальное увеличение качества жизни россиян, а главный критерий эффективности инноваций – рост продолжительности жизни.

Список литературы

1. Азгальдов Г.Г., Костин А.В. Интеллектуальная собственность, инновации и квалиметрия // Экономические стратегии. – 2008. – № 2(60). – С. 162–164.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – 956 с.
3. Broadberry S., Campbell B., Klein A., Overton, Bas van Leeuwen. British economic growth. 1270–1870 [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: – <http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/economics/staff/academic/broadberry/wp/britishgdplongrun8a.pdf> (дата обращения: 15.08.2012).
4. Крапивенский С.Э. Социальная философия: учебник для вузов. – М.: ВЛАДОС, 2003.
5. Нейсбит Дж. Мегатренды. – М.: АСТ, 2003. – 380 с.
6. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. – М.: АСТ, 2007. – 576 с.
7. Фукуяма Ф. Великий разрыв. – М.: АСТ, 2004. – 346 с.

References

1. Azgaldov G.G., Kostin A.V. Intellectual property, innovation and qualimetry // Economic strategies, 2008. no. 2 (60). pp. 162–164.
2. Bell D. The coming post-industrial society: the experience of the social forecasting. Moscow: Academia, 1999. 956 p.
3. Broadberry S., Campbell B., Klein A., Overton, Bas van Leeuwen. British economic growth. 1270–1870 [Electronic resource]. Access mode. URL: <http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/economics/staff/academic/broadberry/wp/britishgdplongrun8a.pdf> (request data: 15.08.2012).
4. Krapivensky S.E. Social philosophy: a textbook for high schools. M. VLADOS, 2003.
5. Naisbitt J. Megatrends. Moscow: AST, 2003. 380 p.
6. Toffler E., Toffler H. Revolutionary wealth. Moscow: AST, 2007. 576 p.
7. Fukuyama F. The Great Disruption. M.: ACT, 2004. 346 p.

Рецензенты:

Куликов Н.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика», ФГБОУ ВПО «ТГТУ», г. Тамбов;

Быковский В.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Менеджмент», ФГБОУ ВПО «ТГТУ», г. Тамбов.

Работа поступила в редакцию 28.08.2012.