

УДК 330.564.2

## ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ОБЩЕСТВЕ

Разумовская Е.А.

НОУ ВПО «Гуманитарный университет», Екатеринбург, e-mail: rasumovskaya.pochta@gmail.com

Статья посвящена проблематике сочетания приемлемого уровня экономического роста и сохранения гарантий социального обеспечения населения в современном российском обществе. Целью работы является выявление условий эффективного роста экономики государства при формировании социально ориентированной финансовой политики РФ. Представлен анализ эмпирических и статистических материалов по основным направлениям прямых социальных выплат – пенсий, пособий и стипендий и отражена динамика этих показателей за пятилетний период. Рассмотрены индикаторы, характеризующие уровень жизни населения и степень расслоения российского общества. Актуализирована потребность в формировании современной модели государственного регулирования экономики, сочетающей в себе политику *laissez faire* и патерналистические обязательства перед населением страны в условиях повышения требований к эффективности использования государственных средств. Высказана точка зрения автора на перспективы развития отечественной экономики в свете построения открытых отношений с мировым сообществом и с позиций вступления России в ВТО. Отмечено значение интеграции РФ в рамках формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства с республиками Беларусь и Казахстан для всей ее экономики. На основе проведенного исследования автор строит прогноз динамики социальных и экономических показателей в России.

**Ключевые слова:** финансовая политика, государственное регулирование, уровень доходов, социальные расходы, индикаторы уровня жизни

## APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF IMPACT FINANCIAL POLICY OF RUSSIA ON THE EFFICIENCY OF SOCIO-ECONOMIC REFORMS IN SOCIETY

Razumovskaya E.A.

Liberal Art University, Yekaterinburg, Russia e-mail: rasumovskaya.pochta@gmail.com

The article is devoted problems a combination of acceptable levels of economic growth and maintain social welfare guarantees of the population in contemporary Russian society. The aim is to identify conditions for the effective growth of the state at the formation of socially oriented financial policy of the Russian Federation. Presented analysis of empirical and statistical data on key areas of direct social benefits – pensions, grants and scholarships, and reflects the dynamics of these indicators over a five year period. Are considered indicators that characterize the living standards and the degree of stratification of Russian society. Actualized the need for the formation of the modern model of state regulation of economy, combining policy *laissez faire* and paternalistic obligation to the people of the country in terms of increased efficiency using of public funds. Expressed the author's point of view on the development prospects of the domestic economy in light of the construction of an open relationship with the international community and from the standpoint of Russia's accession to the WTO. The note importance value of integration of Russia in the framework of the Customs Union and Single Economic Space with Belarus and Kazakhstan for its entire economy. Based on research author builds a forecast dynamic of social and economic performance in Russia.

**Keywords:** financial policy, government regulation, income level, social spending, indicators of living standards

В российской экономике, несмотря на ряд отдельных ее конкурентных преимуществ, наиболее острым является выбор между обеспечением социального равенства и социальной справедливости в обществе и возможностью достижения приемлемых темпов роста экономики. Выбор между этими направлениями деятельности остается актуальным длительное время для многих стран мира. Поскольку в рыночных условиях происходит серьезное обострение накопленных структурных деформаций экономико-социальной системы общества, то существующая модель в отечественной экономике не обеспечивает в настоящее время наличия инструментов ее роста и будет в будущем усугублять имеющиеся негативные тенденции. На данном этапе необходима выработка иной модели развития.

Среди проблем в данном направлении одной из важных представляется возрастающий антагонизм экономических и социальных интересов в обществе. В этой связи вызывает определенные опасения преобладание патерналистических инструментов при формировании государственной финансовой политики, когда основной целью ее реализации является сокращение социального неравенства в обществе. Такое направление, безусловно, важно, поскольку позволяет в долгосрочном аспекте снижать потери экономической эффективности, которые могут проявляться в эскалации социальной напряженности, росте преступности и безработицы, в недостаточности средств для получения образования, снижении производительности труда и прочих проявлениях. Следует отметить, что государственное ре-

гулирование экономики, имея целью преодоление и смягчение социальных конфликтов, может одновременно негативно отражаться на факторах экономического роста.

Отношения государства и общества в рамках политики *laissez faire* являются, по сути, противоположными. Воплощение этой политики может привести к социально-экономическим деформациям при перераспределении доходов в обществе в условиях рыночного хозяйства. Экономическими деформациями являются провалы рынка, которыми традиционно считают несовершенство конкуренции, отрицательное экстернальное воздействие, факторы, не позволяющие рынку производить товары и услуги в оптимальном объеме, информационную асимметричность, инфляцию и безработицу [2]. Негативное влияние политики *laissez faire* проявляется как в повышении экономической и социальной несправедливости в обществе, так и в сокращении эффективности экономики в целом. Снижение темпов роста нерегулируемой экономики происходит вследствие кризисов перепроизводства товаров, волатильности цен, вызванных несогласованностью интересов производителей и потребителей. Провалы рынка приводят к тому, что экономика функционирует неэффективно, не достигая границ производственных возможностей. Такие провалы порождаются финансовыми решениями фирм-производителей, которые могут быть мотивированы, в частности, решениями о реинвестировании полученной прибыли, либо связанными с управлением риском [1].

Потребность в оптимальном применении государственного регулирования экономики и использовании элементов политики *laissez faire* может реализоваться в формировании инновационного механизма, сочетающего эти две крайности. Результатом воплощения подобного комплексного подхода может стать выявление новых возможностей экономического роста.

Отечественные социально-экономические условия требуют выделить несколько направлений модернизации, которые позволят повысить потенциал отечественной экономики: бюджетную и денежно-кредитную политику, улучшение предпринимательского и инвестиционного климата, либерализацию и повышение эффективности рынка труда и стимулирование конкуренции в условиях открытой экономики. Решению задач повышения темпов экономического роста в рамках бюджетного и денежно-кредитного регулирования будет способствовать ряд мер, среди которых:

– регламентирование объема государственных заимствований, не превышающих в совокупности 25 % ВВП;

– аккумулярование дополнительных доходов в резервном фонде и неиспользование их на текущие нужды;

– структурные преобразования в бюджетной политике в сторону увеличения финансирования инвестиционных и инновационных направлений, науки;

– сокращение социальных расходов и сокращение финансирования силовых структур;

– снижение инфляции до уровня, соответствующего показателям развитых стран – около 3 %. Достижение такого показателя может быть реализовано посредством модифицированного таргетирования инфляции и отказа от искусственного удержания рубля в пределах определенного, довольно узкого, коридора колебаний;

– введение единых международных стандартов финансовой отчетности (МСФО);

– ужесточение требований к капиталу банков и стимулирование конкуренции в банковском секторе.

Стимулированию предпринимательского и инвестиционного климата в России может способствовать еще один немаловажный аспект денежной политики – организация и эффективное регулирование финансовых рынков, сопряженное с реформированием правовой системы, защитой конкуренции, ограничением государственного регулирования предпринимательского сектора, стимулированием строительства, обеспечением доступа к коммуникациям и инфраструктуре [6].

Повышению эффективности рынка труда и его цивилизованной либерализации будет способствовать политика стимулирования трудовой мобильности населения, обеспечение отраслевой концентрации трудовых ресурсов в зонах экономического роста, облегчение доступа населения к социальным благам на всей территории страны и повышение иммиграционной привлекательности России.

Повышение конкуренции в условиях открытой экономики является наиболее важной задачей с точки зрения развития факторов экономического роста. Начало вхождения РФ в ВТО в декабре 2011 года и ратификация соглашений в этой сфере Государственной Думой России летом 2012 года стали первыми шагами на пути более широкой интеграции России в мировую экономику. Вступление во Всемирную торговую организацию позволит диверсифицировать российский экспорт при условии скоординированных усилий власти и бизнеса. Серьезное значение имеет также формирование Таможенного союза и Еди-

ного экономического пространства с республиками Беларусь и Казахстан. Такая форма интеграции позволит России расширить границы рынка сбыта своих товаров. Немаловажным аспектом вовлечения России в систему международных связей является то, что развитие конкуренции способствует прогрессивным институциональным сдвигам [6]. Единое экономическое пространство является инструментом повышения темпов экономического роста в долгосрочной перспективе и ведет к либерализации условий ведения бизнеса.

Преобразования и реформы, необходимые для России, позволят ей сгладить последствия негативных социально-экономических последствий, сопровождавших реформы последнего десятилетия XX века. Формирование конкурентных условий будет способствовать обеспечению роста занятости и доходов населения, преодолению колоссального расслоения общества и бедности, достижению приемлемого социального равенства в обществе. Табл. 1 позволяет проанализировать динамику количества бедного населения и его доли в общей численности россиян.

Таблица 1

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума<sup>1</sup>

Показатель/период	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012*
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн чел.	42,3	18,7	18,8	18,2	17,9	18,1	17,8
В процентах от общей численности населения	29,0	13,3	13,4	13,0	12,6	12,8	12,6

<sup>1</sup> Составлено автором по данным Государственного комитета статистики, доступ: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).  
\* Прогноз автора.

Свыше 12% населения России имеют доходы ниже прожиточного минимума. Подобный показатель не может соответствовать критериям экономически развитого государства, когда номинальные показатели доходов и прожиточного минимума не в полной мере удовлетворяют спектр потребностей населения. При исчислении величины прожиточного минимума в отечественной практике используется потребительская корзина, критерии отбо-

ра товаров и услуг в которую подвергаются обоснованной критике со стороны независимых аналитиков и общественных организаций.

Несколько информативнее в сравнении с абсолютными показателями выглядят данные о распределении денежных доходов населения, представленные в табл. 2, которые свидетельствуют о существенном разрыве в доходах различных экономико-социальных групп населения России.

Таблица 2

Распределение общего объема денежных доходов населения, %<sup>2</sup>

Показатели/периоды	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012*
Денежные доходы всего, в том числе по 20% группам населения:	100	100	100	100	100	100	100
первая (с наименьшими доходами)	5,9	5,1	5,1	5,1	5,2	5,2	5,5
вторая	10,4	9,7	9,8	9,8	9,8	9,9	10,3
третья	15,1	14,8	14,8	14,8	14,8	14,9	15,2
четвертая	21,9	22,5	22,5	22,5	22,5	22,6	22,7
пятая (с наибольшими доходами)	46,7	47,9	47,8	47,8	47,7	47,4	46,3
Коэффициент дифференциации доходов, в раз	13,9	16,8	16,8	16,7	16,5	16,1	14,5
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,395	0,423	0,422	0,422	0,421	0,416	0,403

<sup>2</sup> Составлено автором по данным Государственного комитета статистики, доступ: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).  
\* Прогноз автора.

Приведенные данные позволяют отметить устойчивый тренд – рост по сравнению с 2000 годом и закрепление в течение десятилетия показателей дифференциации и концентрации доходов. Разрыв в величине полученных доходов различных групп населения превышает 16 раз, что свиде-

тельствует о расслоении общества. Индекс Джини подтверждает концентрацию доходов у группы населения, имеющей наибольший уровень доходов в том же периоде. Положительным моментом является ожидание некоторого снижения коэффициента дифференциации доходов и индекса концен-

трации доходов соответственно до уровней 14,5 и 0,403 в 2012 году на фоне начавшейся тенденции 2011 года.

Безусловно, в государствах, которые преодолевают последствия этапа переходной экономики, вопрос социального неравенства стоит наиболее остро: с одной стороны, объективные экономические процессы ведут к расслоению общества по уровню располагаемых доходов, с другой стороны, система социальной защиты, унаследованная от прошлого, перестала быть эффективной [3]. При этом следует признать, что проблема бедности характерна не только для развивающихся, но и для вполне развитых и благополучных экономик современного мира. Преодолением проблемы социального расслоения общества, экономической и социальной несправедливости, возникающей как провалы рынка и социальной деформации при перераспределении доходов в условиях рыночного хозяйства и одновременно повышением эффективности экономики, может стать реализация новой парадигмы инноваций – партнерства государственных и общественных интересов при активных усилиях со

стороны бизнеса. Провалы рынка порождаются несовершенством конкуренции и проявляются через внешние эффекты, что не позволяет рынку производить товары и услуги в оптимальном объеме, а также через информационную асимметрию, инфляцию и безработицу [3]. Решением таких проблем остается государственное регулирование экономики, которое направлено на обеспечение улучшения условий конкуренции для повышения эффективности экономики, когда возможно гармоничное развитие общества и социальное равноправие [6].

Представленные аргументы обуславливают необходимость формирования финансового механизма, который смог бы обеспечить принципиально иные отношения между государством и обществом. Формирование такого механизма внутри страны может происходить на платформе рационального взаимодействия бизнеса, власти и общества, построенного на принципах долгосрочной и взвешенной стратегической политики.

Табл. 3 отражает направления социально ответственной политики государства и данные о динамике бюджетных расходов страны.

**Таблица 3**

Социальные расходы по отдельным направлениям в РФ<sup>3</sup>

Статьи расходов/периоды	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.*
Социальные выплаты, млрд руб., в т.ч.	2 477,7	3 334,0	4 000,7	4 800,9	5 002,1	5 022,1
– пенсии	1 669,7	2 283,0	2 739,6	3 287,5	3 614,1	3 628,6
– стипендии	26,4	35,7	43,6	7,6	51,8	52,0
– пособия	639,5	830,0	996,0	1 145,4	1 271,4	1 276,5
Удельный вес социальных выплат, % от ВВП	7,5	8,0	8,6	9,1	9,8	10,2

<sup>3</sup> Составлено автором по данным Государственного комитета статистики, доступ: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

\* Прогноз автора.

Приведенные в табл. 3 данные свидетельствуют об увеличении трансфертных расходов (TR), ориентирующих финансовую политику государства на выполнение обязательств перед социально незащищенными слоями населения. Одновременно наращивание социального бремени, как уже отмечалось, определяет увеличение дефицита государственного бюджета, поиск путей его преодоления и снижение эффективности экономики в долгосрочной перспективе.

Требования к эффективности государственных расходов возрастают и вызывают необходимость формирования процессов рационального принятия решений при изучении всех исходных условий, в которых находится экономическая система. Такие процессы многоаспектны и имеют целью достижение сбалансированного состояния экономики. Основными критериями, харак-

теризующими положение экономики любого государства, в том числе российского, является состояние его бюджета и оценка зависимости от внешней конъюнктуры. Реализация программ сбалансированной перестройки экономики способна запустить механизмы социально-экономического деvelopeмента – долгосрочного процесса гармоничного развития хозяйства страны как саморегулирующейся неосоциальной системы. Инструментами, способными реализовать новые приоритеты и в обозримой перспективе сформировать эффективную экономическую систему в России, являются процессы модернизации и диверсификации, для чего совершенно необходимы масштабные преобразования в стране, которые нереализуемы без консолидации усилий власти и общества в рамках инновационной финансовой политики.

Воплощение стимулирующих мер не должно вызывать усугубление социального неравенства в обществе, какими бы результативными эти меры не представлялись априори. Одновременно необходимо всесторонне оценивать комплекс инструментов властей в рамках социальной политики с тем, чтобы государственное социальное финансирование не снижало возможностей экономического роста страны.

#### Список литературы

1. Боди З., Мертон Р.К. Финансы. – М., СПб., Киев: ИД Вильямс, 2008. – 584 с.
2. Занадворов В.С., Колосницына М.Г. Экономическая теория государственных финансов. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – 391 с.
3. Кантер Р.М. От поверхностных перемен к реальным. Социальный сектор как полигон для бизнес-инноваций. Harvard Business Review. On Innovation / пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – С. 169–196.
4. Полищук Л. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 4–22.
5. Сайт государственной службы статистики: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
6. Ясин Е.Г. Сценарии для России на долгосрочную перспективу. Новый импульс через два десятилетия // Доклад. Материалы XIII Международной научной конферен-

ции по проблемам развития экономики и общества. – М.: Издательский дом ВШЭ, 2012. – 82 с.

#### References

1. Bodie Z., Merton R.C. Finance. Moscow St.-Pb. Kiev: PH Williams, 2008. 592 p.
2. Znadvorov V.S., M.G. Kolosnitsyna. The economic theory of public finance. Moscow: Higher School of Economics, 2006. 391 p.
3. Kanter R.M. From the surface to real change. The social sector as a training ground for business – innovation. Harvard Business Review. On Innovation. Tr. from English. M.: Harvard Business Review, 2008. pp. 169–196.
4. Polishchuk L. Corporate Social Responsibility or state regulation. Economic Issues, 2009, no. 10, pp. 4–22.
5. Site of the State Statistics Service: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
6. Yasin E.G. Scenarios for Russia in the long term. A new impulse in two decades // Report. Materials of the XIII International Scientific Conference on Economic and Social Development. Publishing House HSE, Moscow, 2012. 82 p.

#### Рецензенты:

Князева Е.Г., д.э.н., профессор, зав. кафедрой страхования, Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург;

Игнатъева М.Н., д.э.н., профессор, Уральский государственных горный университет, г. Екатеринбург.

Работа поступила в редакцию 12.08.2012.