УДК 352:336

К ВОПРОСУ О ФИНАНСОВЫХ ИСТОЧНИКАХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Молчанова М.Ю.

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Пермь, e-mail molchanova@econ.psu.ru

Современная экономика характеризуется усиливающейся тенденцией переноса на местный уровень центра тяжести практического решения проблем эффективного социально-экономического развития. От того, насколько успешно будет проходить процесс реформирования и развития муниципальных образований, во многом зависит широкий спектр возможностей территорий: от построения демократического общества до преодоления последствий кризиса экономики в целом. Возрастающая роль местного самоуправления выявила несостоятельность подхода, ориентированного преимущественно на руководство социально-экономическими процессами из федерального центра. В этой связи огромное значение приобретает исследование доходных источников местных органов власти как в западной практике, так и в Российской Федерации, являющихся финансовой основой решения проблем эффективного социально-экономического развития муниципалитетов. В западной практике для финансового обеспечения местного самоуправления разработана четкая структура источников финансовых средств. Автор анализирует Европейскую систему налоговых поступлений и определяет причины ее целесообразности. Национальная модель местного самоуправления, по мнению автора, вступила в противоречие с тенденцией централизации власти. Противоречие усиливается в современных условиях сокращением перечня налоговых источников местных бюджетов. Практически все муниципалитеты вынуждены решать свои проблемы за счет финансирования извне. В статье исследуются получаемые муниципалитетами отчисления – как «общие», так и «целевые», выявляются проблемы и определяются ориентиры развития финансовых источников муниципальных образований, которые автор видит в восстановлении законодательно закрепленной финансовой самостоятельности муниципалитетов и формировании финансовой базы местного самоуправления преимущественно на основе фискальных выплат местного населения.

Ключевые слова: финансы, муниципальные образования, финансовые источники

TO THE QUESTION OF THE FINANCIAI SOURCIS OF MUNICIPAL UNIONS

Molchanova M.Y.

The Perm State National Research University, Perm, e-mail: molchanova@econ.psu.ru

Today the characteristic tendency in economy is the transfer of practical problem-solving in efficient socio-economic development to the local level. The success of reformation and development of municipal units determines the wide range of possibilities for the territories of the Russian Federation: from establishing democratic society to overcoming the economic crisis consequences in the country on the whole. The increasing role of local government has revealed the inefficiency of federal-controlled approach towards social-economic processes management. This emphasizes the necessity to research the sources of income of local government which, both in the Russian Federation and abroad, are the financial basis for problem-solving of efficient social-economic development of municipality. In the western practice the accurate structure of sources of financial assets is developed for financial maintenance of local government. The author analyzes the European system of tax revenues and defines the reasons of its expediency. The national model of local government, according to the author, has conflicted to a tendency of centralization of the power. The contradiction amplifies in modern conditions reduction of the list of tax sources of local budgets. Almost all municipalities are compelled to solve the problems at the expense of financing from the outside. In article it is investigated deductions received by municipalities as «general», and «target», problems come to light and reference points of development of financial sources of municipal unions which the author sees in restoration of legislatively fixed financial independence of municipalities and formations of financial base of local government mainly on the basis of fiscal payments of local population are defined.

Keywords: the finance, municipal unions, financial source

Органы местного самоуправления являются одним из важнейших элементов организации современных государств и играют решающую роль в достижении социального благополучия населения. Однако результативность их деятельности напрямую связана с наличием у местных органов власти финансовых источников, достаточных как для решения местных проблем, так и для участия в реализации общегосударственной политики в сфере социального и экономического развития. Потому проблема разграничения ответственности и создания баланса власти как внутри территориального сообщества, так и в рамках вертикали «муниципалитет – регион – государство» остается одной из самых актуальных и спорных в истории развития демократического общества.

В течение XX века ***западная практика*** выработала для финансового обеспечения местного самоуправления четкую структуру источников финансовых средств. В качестве субъектов местного налогообложения рассматриваются все физические и юридические лица, проживающие или работающие (получающие доход) в границах данного территориального образования. В качестве объектов – собственность, определенные виды дохода, а также право на осуществление конкретных видов деятель-

ности на данной территории. Согласуясь с современными характеристиками института местного самоуправления, в налоговой практике сформировались и основные источники местных бюджетов:

• «самостоятельные» налоги, взимаемые органами местного самоуправления;

• «не самостоятельные» налоги, взимаемые совместно с государственным налогами в виде добавочных к ним процентов;

• субсидии центрального правительства и правительства субъектов Федерации;

• местные займы.

Неналоговые доходы играют в местных бюджетах незначительную роль. Лишь в семи из четырнадцати стран ЕС местные налоги и сборы формируют свыше 30% муниципальных бюджетов, а в Дании, на Кипре и в Норвегии – свыше 50% (таблица).

Процентное соотношение финансовых источников органов местного самоуправления по данным Совета Европы *

№ п/п	Страна	Местные налоги	Местные сборы и платежи	Субсидии и отчисления	Займы	Другие
1	Австрия	15	19	35	8	23
2	Великобритания	11	6	77	0	6
3	Германия	19	16	45	9	11
4	Греция	2	22	58	6	12
5	Дания	51	22	24	2	1
6	Испания	31	16	37	10	6
7	Исландия	12	16	53	5	14
8	Ирландия	18	10	57	2	13
9	Италия	18	11	38	9	24
10	Кипр	25	33	30	12	0
11	Нидерланды	5	13	60	19	3
12	Норвегия	42	16	33	7	2
13	Польша	21	7	60	0	12
14	Португалия	20	19	38	6	17

Примечание. * расчеты автора.

Таким образом, *проблему оптимизации налогообложения в* рамках конкретной территории определяет поиск оптимального соотношения финансовых изъятий уровней власти в рамках территориального социума и необходимость определения баланса их воздействия на экономическую и социальную ситуацию в данном регионе, в конечном счете – на реальный уровень демократизации общества.

Основными видами местных налогов являются налоги на землю, налоги на имущество, профессиональные налоги. В странах Северной Европы органам местного самоуправления предоставляется право взимать подоходный налог с граждан, причем ставки государственного и муниципального подоходных налогов существенно различаются. Местные органы власти могут частично изменять налогооблагаемую базу, принимать решения об освобождении от уплаты налогов определенных категорий граждан. В Швейцарии, Греции и Румынии дополнительно на местах взимается подоходный налог.

Европейская система налоговых поступлений целесообразна по двум причинам:

• Органы местного самоуправления имеют возможность «маневрировать» в рамках предоставления населению услуг, для чего требуются определенные полномочия в области регулирования ставок местных налогов.

• Порядок обязательной сбалансированности местных бюджетов позволяет возложить на местные органы полную ответственность за качество оказываемых населению услуг, практически исключая недофинансирование и «не финансируемые мандаты», оправдывающие неэффективное расходование средств.

В европейской практике распространена такая схема, как долевое распределение налогов или предоставление органам местного самоуправления права на получение определенной доли средств от общенациональных налогов. Основное преимущество долевого налогообложения состоит в относительной легкости обеспечения органов местного самоуправления финансовыми средствами. Кроме того, административные

затраты на сбор долевых налогов не превышают затрат на сбор общенациональных[1].

Получаемые муниципалитетами отчисления подразделяются на «общие» и «целевые». «Общие отчисления» служат для укрепления доходов муниципальных образований (МО). При их исчислении исходят из показателей потребности и налоговой силы. Показатель потребности в денежных средствах рассчитывается на основе данных о численности населения и задачах, которые возложены на местные власти. Показатель налоговой силы исчисляется исходя из уровня поступлений земельного, промыслового налогов и доли муниципалитета в подоходном налоге. Если показатель потребности выше показателя налоговой силы, то бюджет получает средства на покрытие разницы.

«Целевые отчисления» – это способ возмещения затрат для выполнения определенных задач. Например, оказание местной социальной помощи, финансирование школ, осуществление инвестиций, обустройства местных дорог и т.д.

Общие и целевые отчисления служат не только для выравнивания финансового положения муниципалитетов, но и позволяют определять основные направления деятельности органов местного самоуправления в предпринимательской и социальной сфере. Как правило, доходы МО состоят на 1/3 часть из отчислений регионального бюджета. Таким образом, осуществляется так называемое смешанное финансирование.

Существенную роль при формировании финансовой базы местной власти играют *фискальные сборы,* взимаемые на уровне муниципальных образований. Данные сборы представляют собой обязательные взносы физических и юридических лиц, уплата которых сопровождается предоставлением его плательщику юридически значимых действий (получение прав, выдача разрешений, лицензий) или общественных услуг (вывоз мусора, озеленение, благоустройство, бесплатное медицинское обслуживание и т.д.).

Наличие развернутой сети местных налогов и сборов является базовой составляющей систем органов местного самоуправления в странах Европы, позволяет им играть значимую роль в реализации общенациональной региональной экономической политики. Понимание этой роли породило в 1970-е гг. во Франции, Германии, Великобритании, Швеции, Финляндии, Нидерландах процесс реформирования систем местного самоуправления. Важнейшим направлением реформ стала децентрализация территориального управления и перераспределение властных полномочий. Децентрализация сегодня распространена в странах с традиционно высокой ролью государства в управлении.

Обратимся теперь к ***отечественным реалиям***. Реформы 1990-х гг. также представляли собой попытку отойти от моноцентрической модели организации власти. В частности, предполагалось четко разграничить функции между ее уровнями, распределить ресурсы, построить двухуровневую систему местного самоуправления.

При этом каждый уровень рассматривался в качестве автономной структуры с охватом конкретных территориальных сфер деятельности с четким разграничением предметов ведения и полномочий. Незавершенность политических реформ, наличие в политической системе значительных противоречий, а также ослабление местного самоуправления подвинули федеральный центр к проведению новых реформ: административной, федеративной и муниципальной. Осуществление этих реформ было невозможно без реформ бюджетной и налоговой. Одним из итогов преобразований стало принятие 6 октября 2003 г. нового Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации». Полагаем, что его появление знаменует *формирование в* России *современной национальной модели местного самоуправления.*

Национальная модель местного самоуправления отличается следующим:

• Принцип муниципальной автономии признан и закреплен законодательно. В то же время государство сохраняет возмож-

[1] Например, в Германии существует государственная стратегия выравнивания налоговых доходов между землями и общинами, которая рассматривает их финансовые отношения с федерацией и между собой. С одной стороны, конституция устанавливает доли федерации и земель в подоходном налоге и налоге на прибыль, которые составляют по 50% соответственно с учетом доли общин в подоходном налоге. С другой – разделение подоходного налога, а также правила финансового выравнивания между землями определяются в законе о финансовом выравнивании между федерацией и землями. Данный закон устанавливает также доли федерации и земель в налоге с оборота (НДС): 2,2% от поступлений налога с оборота остается в бюджете общин, от оставшейся суммы 50 % поступает федерации, а 47,8% получают земли. Содержание финансового выравнивания между землями в том, что земли, обязанные к выравниванию, осуществляют отчисления в пользу земель, имеющих право на выравнивание. Местное финансовое выравнивание регулируется законом «О бюджетном выравнивании», регулярно пересматриваемым парламентом каждые 8–10 лет, и преследует цель предоставления денежных средств общинам в таком объеме, которого бы было достаточно для реализации собственных и передаваемых от земель или федерации полномочий.

ность влиять на муниципальный уровень публичной власти через институт государственных полномочий, регламентацию порядка решения конкретных вопросов местного значения, систему государственного контроля.

• Федеральный центр урегулировал компетенцию каждого вида муниципальных образований, оставляя в данном вопросе минимум вариативности, как для субъектов Федерации, так и для муниципальных образований. Органы местного самоуправления не вправе определять собственную компетенцию и даже ее детализировать.

• За муниципальными образованиями формально закрепляется свобода действий при оказании публичных услуг местному населению. Однако не исключена возможность регулирования этого процесса государственными органами власти.

• Принципы фискальной автономии муниципальных образований закреплены в федеральном законе, но сохраняется и порядок выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов за счет субсидий субъектов Федерации и муниципальных районов.

• Предусматривается возможность государственного контроля и надзора за органами местного самоуправления.

Реализация заявленных в рамках муниципальной реформы задач *вступила в противоречие с* тенденцией централизации власти, явившейся необходимым условием развития демократических отношений, возможным только в ситуации укрепления национальной государственности и повышения уровня управляемости социально-экономическими процессами. Серьезное влияние на реализацию реформы оказала также сформированная еще советской политической традицией культура местного самоуправления у значительной части населения, региональных и муниципальных руководителей.

Перечисленное в совокупности привело к тому, что модель, европейская по форме, в российских условиях дала иной эффект: проблемы четкого разграничения ответственности, создания баланса власти как внутри регионов, так и в рамках вертикали «регион – муниципалитет» *не были решены*. Сформированные структуры местного управления оказались лишенными реальных ресурсов. Они были вынуждены действовать в условиях явного недостатка финансовых средств, инфраструктурных и кадровых ограничений. Органам самоуправления муниципальных образований также приходится функционировать в условиях, когда вышестоящие власти стремятся сконцентрировать ресурсы наверху, а ответственность переложить на базовый уровень управления. Традиционно самым больным остается проблема ресурсного обеспечения власти в провинции. Налоговое и бюджетное законодательство продолжает ограничивать финансовую обеспеченность муниципальных образований, воспроизводит институт «не финансируемых мандатов».

Формально, последовательно увеличивалось число муниципальных образований, формирующих и утверждающих местные бюджеты в соответствии с новыми принципами организации бюджетного процесса. Однако реально, в условиях сокращения перечня налоговых источников местных бюджетов, практически все муниципалитеты (даже среди наиболее обеспеченных городских округов таковых более 92%) вынуждены решать свои проблемы *за счет финансирования извне,* т.е. за счет межбюджетных трансфертов.

Согласно закону «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», общий объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых территориям РФ, в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом *снижается на 10,8%, а в 2013–2014 годах – на 14,6 и 6,2% соответственно. Доля дотаций в общем объеме межбюджетных трансфертов будет увеличиваться с 39,1% в 2012 г. до 43,4% в 2013 г. и до 45,4% в 2014 г.* Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов составят в 2012–2014 гг. по 397,0 млрд руб. в год, что номинально соответствует уровню 2010–2011 гг. *Объем предоставляемых территориям субсидий и субвенций в 2012–2014 г. будет снижаться.* При этом значительно изменится объем субсидий – их доля в общем объеме межбюджетных трансфертов будет уменьшаться с 37,9% в 2012 г. до 31,5% в 2013 г. и до 27,5% в 2014 г. Объем предоставляемых регионам субвенций снизится незначительно, их доля увеличится в общем объеме с 20,1% в 2012 г., до 21,5% в 2013 г. и до 23,7% в 2014 г. Снизится и объем иных межбюджетных трансфертов, что, по мнению Правительства РФ, обусловлено необходимостью обеспечения большей самостоятельности органов власти, повышения их ответственности за результаты деятельности. По нашему мнению, без повышения эффективности расходования данных средств, расширения полномочий муниципалитетов и *восстановления законодательно закрепленной финансовой самостоятельности муниципальных образований* о самостоятельности говорить рано.

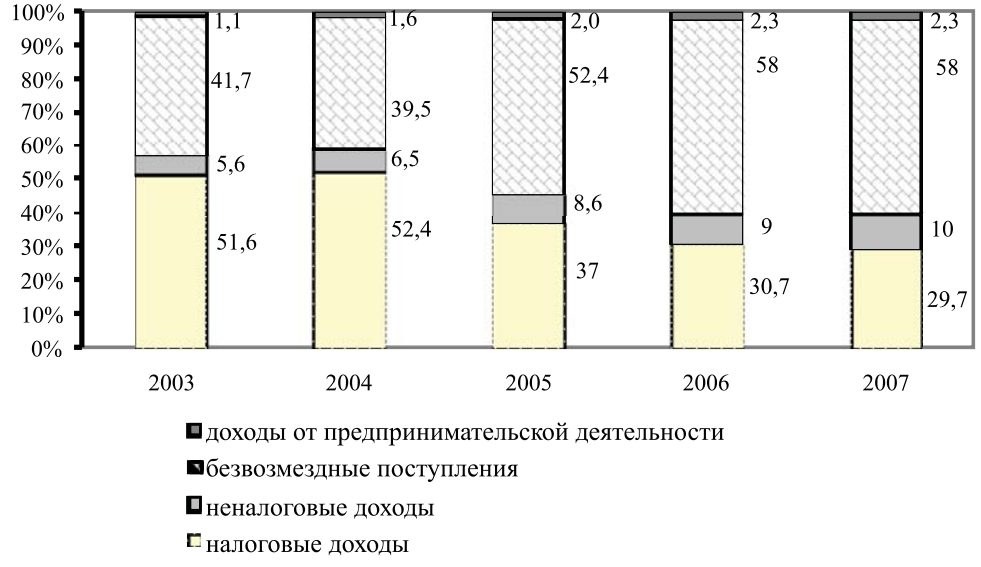
Так, в «Основных направлениях бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» в 2012–2014 гг. прогнозируется ежегодный рост доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ. Согласно прогнозу объем доходов в 2014 г. увеличится по сравнению с 2011 г. на 21,9% (доходы без учета межбюджетных трансфертов увеличатся на 34,2%), а расходов – на 21,2% соответственно. Но *бюджеты большинства субъектов РФ в 2012–2014 гг. будут исполнены с дефицитом.* Увеличение доходов бюджетов субъектов РФ прогнозируется в основном за счет роста собственных доходов при снижении финансовой помощи из федерального бюджета, следовательно, *финансовое положение территорий в среднесрочной перспективе характеризуется рядом рисков.*

Учитывая недостаточную аргументированность прогноза роста собственных доходов регионов, а также снижение предусмотренного объема межбюджетных трансфертов, можно сделать вывод о возрастании риска неисполнения муниципалитетами своих расходных обязательств в полном объеме. Однако на уровне федерации продолжается усиление централизации финансовых ресурсов, появляется все больше расходных полномочий с минимальным объемом их финансирования на местном уровне.

Заметно сократилась и доля местных бюджетов в консолидированных бюджетах субъектов Федерации. В среднем по России с 2003 по 2011 г. доля местных бюджетов в консолидированных бюджетах субъектов Федерации снизилась с 49,4 до 38,5%[2]. В то же время механизмы реального государственного контроля вышли далеко за рамки, установленные Федеральным законом № 131-ФЗ. Местные власти *оказались в прямой зависимости от контролирующих государственных органов*. Публично проводимая линия на повышение автономии дала обратный эффект. Муниципалитеты стали признаваться ответственными за решение большинства вопросов, являющихся по сути государственными – от обеспечения деятельности предприятий образования до пожарной безопасности. И это – несмотря на отсутствие необходимых средств (рисунок), реальных регулирующих возможностей и права самостоятельно принимать ключевые решения. Дифференциация социально-экономического развития муниципалитетов определяет неравномерность распределения налоговых доходов по типам муниципальных образований: в бюджетах городских округов около 64% налоговых доходов, муниципальных районов – около 30% и около 6% – в бюджетах поселений[3].

[2] Например, в Республике Мордовия, которая традиционно использовала двухуровневую систему местного самоуправления, до реформы 70% консолидированного бюджета составляли бюджеты местного самоуправления. После реформы ситуация сложилась с точностью до наоборот: сейчас 29% бюджетных средств – у местного самоуправления и 71% средств поступает в республиканский бюджет, который оказывает массированную помощь местным бюджетам.

[3] См.: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации // www.minfin.ru.



Укрупненная структура доходов местных бюджетов[4]

[4] Использованы докризисные данные.

Таким образом, не реализована одна из центральных проблем бюджетного реформирования муниципалитетов: оптимизация муниципальными образованиями своих расходов; определение эффективных и неэффективных затрат; отказ от финансирования последних. Выход из ситуации видится нам в формировании финансовой базы местного самоуправления преимущественно на основе фискальных выплат местного населения.

Каковы же ориентиры укрепления фискальных выплат местного населения?

Происходит постепенное сокращение диверсификации источников доходов муниципальных бюджетов[5]. Двумя базовыми источниками пополнения местных бюджетов в РФ являются обладающие рядом серьезных недостатков земельный налог и налог на имущество, доля которых в налоговых доходах местных бюджетов с 2006 г. находится на уровне 10–12 %[6]. Это ставит доходы муниципальных бюджетов в опасную зависимость от четырех источников (доходов населения; стоимости и доходов, получаемых от имущества, находящегося в муниципальной собственности, стоимости имущества физических лиц и кадастровой стоимости земельных участков, находящихся в черте поселений). Несмотря на потенциальные возможности, *земельный налог* сложен для исполнения и как источник формирования доходов местных бюджетов малозначим[7]. Принципиально важно и то, что он устанавливается в виде стабильных платежей за единицу земельной площади в расчете на год. Следовательно, его размер *не зависит от результатов хозяйственной деятельности* собственника земли, землевладельцев, землепользователей, а увеличение поступлений от этого налога достигается переоценкой кадастровой стоимости земли.

Сегодня наибольший удельный вес – около 60 % − приходится на налог за земли под промышленными объектами. Около 25 % – за земли сельскохозяйственного назначения. Остальное – это платежи личных подсобных хозяйств, садоводов и огородников. По-прежнему *значительная часть земель не попадает под налогообложение:* земли особо охраняемых территорий и объектов, лесного и водного фонда, земли запаса. Рост кадастровой стоимости земельных участков в результате переоценок, несомненно, создает немалые финансовые затруднения для их собственников, ибо современный налог на землю не учитывает в значительной мере ни инновационных, ни социальных характеристик облагаемого объекта.

Вторым по значимости из местных налогов является *налог на имущество физических лиц,* начало которому положено законом от 9 декабря 1991 г.[8]

Особенность имущественных налогов в том, что они начисляются на имущество как объект владения, а не имущество как источник доходов. Круг объектов налогообложения достаточно широк, обязанность уплаты возникает у гражданина, если эти объекты находятся в его собственности. Однако по оценкам специалистов в стране зарегистрировано *лишь около половины таких объектов: в* городских поселениях эта доля составляет немногим более 80 %, в сельской местности выборочные проверки показывают, что на регистрации находится лишь около трети домов и строений. Причины разные: нет наименования улиц, нет нумерации домов, многие дома просто пустуют. До сих пор нет четкой регламентации того, *кто и как* на местном уровне *будет определять рыночную стоимость имущественного объекта,* что, несомненно, является одним из факторов развития коррупции на уровне местного самоуправления[9]. Это приводит к тому, что доля данного налога, играющего ведущую роль в доходах местных бюджетов в западной практике, в доходах местных бюджетов в России составляет менее 2 %.

[5] В 2004 г. только налоговых доходов было – 19, а с 2009 – 2 (налог на землю и налог на имущество).

[6] См.: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации // www.minfin.ru.

[7] В царской России аналогом данного налога был «государственный поземельный налог», который, как и его современный собрат, «грешил» неотработанной системой оценки облагаемых земельных ресурсов. В советское время земля передавалась в бесплатное и бессрочное пользование. Платность земли вновь была введена Законом РФ от 11 сентября 1991 г. № 1738-1 «О плате за землю». Ныне это прямой, местный и прогрессивный налог, широко применяемый во всей РФ, но с достаточно большим количеством льгот и льготников.

[8] Поимущественные налоги действовали и в царской России (подомовой налог, квартирный налог). В СССР действовало налогообложение принадлежащего людям имущества лишь по отдельным его видам (налоги с владельцев строений, с владельцев транспортных средств). Поскольку перечень объектов налогообложения был ограниченным, обобщающие их наименования и единый закон отсутствовали. Регулирование проводилось отдельными нормативными актами по конкретным видам имущества. Налоги на имущество, обычно по дифференцированным ставкам, широко взимаются в зарубежных странах со стоимости движимого, недвижимого и совокупного имущества в системах как государственного, так и местного налогообложения.

[9] Следует также учитывать то, что одним из последствий кризиса является потеря работы или переход на нижеоплачиваемые должности и, как результат, сокращение доходов и неспособность платить имущественные налоги.

Проводимая реформа местного самоуправления определила первоочередность решения проблемы доходной базы местных органов власти, являющихся финансовым источником эффективного социально-экономического развития территории.

Список литературы

1. Захаров А.С. Налоговое право ЕС: актуальные проблемы функционирования единой системы, Волтес Клувер. – М, 2010.

2. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа http // www.minfin.ru.

3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (в ред. от 3 мая 2011 г.).

4. О бюджетной политике в 2011–2013 гг.: Бюджетное послание Президента Рос. Федерации Федер. Собранию Рос. Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа http//www.minfin.ru (дата обращения 18.05.2012).

5. Основные направления бюджетной политики Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http//www.minfin.ru (дата обращения 18.05.2012).

6. О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа http//www.minfin.ru (дата обращения 18.05.2012).

References

1. Zacharov A.S. Tax EU right: actual problems of functioning of uniform system, Voltes Kluver, M, 2010.

2. The information on results of monitoring of local budgets of the Russian Federation [the Electronic resource]. – an access Mode http//www.minfin.ru.

3. About the general principles of the organization of local government in the Russian Federation: Fed Law from October, 6th, 2003 № 131-ФЗ (in Red. From May, 3rd 2011 г.).

4. About the budgetary policy in 2011-2013: the Budgetary message of the President Ros. Feder. To Feder.meeting of Ros.. Federations [the Electronic resource]. – an access Mode http//www.minfin.ru (date of the reference of 5/18/2012).

5. The basic directions of a budgetary policy of the Russian Federation for 2012 and the planned period 2013 and 2014. [An electronic resource]. – an access Mode http//www.minfin.ru (date of the reference of 5/18/2012).

6. About the federal budget for 2012 and for the planned period 2013 and 2014 the Electronic resource]. – an access Mode http//www.minfin.ru (date of the reference of 5/18/2012).

Рецензенты:

Лаврикова Ю.Г., д.э.н., заместитель директора по научным вопросам, ФГБУН «Институт экономики» Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург;

Акбердина В.В., д.э.н., доцент, заведующая сектором экономики отраслевых рынков, ФГБУН «Институт экономики» Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург.

Работа поступила в редакцию 30.08.2012.