



УДК 378:316.723

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

Кирьякова А.В., Мосиенко Л.В., Ольхова Т.А.

ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», Оренбург, e-mail: lvmosienko@yandex.ru

В статье предлагаются основные результаты исследования проблем аксиологии университетского образования в контексте Болонского процесса. Аксиологический подход, по мнению авторов, позволяет выявить как внешние обстоятельства и параметры построения образовательного процесса, так и внутренние, личностные резервы обеспечения высокой результативности процесса обучения в высшей школе, определить состав и иерархию ценностей, которые придают направленность будущей профессиональной деятельности студента, определяют его взаимодействие с миром и с людьми. Корпоративная культура, молодежная субкультура, ядром которых выступают ценностные ориентации студентов и преподавателей, представлены как значительный ресурс повышения качества университетского образования.

Ключевые слова: аксиологизация университетского образования, ценностные ориентации, ценностное самоопределение, субъектность, корпоративная культура, молодежная субкультура

AXIOLOGICAL MARKERS OF EDUCATION QUALITY IN THE BOLOGNA PROCESS CONTEXT

Kiryakova A.V., Mosienko L.V., Olkhovaya T.A.

Orenburg State University, Orenburg, e-mail: lvmosienko@yandex.ru

The main results of the higher education axiology investigation, in the Bologna process context, are presented in the article. Authors are bound to admit that axiological approach allows finding both external features of educational process construction and internal, personal sources of improvement of higher education quality. Axiological approach also favours the definition of values structure that determine the student's future professional orientation and his interaction with people and world. The basic resource of improvement of higher education quality is the core of corporate culture and youth subculture – axiological orientations of the university student and the teacher.

Keywords: higher school axiologisation, axiological orientations, values self-determination, subject position, corporate culture, youth subculture

Стремительно меняющийся мир диктует необходимость кардинальных изменений в сфере образования. Существенные изменения обусловлены ускорением темпов развития мирового сообщества и, как следствие, необходимостью подготовки людей к жизни в быстро меняющихся условиях; переход к постиндустриальному, информационному обществу, значительное расширение масштабов межкультурного взаимодействия определяют особую важность факторов коммуникабельности и толерантности; демократизация общества, расширение возможностей политического и социального выбора вызывают необходимость повышения уровня готовности граждан к такому выбору; высокая мобильность капиталов и рабочей силы, рост конкурентоспособности; динамичные структурные изменения в сфере занятости определяют постоянную потребность в повышении профессиональной квалификации и переподготовке работников; рост значения человеческого потенциала обуславливает интенсивное опережающее развитие образования как молодежи, так и взрослого населения; увеличение масштабов глобальных проблем требует сотрудничества в рамках международного сообщества и формирования современного мышления у молодого поколения. Эти современные тенденции мирового раз-

вития кардинально меняют цели, содержание и технологии образования.

Миссия современного Университета состоит в подготовке специалистов, способных отвечать на вызовы XXI века, что предполагает не только трансляцию готовых знаний, но и создание Нового Знания. К настоящему времени в педагогической науке накоплен значительный фонд подходов, концепций, реализующих задачи подготовки специалиста в условиях университетского образования, однако основное внимание уделяется внешним обстоятельствам и параметрам построения образовательного процесса, а внутренние резервы обеспечения высокой результативности процесса обучения в высшей школе и аксиологические ресурсы повышения качества образования раскрыты не в полной мере.

Аксиологический подход согласуется с инновациями, определяющими вхождение Российского образования в Болонский процесс, определяя новые роли и функции преподавателя в организации ценностного взаимодействия преподавателя и студента.

Сущностные характеристики аксиологического подхода заключены в том, что цели, ценности и ценностные ориентации студента и преподавателя их ожидания, потребности, мотивы, притязания и субъектная позиция актуализируются с целью

построения индивидуальной траектории образования, саморазвития и достижения успеха в учебной и научной деятельности.

Аксиологический подход как методологическая база исследования проблем университетского образования в свете Болонского процесса позволяет определить аксиологические индикаторы повышения качества образования. Прежде всего, речь идет о тех ценностях, на которые в близком или отдаленном будущем должна ориентироваться сфера образования и которые придают направленность будущей профессиональной деятельности студента, определяют его взаимодействие с миром и Другими, а также о формировании в самом процессе образования «предметных» и «субъектных» ценностей, ценностей его развития.

Выстраивая стратегию развития университетского образования в контексте вхождения в Болонский процесс, необходимо обозначить базисные ценности, которые были определены в результате диагностического исследования в рамках проекта «Реализация аксиологического подхода в университетском образовании» аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2011 годы)». Авторы исходят из утверждения, что ценности университетского образования действуют на каждом этапе его развития как моральные императивы, они – основания самоорганизации и саморазвития педагогической деятельности, взаимодействия преподавателя и студента. В контексте исследования выявлены следующие группы ценностей университетского образования:

- **академические ценности** (институциональная независимость; фундаментальность; академические свободы; академическая солидарность (коллегальность); содействие росту инноваций; профессиональная компетентность; новые парадигмы преподавания и исследования; академическая ответственность; единство образовательного и исследовательского процесса; академическая мобильность; критическое мышление; наставническая модель взаимоотношений «преподаватель-студент» (приобщение к научным школам); междисциплинарность исследований; международное сотрудничество преподавателей; элитарность университетского образования);

- **ценности личностного роста и благополучия** (самоопределение; самореализация; индивидуальность; субъект-субъектные отношения; непрерывность образования; адекватность человека среде и ситуации; профессиональная мобильность;

здоровье; корпоративность; конкурентоспособность выпускника);

- **ценности гражданского общества** (свобода, демократия; открытость; социальная справедливость; толерантность; этичность; культурное разнообразие; социальная ответственность);

- **организационные ценности** (принятие решений на основе согласования мнений и интересов; свобода в осуществлении научных исследований; статусная иерархия, основанная на принципе научного авторитета; технологизация образовательной деятельности; стандартизация качества образования (образовательных программ); создание материальных ценностей и знаний; конкурентоспособность университета; доступность образовательных программ для зарубежных студентов; стратегическое партнерство университета и бизнес-структур).

Ценностная сфера человека – его личностные, жизненные, профессиональные ориентиры – это та «ось сознания», которая определяет выбор, пронизывая все жизненные ситуации, и влияет на весь процесс жизнедеятельности человека. Синтез ценностных ориентаций как реализованных возможностей, так и не удовлетворенных пока потребностей личности в самоуважении, саморазвитии, самореализации есть нечто иное как аксиологический потенциал личности. От того, насколько развит аксиологический потенциал студента университета, в значительной мере зависят его профессиональная жизнь и качество его профессиональной деятельности. Развитие аксиологического потенциала личности студента предполагает качественные изменения в ценностном отношении к учебной деятельности (формирование целостного и ценностного Образа мира, к самому себе (становление Образа «Я»), к будущей профессиональной деятельности (проектирование Образа будущей деятельности). Это становится реальностью, если осваиваемые студентами ценности придают познанию, сотрудничеству, творчеству и самореализации ценностную ориентацию.

Развитие аксиологического потенциала студентов, обладающих субъектной ценностной системой, может быть достигнуто, если в образовательном процессе университета предусмотрена актуализация ценностного содержания образования; в образовательной среде университета обеспечивается ценностное самоопределение будущего специалиста; реализована аксиологическая функция производственной практики; внедрена пространственно-временная модель, отражающая логику развития аксиологического потенциала на сле-



дующих связанных между собой стадиях: адаптация, ориентация и персонализация; освоение фундаментальных знаний и современных информационных технологий базируется на интеграции интеллектуальных, коммуникативных и креативных умений студента.

Стратегия деятельности преподавателя университета по развитию аксиологического потенциала будущего специалиста является эффективной тогда, когда актуализированное студентом общекультурное и специальное знание, входя в структуру ценности как полюса ценностного отношения, используется им для оценки своей адаптированности к условиям вузовского обучения, своего самоопределения в результате морального выбора ценностей и действий по осуществлению предстоящей профессиональной деятельности, академической зрелости как результата становления у него ценностных ориентаций, без которых знания остаются нереализованными, а эскиз «потребного будущего» – жизнь, достойная человека – не возникнет. Следовательно, в данном контексте, значительно меняясь, возрастает роль преподавателя.

Сравнительный анализ опыта проектирования и реализации специализированных программ подготовки магистров в российских и европейских вузах позволил нам более четко обозначить определяемые идеями Болонской декларации новые роли преподавателя. Цели и ценности университетского образования определяют аксиологические функции академического консультанта, заключающиеся в консультировании по вопросам использования возможностей и ресурсов образовательной среды университета для профессионального развития и деятельности по самообразованию. Важна роль преподавателя-консультанта в составлении рекомендаций по ориентации образовательной деятельности на индивидуальное развитие студента в условиях дифференциации образовательных программ профессионального образования.

В консультировании по нормативно-регламентирующему обеспечению образовательного процесса актуализируются функции куратора образовательной программы, предполагающие обеспечение преемственности учебных курсов общекультурного, общепрофильного и специального блока дисциплин. В новых условиях меняется ориентация преподавателей и студентов на организацию образовательного процесса: в рамках каждого предмета или способа практической деятельности возрастает познавательная самостоятельная деятельность; освоение компетенций «работает» на

подготовку курсовой или выпускной квалификационной работы студента.

Функции тьютора, обеспечивающие ориентацию студентов в содержании предметной области, выходят за рамки систематического обучения или стандарта, но они отражают и сферу индивидуальных интересов студентов, и систематизацию, классификацию информационной базы предметной области и рекомендации студентам по ее использованию, и подготовку рекомендаций по эффективному обучению с помощью информационно-коммуникативных технологий. Весьма важны работа с малыми группами студентов, выполняющими творческие, креативные задания, а также консультация и контроль выполнения студентом учебных заданий.

В связи с выполнением преподавателями новых функций и ролей особую актуальность приобретает не только развитие аксиологического потенциала студента, но и развитие аксиологического потенциала самого преподавателя, его постоянное стремление к самосовершенствованию. Реализация аксиологического подхода предполагает наличие нескольких фаз и этапов в развитии аксиологического потенциала: адаптация, ценностное самоопределение, персонализация.

Особое место в аксиологической парадигме университетского образования занимает проблема ценностного самоопределения студентов. Ценностное самоопределение как педагогический феномен представляет собой процесс обретения личностью смысла, целей и ресурсов собственной жизни в пространстве и времени образования (В.Д. Позвун). Он предполагает качественные изменения в отношении личности к собственной жизни, благодаря формированию целостного представления личности о мире и осмыслению своего места в нем. Основа самоопределения личности в процессе собственной жизни – ценностные ориентации, подразумевающие будущее и необходимые для обретения смысла и постановки цели, а также способов ее достижения.

Ценностное самоопределение личности осуществляется в трех личностных подпространствах поиска: когнитивное подпространство – пространство знаний, выбора и присвоения ценностей культуры и образования на основе аксиологически-акцентированных идей и ценностей образования; эмотивное подпространство – пространство ценностных ориентаций, самоактуализации, самообразования и саморазвития личности. Это пространство, где происходит переоценка ценностей, становление личностного отношения к своему месту и роли



в мире, формируется образ «Я», сообразно которому личность прогнозирует, проектирует свое будущее; деятельностное подпространство – это широкое пространство выбора жизненных ориентиров, развития прогностических способностей, определения идеалов и моделей будущей жизни и деятельности, в котором личность осознает цели и смыслы будущей жизни, выстраивает и реализует ее проект.

Соответственно показателями ценностного самоопределения личности как индикатора качества университетского образования выступают: когнитивный (знания о мире, себе, времени, цели и смысле жизни); эмоциональный (ценностные отношения к будущей жизнедеятельности, ценностные ориентации личности); деятельностный (совокупность умений целеполагания, планирования, проектирования, выбора, построения временной перспективы жизнедеятельности, разработки и реализации проектов).

Следующим аксиологическим индикатором качества университетского образования, на наш взгляд, является субъектность студента как целостная аксиологическая характеристика личности, раскрывающаяся в продуктивности деятельности, в ценностно-смысловой самоорганизации поведения. Субъектность студента – основа востребования и использования им научных знаний как методологических и технологических средств решения собственных образовательных и профессиональных задач. Движущей силой становления субъектности выступает ценностное самоопределение как процесс обретения студентом смысла, целей, ресурсов университетского образования.

С точки зрения анализа проблемы становления субъектности особый интерес представляют ценности в области межличностных отношений и ценности, направленные на собственное Я, точнее, их взаимосвязь, так как именно они задают вектор проявления субъектности и придают ей смысловую окраску.

Субъектность выявляется не только в познавательном отношении к миру, но и в ценностном отношении к людям. Становление субъектности студента происходит через отношение к нему «значимого Другого». Функции «значимого Другого» в отношении «Я» студента связаны с определением и усилением его субъектных характеристик. Создание референтного круга нескольких «значимых Других» означает начало становления субъектности. Наполненность референтного круга обеспечивает множество направлений саморазвития и самореализации человека. Динамика субъектности во

времени связана с установлением соотношения между полюсами «Я» – «Другой».

Ведущей идеей концепции становления субъектности студентов университета мы определяем идею о роли аксиологических структур личности как источника и механизма самоорганизации личностного и профессионального роста. Данная идея базируется на необходимости постижения ценностей и смыслов содержания университетского образования студентом. Постигнутый личностью студента смысл задает ориентиры его образовательной и предстоящей профессиональной деятельности, определяет принятие им конструктивных решений, как лично, так и социально значимых. Постигание студентом смысла университетского образования может происходить разными способами, в том числе и «одномоментным обретением нового качества» (ценностей и смыслов). Именно эта особенность выводит нас на базисные понятия синергетического подхода и обоснование правомерности его использования в качестве дополнительного методологического ориентира в исследовании становления субъектности студента университета.

Непосредственно в круг аксиологических параметров повышения качества высшего образования входит и корпоративная культура университета, как следствие, процесс интеграции традиционных исследовательских и инновационных тенденций, поиск оптимального баланса классического академического этоса и постакадемических ценностей. Этот процесс имеет свои отличия и в практике модернизации отдельного университета, и на уровне каждой национальной системы высшего образования, и макро-региональных социально-ориентированных и рыночно-ориентированных традиций.

В структуре корпоративной культуры в качестве системообразующего следует обозначить аксиологический компонент – ценностные ориентации: сообразно ценностям происходит выбор целей деятельности (индивидуальной и коллективной) и средств их достижения. Именно аксиологический подход позволяет рассмотреть корпоративную культуру как «общую индивидуальность», характеризующую общей приверженностью сотрудников ценностям, этическим принципам, целям и миссии учреждения при условии взаимодействия ценностей (а значит – интересов, позиций, устремлений) отдельной личности и команды (группы, организации, сообщества). Было установлено, что существенной характеристикой ценностного ядра корпоративной культуры университета является человекоориентированность, т.к. культура привносит в корпоративную



деятельность гуманистические ценности и смыслы, характеризуя «человеческое измерение» различных объектов, они образуют стержень культуры. Аксиологическая функция отражает качественное состояние культуры, способствует продуцированию и закреплению корпоративных ценностей, тем самым влияет на взгляды и убеждения субъектов образовательного сообщества: корпоративные ценности становятся лично значимыми или вступают с ними в конфликт.

Возможно спорным, но, безусловно, актуальным индикатором повышения качества образования считаем молодежную субкультуру, которую следует воспринимать как сложный и многоаспектный феномен, а личность молодого человека в данном контексте как центр пересечения многообразных культурных ценностей. В педагогической работе важно учитывать ценности и нормы молодежной субкультуры, как культуры определенной социальной группы, так как преподаватели и молодые люди принадлежат к разным субкультурам, у них разные жизненные стили, что, влияет на их взаимопонимание, взаимоприятие, взаимодействие. Педагогам важно иметь представление о позитивных и негативных особенностях молодежных субкультур, чтобы иметь возможность вести диалог с молодым поколением, управлять образовательным процессом и молодежной субкультурой на основе взаимодействия и сотрудничества с молодежью. Так как процесс формирования молодежной субкультуры происходит в значительной своей части в образовательном пространстве, необходимо, во-первых, изменить управление влиянием пространства образования на формирование молодежной субкультуры, во-вторых, выстроить данное образовательное пространство таким образом, чтобы оно, с одной стороны, интегрировало позитивные черты молодежной субкультуры, с другой – продуцировало ценности, нормы поведения и взаимоотношения, стили жизни, эстетические пристрастия, потребности и склонности, направляющие молодое поколение на созидание, творчество, познание.

Итак, рассмотренные в статье аксиологические индикаторы значительно повышают качество меняющегося образования в

трансформирующемся мире, преобразовывая цели, ценности, ценностные ориентации студента и преподавателя в соответствии с противоречивыми и меняющимися условиями, отношение личности к собственной жизни благодаря формированию целостного представления о мире, себе и других, актуализируя субъектную позицию с целью построения собственной траектории образования для саморазвития, достижения успеха в учебной, научной, профессиональной деятельности, формируя корпоративную культуру и студенческую молодежную субкультуру, что способствует продуцированию и закреплению корпоративных и субкультурных ценностей и делает их лично значимыми. На наш взгляд, именно аксиологическое знание позволяет найти ресурсы изменения качественного уровня современного образования, стать стартовой точкой для достижения успеха во взаимодействии студента и преподавателя – главных субъектов университетского образования.

Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации (Аналитическая ведомственная целевая программа «Развитие научного потенциала высшей школы» на 2009–2011 гг., РН: 2.1.3/95 24).

Список литературы

1. Аксиология образования. Фундаментальные исследования в педагогике: монография / под науч. ред. А.В. Кирьяковой. – М.: Дом педагогики, 2008. – 578 с.
2. Кирьякова А.В. Взаимосвязь аксиологии и инноватики в университетском образовании // Высшее образование в России. – 2007. – №12. – С. 59–64.
3. Мосиенко Л.В. Молодежная субкультура: проблема становления: монография. – М.: Дом педагогики, 2010. – 207 с.
4. Повзун В.Д. Жизненные ценности студентов университета в новых социокультурных условиях // Вестник ОГУ. – 1999. – №3. – С. 72–77.
5. Ольховая Т.А. Теория и практика становления субъектности студента университета. – Н. Новгород: ВГИПУ, 2006. – 133 с.

Рецензенты:

Попов Е.Б., д.п.н., доцент кафедры иностранных языков Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии, г. Оренбург;

Ежова Т.В., д.п.н., доцент, декан факультета иностранных языков Оренбургского государственного педагогического университета, г. Оренбург.

Работа поступила в редакцию 30.05.2011