

УДК 334.012

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

Степанова Н.Р.

ФГОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, e-mail: gmf@mail.ustu.ru

Важнейшая сторона в отношениях собственности – это проблема распределения добавленной стоимости на заработную плату и прибыль, и, следовательно, достижение компромисса между экономическими интересами собственника средств производства и наемными рабочими. Одной из основных проблем современной России является выработка эффективной в экономическом и социальном отношениях формулы собственности, т. е. соотношения частной, государственной, смешанной и коллективной форм, и установление прогрессивных отношений собственности.

Ключевые слова: *собственность, категория, субъекты и объекты собственности, производительное и эффективное использование собственником средств производства*

THE MAIN APPROACHES TO THE CLASSIFICATION OF FORMS OF OWNERSHIP

Stepanova N.R.

Ural federal university named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, e-mail: gmf@mail.ustu.ru

The most important party in property relations is the problem of distribution of the added value to wages and earnings, and, consequently, the achievement of the compromise between the economic interests of the owner of the means of production and workers. One of the main problems of the modern Russia is the development of an effective in economic and social relations formula property, i.e. the ratio of private, public, mixed and collective forms, and the progressive establishment of relations of the property.

Keywords: *property, category, subjects and objects of ownership, productive and effective use of the owner of the means of production*

Понятие собственности чрезвычайно многогранно и исследуется не только экономической, но и философской, правовой, социологической, исторической и другими науками.

В общеэкономическом понимании собственность (property) представляет совокупность отношений отдельных индивидов, групп людей и их ассоциаций к вещам, как к своим, и отношений между людьми по поводу принадлежности вещей [1]. Иначе говоря, собственность содержит в себе субъективно-объектные и субъективно-субъектные отношения.

При более точном политико-экономическом определении под категорией «собственность» понимают отношения между всеми хозяйствующими субъектами по поводу владения, отчуждения и присвоения материальных условий производства (средств производства и рабочих мест) и его конечных продуктов (предметов потребления) [2].

Наличие средств производства в собственности субъекта, а также их количество, качество и соответствие социально-экономическим условиям определяют долю присваиваемых этим субъектом ограниченных материальных ресурсов. Однако для понимания экономической сути собственности этого недостаточно. Наличие в собственности субъекта средств производства –

это обладание лишь потенциальными возможностями для присвоения ограниченных ресурсов. Чрезвычайно важно второе условие – производительное и эффективное использование собственником средств производства, т.е. производство товаров с новыми потребительскими свойствами, создание прибавочного продукта.

Вполне правомерным можно признать выделение «ценностного эффекта», или дохода в форме прибавочного продукта от собственности, как признака, наиболее точно улавливающего экономическую суть отношений собственности. Получение этого эффекта связано с соединением средств производства с определенным количеством и качеством рабочей силы, а также с постоянным их функционированием в процессе воспроизводства, распределения, обмена и потребления, как производимого продукта, так и самих средств производства и рабочей силы. Отсюда определяется важнейшая сторона в отношениях собственности – это проблема распределения добавленной стоимости на заработную плату и прибыль, и, следовательно, достижение компромисса между экономическими интересами собственника средств производства и наемными рабочими.

Отношения собственности и их изменения закрепляются в системе юридических норм, которые реализуются в процессах:

1) владения, или фактического обладания ее объектами;

2) пользования, или извлечения из объектов полезных свойств;

3) распоряжения, или определения судьбы объектов.

С этой точки зрения понятие собственности, прежде всего, является юридическим и характеризует определенный перечень прав по отношению к существующим отдельным элементам собственности.

Собственность исторически существует в определенных формах. Вопрос о формах собственности сложный и дискуссионный в отечественной литературе, особенно если речь идет об эффективности ее использования.

Со временем сложились и сейчас отчетливо выделяются две центральные философско-методологические доктрины собственности – индивидуалистическая и общественная [3].

Сторонники индивидуалистической точки зрения выводят свои заключения из рациональной теории общества, когда каждый человек рассматривается как эгоистическое создание, а нестабильность прав собственности на блага, наряду с их ограниченностью, – как главное препятствие на пути увеличения общественного богатства. Д. Юм говорит о трех основных естественных законах, от соблюдения которых зависит мир и безопасность человеческого общества: стабильности владения; передачи собственности посредством согласия; исполнения обещаний. Представители общественной доктрины на конкретном материале показывают, как и почему индивидуализм выступает источником конфликта интересов. Отсюда делают вывод: необходимо стремиться к тому, чтобы собственность выполняла в первую очередь свои социальные функции [4].

Вопрос о том, должна ли собственность быть частной (персонифицированной) или общественной (интегрированной), остается крайне злободневным сегодня, в особенности для России, поскольку касается оценки того, правилен ли был выбор, сделанный накануне «шоковых» реформ, или же существовала более перспективная альтернатива.

Приватизация, масштабное и «скоростное» разгосударствление собственности носили отнюдь не созидательный характер. Итогом стало возникновение слоя неэффективных собственников, резкое расслоение общества и падение уровня жизни населения. И дело не только в глубине и остроте спада, но и его продолжительности. В обществе созрело убеждение, что вопрос о собственности был решен несправедливо, а с точки зрения базисных интересов страны

и экономики – принципиально неверно, в связи с этим нужно искать и реализовывать другое решение: социально справедливое и экономически эффективное [5].

В XX в., как известно, доля государственной собственности в большинстве развитых стран выросла примерно в 5 раз и составляет от 42 до 65%. В пореформенной России государственная собственность едва составила 15–17%, как в слабейших неокOLONиально зависимых странах. Таким образом, произошел откат в направлении, обратном ключевым тенденциям современного мирового развития [6]. Однако 2005 г. стал переломным для России, дающим основание говорить не просто о расширении прямого государственного присутствия в экономике, но и об устойчивой тенденции к доминированию государства в ряде ведущих отраслей российской экономики [7].

Одной из основных проблем современной России является выработка эффективной в экономическом и социальном отношениях формулы собственности, т. е. соотношения частной, государственной, смешанной и коллективной форм, и установление прогрессивных отношений собственности.

Имеется в виду формирование именно системы отношений и соподчинения различных форм собственности, поскольку их многообразие, с одной стороны, позволяет обеспечить полную реализацию преимуществ регулирования рыночного хозяйства, т. е. сохранять, воспроизводить и развивать наиболее сильные стороны конкурентной экономики. А с другой – компенсировать известные ее недостатки и нейтрализовать негативные проявления.

Ресурсы экономического развития, заложенные в различных формах собственности, не реализуются автоматически лишь за счет создания этих форм или смены собственников, поскольку отношения собственности не сводятся к пассивному владению ее объектами. Эти отношения более многомерны и осуществляются в полной мере лишь в процессе распоряжения объектами собственности, их использования, функционирования, которое предполагает наличие соответствующего механизма [8].

При отсутствии развитой рыночной институциональной среды преобразование отношений собственности является формальным процессом. Поэтому важнейшим условием становится институциональное оформление отношений собственности. Существенной особенностью институциональной теории является то, что в ней преодолена абсолютизация прав частной собственности, допускается обязательное

«расщепление» прав частной собственности в экономических интересах всех задействованных хозяйственных субъектов.

Ответ на вопрос об эффективности комбинации правомочий собственности, когда их конфигурация изменяется с появлением новых эффективных собственников, институциональная теория предлагает определять на основе транзакционных издержек, т.е. институты имеют значение для результатов функционирования экономики.

Организационное устройство собственности и экономики имеет огромное значение. Высокий уровень технологий может не дать экономического эффекта из-за плохой институциональной политики. Следовательно, при разработке мер стимулирования экономического развития страны нужно обращать внимание на совершенствование, как процесса производства, так и методов его организации. Необходимо понимать, что законодательство, которое ведет к увеличению транзакционных издержек, может нейтрализовать повышение производительности, основанной на техническом прогрессе.

Институциональная концепция прав собственности наряду с преимуществами имеет и существенные недостатки. В рам-

ках институционализма тщательно детализируются правомочия собственности, описывается экономическая необходимость их распределения и комбинации для эффективного использования ресурсов. Но не ставится вопрос о качественной и количественной концентрации прав собственности, достигающей экономической власти, которая обеспечивает возможность ее обладателю распоряжаться объектами собственности и доходом от процесса их функционально экономического бытия [9]. Поэтому, на наш взгляд, используя достижения как классической экономической теории, в том числе марксизма, так и институциональной, можно существенно расширить методологическую базу в решении проблем управления собственностью.

Форма собственности связана с конкретным владельцем, с тем хозяйствующим субъектом, которому принадлежат средства производства. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (ГК РФ) выделены следующие формы собственности (ст. 212) [10]: частная, государственная, муниципальная и иная (рис. 1). Таким образом, Гражданский кодекс РФ признает многообразие форм собственности.



Рис. 1. Формы собственности в Российской Федерации

В зависимости от форм хозяйствования частная собственность подразделяется на индивидуальную, групповую, коллективную; государственная – на унитарные предприятия на праве оперативного управления, унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения и хозяйственные общества (ООО, ЗАО, ОАО), более 50% имущества которых принадлежит государству. Муниципальные организации аналогично государственным могут иметь различные формы хозяйствования.

Под частной индивидуальной собственностью имеется в виду форма хозяйствования, предполагающая наличие одного

собственника, являющегося физическим лицом; частная групповая предполагает наличие у предприятия двух и более собственников; если же собственниками более 50% имущества организации являются его работники, тогда говорят о частной коллективной форме хозяйствования.

В зависимости от форм хозяйствования частная собственность подразделяется на индивидуальную, групповую, коллективную; государственная – на унитарные предприятия на праве оперативного управления, унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения и хозяйственные общества (ООО, ЗАО, ОАО), более 50% иму-

щества которых принадлежит государству. Муниципальные организации аналогично государственным могут иметь различные формы хозяйствования.

Под частной индивидуальной собственностью имеется в виду форма хозяйствования, предполагающая наличие одного собственника, являющегося физическим лицом; частная групповая предполагает наличие у предприятия двух и более собственников; если же собственниками более 50% имущества организации являются его работники, тогда говорят о частной коллективной форме хозяйствования.

На основании объединения форм собственности функционируют различные организации со смешанной формой собственности, в том числе с участием иностранных граждан и юридических лиц.

С 1 января 2000 г. в РФ введена классификация форм собственности в целях формирования информационных ресурсов, ре-

гистров, кадастров, содержащих сведения о субъектах гражданского права; решения аналитических задач в области статистики, в системе налогообложения и других сферах экономики, связанных с управлением и распоряжением имуществом; обеспечения совместимости информационных систем, проведения автоматизированной обработки технико-экономической и социальной информации; анализа и прогнозирования социально-экономических процессов, разработки рекомендаций по регулированию экономики. Классификация форм собственности в РФ представлена в таблице.

Прежде чем определить субъекты и объекты управления собственностью, рассмотрим их классификацию с позиции гражданского права, приведенного в Гражданском кодексе РФ (ГК РФ) [10].

Субъекты права собственности в Российской Федерации, согласно ст. 212 Гражданского кодекса РФ, представлены на рис. 2.

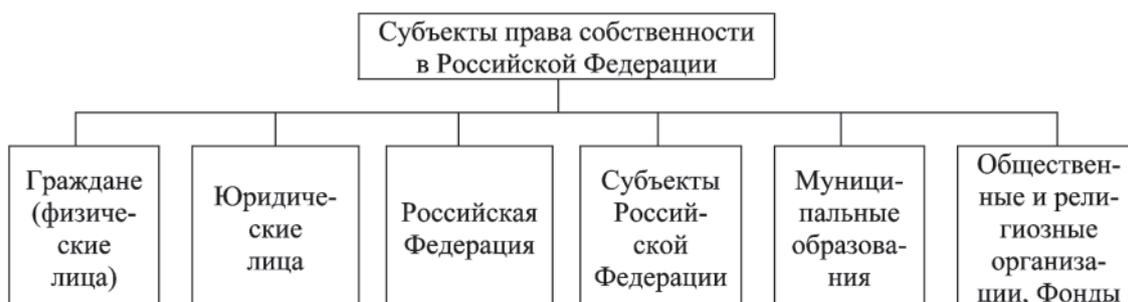


Рис. 2. Субъекты права собственности в Российской Федерации

Объекты гражданского права классифицированы в такой последовательности: виды объектов гражданского права; недвижимые и движимые вещи, в том числе имущественное право; работы и услуги, информация; предприятие; продукция и доходы; результаты интеллектуальной деятельности; ценные бумаги; деньги; нематериальные блага (ст. 128, 130, 132, 136, 138, 142, 143, 150 ГК РФ). Структура объектов недвижимого и движимого имущества может включать следующие достаточно крупные блоки, представленные на рис. 3, 4.

В рыночной экономике возможны любые процессы трансформации собственности. Они приводят к концентрации собственности, ее распаду или банкротству собственников. Концентрация собственности, как правило, способствует образованию высокоинтегрированных структур – корпораций (ФПГ, холдингов, ассоциаций, концернов и др.), в том числе со смешанной формой собственности и балансом корпоративных интересов их участников: государства и других собственников. Такое дви-

жение способствует естественному отбору наиболее эффективных собственников и повышению рентабельности использования собственности.

Известно, что ГК РФ как основополагающий законодательный документ дает только базовые определения и регулирующие положения, которые при необходимости более подробно раскрываются в других законодательных документах. В их числе Водный, Лесной и Земельный кодексы, законы о недрах, градостроительном развитии, строительстве и т.д.

Очень важным является определение в ГК РФ (ст. 132) предприятия как имущественного комплекса, используемого для осуществления предпринимательской деятельности. В состав имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и ус-

луги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания) и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором [10]. Таким образом, имущественный комплекс

предприятия является сложной вещью, объединяющей элементы недвижимого и движимого имущества, а также права требования и обозначения и другие исключительные права.

Классификация форм собственности в Российской Федерации

Собственность	Российская	Федеральная	Государственная	
		Субъектов РФ		
		Муниципальная		
		Частная		
		Российских граждан, постоянно проживающих за границей		
		Потребительской кооперации		
		Благотворительных организаций		Общественных и религиозных организаций (объединений)
		Политических и общественных объединений		
		Профессиональных союзов		
		Общественных объединений		
		Религиозных объединений		
		Смешанная		
	Иностранная	Международных организаций		
		Иностранных государств		
		Иностранных юридических лиц		
		Иностранных граждан и лиц без гражданства		
		Смешанная		
	Совместная: российская и иностранная	С федеральной		
		С собственностью субъектов РФ		
		С муниципальной		
С частной				
Смешанная российская	Общественных и религиозных организаций			
	Федеральной	С долей государственной		
	Субъектов РФ			
	С долями федеральной и субъектов РФ			
Иная				



* Эти объекты в соответствии со ст. 130 ГК РФ относятся к недвижимым

Рис. 3. Объекты недвижимого имущества



Рис. 4. Объекты движимого имущества

Рост общественного производства и разделение труда предопределили объективную необходимость и возможность разделения субъектов собственности, пользования и распоряжения. Разделение субъекта собственности и субъекта управления характерно для корпораций, представляющих собой наиболее крупные и экономически значимые элементы экономической системы, активно функционирующие на национальных и международных рынках.

Рассматривая корпорацию как интегрированную структуру, под ее собственностью понимаем имущественный комплекс (ст. 132 ГК РФ), юридически закрепленный за конкретным собственником или группой собственников, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Анализ объектов и субъектов собственности, приведенных в ГК РФ, показывает, что юридические нормы отношений собственности подходят к объекту как к имуществу, фиксируя его статистику у юридических и физических лиц, определяя основы законодательной принадлежности имущества и гарантируя его суверенность. Законодательство регулирует движение имущества, его оборот, а также смену или перераспределение прав на имущество. Однако право не отражает динамики роста прибыли, капитализации фирмы и механизма их возрастания. Право не дает ответов на вопросы: за счет чего прирастает богатство, на основе каких принципов распределяются созданные в обществе материальные блага и услуги, в чем причина разницы в доходах трудящихся. Поэтому управление собственностью наряду с вещными объектами предполагает и управление экономическими отношениями по поводу использования, распределения, обмена и потребления про-

изводимых продуктов, средств производства и рабочей силы.

Список литературы

1. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: Инфра-М, 2005. – С. 449.
2. Экономическая теория: учебник / под ред. А. Г. Грязновой; Т. В. Чечеловой. – М.: Экзамен, 2004. – С. 61.
3. Макаров А. Собственность: два подхода // Экономист. – 2006. – № 7. – С. 40–47.
4. Фуруботн Э.Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории: пер. с англ. / под ред. В.С. Каткало; Н.П. Дроздовой. – СПб.: Питер, 2005. – С. 90–91.
5. Батенин К.В. Об эффективности предприятий с различной формой собственности // ЭКО. – 2006. – № 2. – С. 22–30
6. Орлов В.В. Мировая экономика и Россия: стратегия развития // Экономическая теория на пороге XXI века: т. 6. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С. 521.
7. Радыгин А., Мальгинов Г. Рынок корпоративного контроля и государство // Вопросы экономики. – 2006. – № 3. – С. 65.
8. Россия – 2015: оптимистический сценарий / отв. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – С. 186–187.
9. Хубиев К.А. Преобразования собственности в России: теоретические подходы и оценки практических результатов // Собственность в XX столетии. – М.: Роспэн, 2001. – С. 471.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. VI. Интеллектуальная собственность. – М.: Ось-89, 2008. – 137 с.

Рецензенты:

Шеломенцев А.Г., д.э.н., профессор, зам. директора по науке, зав. отделом развития региональных социально-экономических систем, Институт экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург;

Ляпцев С.А., д.т.н., профессор ГОУ ВПО «Уральский государственный горный университет» Министерства образования и науки РФ, г. Екатеринбург.

Работа поступила в редакцию 12.05.2011.