

УДК 1. 16 – 167

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ И ПЕРЕХОДНЫХ ПЕРИОДОВ В ТРАНСФОРМАЦИЯХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М.

*ГОУВПО «Таганрогский государственный педагогический институт», Таганрог,
e-mail: omuzika@gmail.com*

Представлены особенности анализа и оценки социальных противоречий и переходных периодов современного общества. Общая программа исследования основывается на концепции теоретико-модельного подхода к социальному противоречию с учетом темпоральной референции и моментно-интервальных структур. Продемонстрирована теоретическая модель разрешения социального противоречия с учетом темпоральной референции и выделением оценочного уровня и уровня перспектив. Рассмотрены интервалы и стадии в структуре социального противоречия, а также специфика понимания таких оценочных эквивалентов, как альтернативы и тенденции.

Ключевые слова: социальные противоречия, переходные периоды, оценочный фактор, интервалы и стадии, теоретическая модель разрешения социальных противоречий

FEATURES OF EVALUATION SYSTEM ANALYSIS OF SOCIAL CONFLICT AND TRANSITION IN TRANSFORMATION OF CONTEMPORARY RUSSIAN SOCIETY

Music O.A., Popov V.V., Fatyhova E.M.

VPO Taganrog State Pedagogical Institute, Taganrog, e-mail: omuzika@gmail.com

The features of the analysis and evaluation of social conflict and transitional periods in modern society. The overall research program is based on the concept of model-theoretic approach to social contradiction in view of the temporal references and moment-interval structures. Demonstrated a theoretical model of resolving social contradictions in the light of temporal reference and the release assessment level and the level prospects. We consider the intervals and the stage in the structure of social contradictions, as well as understanding the specificity of these estimates as an alternative to assimilation and trends.

Keywords: social conflict, transition, evaluation factor, spacing, and the stage, a theoretical model to resolve social contradictions

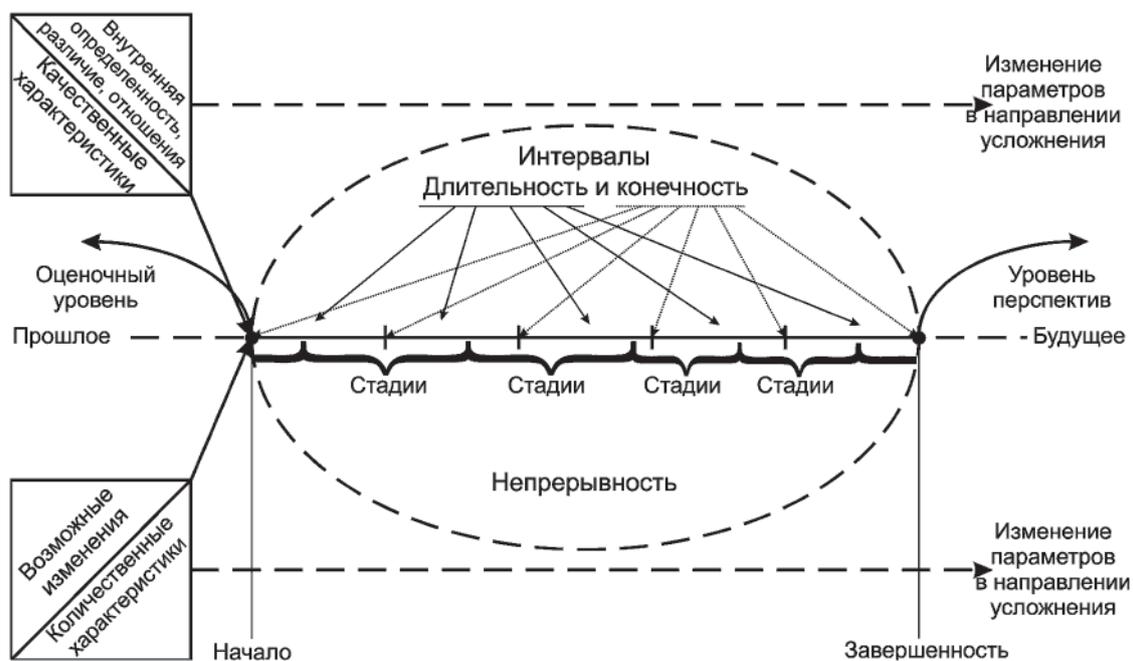
Переходный период развития современного российского общества предъявляет ряд актуальных фундаментальных требований к развитию социальной философии, к разработке социально-философских теорий, моделей, которые внесут вклад в решение сложившихся социальных противоречий в кризисном социуме. В социальном познании обострилось внимание к проблемам оценивания и разрешения социальных противоречий переходного периода развития российского общества. Изучение социальных кризисных явлений и социальной деятельности через призму оценочно-ценностных феноменов есть определенный шаг в познании их сущности иного, более глубокого, нового порядка. Целесообразность изучения особенностей оценки противоречий кризисных и переходных периодов в трансформациях современного российского общества продиктована практической необходимостью, так как обоснованная всесторонняя социальная оценка – неременный элемент научного управления обществом, социальной деятельности, процесса регуляции общественных отношений, разрешения кризисных ситуаций. Невозможно назвать ни одного феномена общественного сознания, где непосредственно или опосредованно не проявлялась бы оценка.

Цель исследования: продемонстрировать теоретическую модель зависимости эффективности разрешения социального противоречия от выбранной темпоральной референции; показать особенности оценки социального противоречия, кризисных и переходных периодов.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют, прежде всего, общефилософские принципы и методы исследования, т.е. принципы системности, всесторонности, историзма, конкретности исследования, единство исторического и логического в социальном познании, а также такие социально-философские методы, как конкретно-исторический, сравнительно-исторический и историко-ретроспективный. **Основу исследования** составляют ключевые философские положения о взаимообусловленности и целостности явлений действительности (в том числе – органической связи человека с его внутренним миром, системой ценностей и оценок и внешним конструктивным, навязываемым миром). Необходимым в применении на всех этапах исследования является междисциплинарный синтез, сочетание философского, логического, синергетического, социологического, прогностического подходов, раскрывающих

аксиологические особенности социально-го противоречия кризисных и переходных периодов в трансформациях современного российского общества. Общая программа исследования основывается на концепции теоретико-модельного подхода к социальному противоречию с учетом темпоральной референции, основанной на моментно-интервальных структурах. Ряд этапов исследования предусматривает применение методов семантического анализа. В соответствии с поставленной целью будут использованы междисциплинарный синтез и компаративистский анализ. Теоретической базой исследования являются работы зарубежных и отечественных авторов – А. Данто, Р. Козелека, М. Кресвелла, Н. Лумана, А. Прайора, П. Хакера, Я. Хинтики, Н.С. Автономовой, Н.В. Гриценко, А.В. Полетаева, В.В. Попова, Е.М. Сергеевича, И.М. Савельевой, Б.С. Щеглова и др.

Результат исследования: определена теоретическая модель, основанная на сочетании социального противоречия и фактора темпоральной референции (рисунок). Темпоральная референция представлена соотношением понятий «стадий» и «интервалов», что позволяет фиксировать как длительность социальных противоречий, так и демонстрировать соответствие переходные состояния. Синтез уровней позволяет выходить на зависимость эффективности разрешения социального противоречия от выбранной темпоральной референции. Разрешение социального противоречия связывается с оценочным уровнем и уровнем перспектив. Это позволяет рассматривать социальные противоречия как с позиции внутренней определенности и соответствующих качественных характеристик, так и с позиции возможных изменений, что приводит к количественным характеристикам.



Модель разрешения социального противоречия с учётом темпоральной референции

Данная модель является вариантом результата поиска оптимального решения социального противоречия, направленного на максимально эффективный результат. При этом демонстрируется зависимость процесса разрешения социального противоречия от выбранной темпоральной референции.

Ситуация соотношения интервала и стадии выводится не как производная по отношению к социальному противоречию и его структуре, а как определяющая эту структуру, не предполагает жёсткую фиксацию на-

стоящего и будущего как чётких окончаний «стрелы времени». Поясним это более подробно. Когда речь заходит о таких серьёзных семантических тонкостях в отношении самой структуры социального противоречия, то, предполагая её, исследователь подчеркивает, что структура получала, получает или будет получать определённые оценки, и эти оценки в данной ситуации касаются как самого уровня оценок, так и уровня перспектив. Поэтому не только фиксируется длящееся настоящее с позиций исследования структуры и механизма разрешения со-

циального противоречия, но и с учётом того, что это социальное противоречие получило определённую оценку в прошлом и получит определённый уровень развития с позиции перспектив в будущем. Поэтому те концепты, категории, тот концептуально-семантический аппарат, который использован с точки зрения длящегося настоящего, вызывают серьёзный интерес. Вопрос в том, что концепция интервального времени в её соотношении с длящимся настоящим, которая коррелирует с определённой структурой развития социального противоречия, получает оценку не в двух границах (а именно границы прошлого и границы будущего), а в ряде точек, которые выходят за эти границы, но не с точки зрения внешних оценок, а с точки зрения внутренних оценок.

Обратим внимание на то, что когда исследуется социальное противоречие как таковое, анализируется его структура, а тем более, когда вовлекаются проблемы, связанные с оценкой этого социального противоречия, с анализом тех или иных социальных событий (являющиеся сегментами развития социального противоречия), то значимы, по меньшей мере, два аспекта. Во-первых, фиксация социальных фактов, явлений, событий как таковых, а во-вторых, их внутренняя оценка. Тогда следует рассуждать о том, что внутри самой структуры развития и разрешения социального противоречия устанавливаются определённые стадии, отражающие непрерывность развития социального противоречия и фиксирующие те или иные социальные факты. Однако подобная оценка будет являться неполной без привнесения в неё некоторых позиций интервального времени. Суть вопроса заключается в том, что если на определённой шкале социального времени, которая будет коррелировать с тем или иным социальным процессом и с его структурой, фиксировать те или иные стадии развития социального противоречия, то в рамках стадий возможно фиксировать социальное событие, рассматривать его развитие, рассматривать те или иные характеристики, позволяющие рассуждать о его трансформациях.

Рассматривая интервалы и стадии в структуре социального противоречия, необходимо обратить внимание на семантическую специфику понимания таких оценочных эквивалентов, как альтернативы и тенденции, необходимых при оценивании изменения параметров в направлении усложнения от прошлого к перспективам будущего. В современной литературе очень часто альтернатива и тенденция используются как некоторые синонимы. На наш взгляд, действительно, во многих случаях

можно упростить задачу, сведя эти термины к достаточно близкому по смыслу контексту. Однако общее схематическое представление о саморазвивающихся системах, с позиции их вложения, с позиции альтернативности развития внутри них, предполагает, что здесь происходит наложение не одной структуры на другую, а учет динамического и статического аспектов процесса развития общества, хотя, конечно, по отношению к развитию трудно говорить о статистическом характере. Речь, скорее, идет о том, что исследователь всегда пытается зафиксировать, оценить ту или иную ветвь развития современного общества и в этом смысле, действительно, происходит определенное огрубление процесса развития и включение его в рамки той или иной парадигмы исследователя.

С другой стороны, сами тенденции уже на любом уровне позволяют говорить о том, что если оценка и происходит, то она может происходить, во-первых, как оценка одной из тенденций, которая характеризует генеральный уровень перспектив развития самой саморазвивающейся системы (российского общества), во-вторых, с точки зрения того, что существует целый ряд тенденций, в рамках которых возможна оценка подобного развития. Если речь идет о саморазвивающихся системах, то мы рассматриваем процесс развития современного российского общества с разных точек зрения. С одной стороны, вложения этих систем одну в другую, и с другой – в рамках самого этого вложения необходимо учитывать, что существует целый ряд альтернатив и что в рамках самих альтернатив могут существовать различные тенденции, которые формируют эти альтернативы. И, в конечном счете, не исключено, что выиграет та альтернатива, в рамках которой находятся именно те тенденции, которые после прохождения переходного интервала несут за собой основную нагрузку, в смысле прогрессивного развития той или иной самоорганизующейся системы. И в этом контексте самоорганизующаяся система действительно получает реальный смысл, так как действительно в ней, с одной стороны, реализуются такие важные терминологические понятия, как развитие, движение, изменение и так далее. С другой стороны, они наполняются конкретным содержанием, с точки зрения развития того социального субъекта, тех социальных групп и общества в целом, которые вовлечены в этот процесс развития.

На наш взгляд, действительно, подобные ситуации являются весьма важными, так как исследование социального противоречия и переходных периодов современного

российского общества носит многоплановый характер. Когда идет речь не об абстрактном развитии, не об абстрактном прогрессе, а могут рассматриваться социальные группы и различные модальности, или общество в целом, то, естественно, альтернативы развития создадут тот определенный спектр, который будет находиться внутри самой теории вложения, прогрессивного вложения самоорганизующихся систем. И эти сами альтернативы будут представлять собой множество тенденций, борющихся друг с другом, пересекающихся друг с другом. Но, в итоге, те основные позиции, те основные цели, те основные параметры, которые были заложены в рамках поля точки, включающего как внутреннюю определенность, различия, отношения, т.е. качественные характеристики, так и возможные их изменения, т.е. количественные характеристики, в конечном счете, направлены к исходному результату, т.е. к разрешению социального противоречия. К настоящему времени, вот в этом аспекте их практически никто не применял к проблемам социального развития, к проблемам самоорганизации общества. Есть, конечно, определенные разработки и исследования у целого ряда авторов, однако эти позиции, на наш взгляд, весьма убедительными назвать трудно, потому что существует еще более серьезная проблема. Это проблема, связанная с тем, что методология научного исследования с позиции тех же возможных миров, предполагающих модельную структуру и оценку на этой структуре, и позицию возможных сценариев, которая больше предполагает оценку с точки зрения желаний, намерений и установок социальных субъектов, фактически корреляцию в литературе не предполагает. На наш взгляд, эта позиция является весьма перспективной, так как намечается целый ряд очень интересных проблем, которые будут важны не только для социальной философии, но и для методологии и философии науки в целом.

В результате проведенной работы авторы пришли к следующим выводам. Имманентным признаком переходного периода развития современного российского общества является оценка событий окружающей действительности, существа поведения, деятельности социального субъекта. Социальный субъект в процессе анализа социального противоречия подвергает оценке механизм противоречия, то есть подвергает его воздействию своих сущностных сил, творческих преобразовательных способностей с целью превращения, трансформации в составную часть или фактор своего культурного мира, в котором он себя ощущает.

Анализируя и оценивая социальное противоречие с целью его разрешения, субъект меняет реальность вокруг и творит самого себя. С учетом существования оценки будут выбираться те объекты, которые являются значимыми не только для человека, но и для общества в целом. Речь идет о таких важных объектах, как социальное противоречие и переходные периоды современного российского общества.

Важными оценочными моментами в исследовании социального противоречия и переходных периодов современного российского общества является понимание процесса развития общества как саморазвивающейся системы в контексте теории принятия решений. В качестве некоторой определенной исходной точки исследования общего цикла саморазвивающейся системы (современного российского общества) рассмотрен социальный субъект, который имеет определенные аксиологические, методологические и иные установки, а также исходно определенную цель и который желает достигнуть определенного результата, т.е. разрешения социального противоречия. Проблема принятия решения, оценки его, с учетом тех ценностей, которые имеются у социального субъекта, позволила заключить о некотором изменении самого социального противоречия с точки зрения принятия того или иного индивидуального решения и подчеркнуть, что тот или иной социальный субъект, фактически, показывает свой индивидуальный спектр принятия альтернатив в рамках достижения того или иного решения, направленного на решение социального противоречия.

Синтез интервалов и стадий подразумевает обширный круг вопросов, многие из которых были обозначены в контексте весьма серьезных исследований, в частности в историко-философской мысли, однако семантические аспекты при этом всё же выходят на первый план. Предполагаем, что позиция социального субъекта по отношению к длительному настоящему, в котором происходит развитие социального противоречия, связан не только с его оценкой социальных событий, которые происходят в рамках этой структуры, но и с тем, насколько исследователь в оценке социальной действительности подходит к ней с точки зрения превращения этой структуры в анализ механизма разрешения социального противоречия. Стадии в русле развития социального противоречия предполагают некоторую линейную концепцию времени, которая идёт от зафиксированного «прошлого» с определением оценочного уровня

до точки «будущего» с определением уровня перспектив разрешения социального противоречия. Однако в подобном понимании стадии с позиции фиксирования в них социальных событий, явлений образуют не только некоторый линейный порядок, но и предполагает, что с конкретной стадией будут коррелировать социальные события, явления и так далее. Конечно, данный факт является вполне адекватным и вносит свой вклад в исследования структуры социального противоречия, так как выделение на нём определённых стадий наталкивает исследователя на идеи, касающиеся не только той структуры времени и процесса о которых говорилось, но и на то, что те или иные важные или значимые социальные события могут фактически либо погружаться в рамках этих стадий, либо в их границах исследоваться. Проблема может выйти и в более широкую среду, а именно: обозначение самых границ конкретного социального события.

Полученные в исследовании результаты способствуют выделению новых сегментов теории прогнозирования и теории оценок для дальнейшего проведения анализа и оценки социальных противоречий и кризисов. Они могут иметь практическое применение при использовании механизма разрешения социального противоречия современного российского общества, как в научной сфере, так и политической, экономической. Они важны при решении ряда философских проблем методологического характера, связанных с различными аспектами конструирования переходных процессов социального субъекта в точке социальной бифуркации, в системе прогнозирования развития современного общества. Они могут быть использованы при постановке и решении проблем социальной философии и методологии исторического исследования; для методологического обеспечения таких учебных дисциплин, как философия, история и философия науки, социология, культурология и др. Результаты

исследования связаны с принципиальной возможностью широкого использования содержащихся в нем положений и выводов учеными, аспирантами, студентами, преподавателями в учебном процессе любого современного вуза.

Исследование, в рамках которого написана данная статья, выполнено при финансовой поддержке Аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2009–2011) Министерства образования и науки Российской Федерации. Проект РНП.2.1.3.9223 «Методологические и логико-семантические основы исследования социального противоречия и переходных периодов развития современного российского общества». Научный руководитель проекта – доктор философских наук, профессор В.В. Попов.

Список литературы

1. Музыка О.А. Социальная синергетика: методология, семантика, аксиология: учебное пособие. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. – 288 с.
2. Попов В.В., Щеглов Б.С., Иваненко А.А. Социальное противоречие: методология, семантика, логика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. – 250 с.
3. Попов В.В., Щеглов Б.С. Теория рациональности (неоклассический и постнеоклассические подходы): учебное пособие. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2006. – 320 с.

Рецензенты:

Богданов В.В., д.филос.н., профессор кафедры социологии, истории и политологии Таганрогского технологического института Южного федерального университета, г. Таганрог;

Щеглов Б.С., д.филос.н., профессор, профессор кафедры философии Таганрогского государственного педагогического института, г. Таганрог;

Замогильный С.И., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой гуманитарных наук Энгельсского технологического института Саратовского государственного технического университета, г. Энгельс.

Работа поступила в редакцию 04.03.2011.