

УДК 339.137.2

СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ И КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Бондарева С.Р.

*ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», Орёл, Технологический институт
им. Н.Н. Поликарпова, e-mail: fspo-ti@rambler.ru*

Проведён анализ состояния конкуренции в российской экономике на основе исследований, предоставленных зарубежными и российскими организациями. Результаты исследований свидетельствуют о довольно низкой динамике развития конкуренции, все методы, позволяющие, оценить конкурентную среду, являются косвенными, оценивающими общие условия ведения бизнеса, все методики фиксируют текущее состояние конкуренции и не прогнозируют её развитие, показатели рассчитываются на основе базовых условий, которые способны оказать влияние на уровень конкуренции. На основе проведённого исследования автор показал наличие в экономике России внешних и внутренних ресурсных конкурентных преимуществ, предложил направления совершенствования конкурентной политики через формирование набора инструментов конкурентной и структурной политики, с использованием новых институциональных технологий. Анализ проведён с применением методов сравнительного анализа.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентные преимущества, показатели оценки конкуренции

THE COMPETITIVE ENVIRONMENT AND COMPETITIVE ADVANTAGES IN DOMESTIC AND FOREIGN RESEARCHES

Bondareva S.R.

State university – UNPK, Orel, the Institute of technology of N.N. Polikarpov, e-mail: fspo-ti@rambler.ru

The analysis of competition in the Russian economy based on research provided by Russian and foreign organizations. The research results indicate a rather low dynamics of competition, all the methods that allow to assess the competitive environment are indirect, estimate the common business conditions, all methods capture the current state of competition and do not predict its development, the indicators are calculated on the basis of the basic conditions which could have impact on the level of competition. Based on the study, the author showed the presence in the Russian economy of external and internal resource of competitive advantage, suggested ways of improving competition policy, through the formation of a competitive set of tools and structural policies, using new institutional technologies. The analysis is performed using the methods of comparative analysis.

Keywords: competition, competitive advantage, performance evaluation of competition

Конкуренция является необходимым условием существования и фундаментом всей рыночной системы. Развитие конкуренции – это комплексная задача, стоящая перед системой органов государственной власти в целом. Необходимость изучения состояния конкуренции в российской экономике определяется рядом важнейших факторов, как общеэкономического масштаба, так и уровня отдельного хозяйствующего субъекта. Анализ состояния конкуренции позволяет выявить уровень развития конкуренции, проблемы и определить направления совершенствования конкурентной политики.

Цель исследования – оценить состояние конкуренции и конкурентных преимуществ в российской экономике, разработать рекомендации по реализации конкурентной стратегии, обеспечивающей новый уровень развития конкуренции.

Материал и методы исследования

Объективная оценка состояния конкуренции и проводимой в стране конкурентной политики определяется как на основе анализа макроэкономических показателей, так и с использованием международных рейтингов, основанных на опросах и исследованиях независимых экспертов. К основным международ-

ным и российским исследованиям, результаты которых целесообразно учитывать при оценке конкурентной среды, относятся исследования следующих организаций: «Индикаторы регулирования товарных рынков», ежегодные доклады Всемирного экономического форума, отчёты «Глобальный мониторинг предпринимательства», исследования, предоставленные организацией «Барометр Деловой среды», исследования Института экономики переходного периода, социологические опросы, выполненные Росстатом по определённым показателям.

На основании данных, представленных организацией экономического сотрудничества и развития «Индикаторы регулирования товарных рынков» можно сделать вывод, что интегральный показатель оценки конкурентной среды для РФ в 2009 году составил 2,28 баллов.

Анализ данных, характеризующих состояние конкурентной среды, показывает, что неразвитость этой среды в РФ преимущественно обусловлена наличием значительного государственного контроля в экономике и барьерами в торговле и инвестициях. Таким образом, исследование «Индикаторы регулирования товарных рынков» позволяет определить, какие именно условия оказывают негативное влияние на состояние конкурентной среды и в большей степени влияют на итоговое состояние интегрального показателя.

Ежегодные доклады Всемирного экономического форума «Глобальная конкурентоспособность» показывают положение России в рейтингах

глобальной конкурентоспособности, рассчитанных ВЭФ за последние 4 года (с 2006 по 2009 год): можно проследить уверенный подъем (с 59 места на 51) в 2006–2008 годах и резкий спад в 2009 году. В 2009 году Россия набрала 4,15 балла по *семи-балльной* системе и находится на 63 месте, потеряв, по сравнению с 2008 годом, 12 позиций. Индикаторы, представленные в докладе ВЭФ, позволяют оце-

нить базовые условия для развития конкуренции, такие как состояние институтов и инфраструктуры на рынках товаров и услуг, качество государственного управления, уровень государственного вмешательства в экономику. В таблице приведены значения показателей, полученных в ходе проведения исследования ВЭФ «Глобальная конкурентоспособность 2009/2010».

Базовые условия развития конкуренции

№ п/п	Наименование базового условия	Значение для Российской Федерации, баллов	Среднее значение по 133 странам, баллов
<i>Институциональные условия развития конкуренции</i>			
1	Уровень защиты прав собственности	3,1	4,5
2	Уровень защиты прав на интеллектуальную собственность	2,7	3,8
3	Вероятность распределения государственных средств компаниям, физическим лицам, группам интересов при помощи коррупционных механизмов	2,7	3,8
<i>Инфраструктурные условия развития конкуренции</i>			
1	Общий уровень развития инфраструктуры (энергетика, связь, транспорт)	3,3	4,1
2	Качество дорог	2,4	3,9
3	Качество железнодорожной инфраструктуры	3,9	3,1
4	Качество портовой инфраструктуры	3,5	4,2
5	Качество аэропортовой инфраструктуры	4,0	4,7
6	Качество электроснабжения	4,6	4,6
7	Доступность кредитных ресурсов для предприятий	2,6	ЗД
8	Доступность венчурного капитала для предприятий	2,5	2,9
<i>Качество государственного управления</i>			
1	Эффективность таможенного регулирования	2,7	4,1
2	Фаворитизм и преференциальное отношение к компаниям и индивидам в государственном управлении при определении направлений государственной политики и заключении государственных контрактов	2,7	3,3
3	Эффективность законодательства в области урегулирования коммерческих споров	2,9	3,8
4	Эффективность законодательного регулирования в области оспаривания бизнесом законности принятых норм государственного регулирования и действий государственных органов	2,7	3,7
5	Доступность информации об изменениях в государственных политиках и регулировании соответствующих отраслей	3,5	4,3

Приведенные в таблице данные исследования ВЭФ в целом свидетельствуют о том, что подавляющее количество индикаторов, характеризующих условия и предпосылки для стимулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации, хуже средних значений по 133 странам, участвующим в исследовании. В связи с этим следует сделать вывод о наличии существенных барьеров для развития конкуренции. «Самые большие недостатки России: коррупция, доступ к финансированию, налоговое регулирование» [7].

По данным ежегодных отчетов «Глобальный мониторинг предпринимательства» за 2008 и 2009 годы предпринимательская активность в Российской Федерации сохраняется на очень низком уровне. В 2008 году лишь 1,68% населения в возрасте от 18 до 64 лет являлись устоявшимися предпринимателями, то есть владельцами собственным бизнесом более 3 лет. В 2009 году количество устоявшихся предпринимателей в Российской Федерации сократилось до

1,1%. Вместе с тем соответствующий показатель в США составляет 8,3%, Японии — 7,9%, Великобритании — 6%, Финляндии — 9,2%, Франции — 2,8%, Бразилии — 14,6%, Турции — 10,7%. Однако в 2008 году отмечался рост предпринимательской активности на ранних стадиях ведения бизнеса (находящиеся предприниматели), то есть со стороны населения, которое вовлечено в создание бизнеса и владеет бизнесом менее 3 лет. Так, в 2007 году показатель был равен 2,7% населения в возрасте от 18 до 64 лет, в 2008 году — 3,4%.

В числе характеристик предпринимательской активности имеются показатели продуктовых и технологических инноваций. В РФ доля предпринимателей, предлагающих продукт, новый для всех потребителей, выросла на 10% в 2007 году по сравнению с 2006 годом, в основном за счет сокращения доли предпринимателей, предлагавших продукт, новый для многих потребителей. В 2008 году произошло дальнейшее увеличение данного показателя (до

23,3%) и незначительное снижение в 2009 и 2010 гг. соответственно до 19 и 18%. Анализ динамики инновационной активности для ранних предпринимателей и устоявших предпринимателей показал, что ранние предприниматели были более активны в реализации продуктовых инноваций за период 2007–2010 гг. Это объясняется стремлением предпринимателя при выходе на рынок реализовать рыночный продукт с целью занять определённую рыночную нишу и получить конкурентные преимущества. В сфере технологических инноваций, реализуемых предпринимателями на различных стадиях развития бизнеса, лидирующая роль принадлежит ранним предпринимателям. Доля предпринимателей, использующих технологии на ранних стадиях развития бизнеса: в 2007 г. – 8,5%, 2008 г. – 9,4%. В 2007–2008 гг. устоявший бизнес практически не занимался инновациями. В 2010 году доля ранних предпринимателей во внедрении технологических инноваций составила 10,3%, устоявшего бизнеса – 1,7%.

Для оценки деловой активности в обрабатывающей промышленности РФ, текущего состояния промышленной конъюнктуры и предпринимательских ожиданий проводятся исследования «Барометр Деловой среды», Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» совместно с Центром развития и Институтом экономики переходного периода. Отличительными особенностями данных исследований является то, что эти исследования основываются на оценках ожиданий участников рынков, поэтому позволяют выявить тенденции в развитии промышленности в целом и ее отдельных отраслей. Эти исследования учитывают российскую специфику и отражают показатели, связанные с барьерами и ограничениями в развитии бизнеса, эффективностью государственной политики в отношении бизнеса, остротой конкуренции, «теневой» экономикой. Величина индекса остроты конкуренции Барометра в январе 2010 г. сократилась на 4,0% по сравнению с декабрем 2009 г. «По данным опросов в рамках РЭБ всего 34% менеджеров российских предприятий считают конкуренцию на внутреннем рынке острой и 23% очень острой» [8].

Для оценки остроты внутриотраслевой конкуренции проводятся исследования Институтом экономики переходного периода (ИЭПП). Результаты исследований показывают, что самую существенную конкуренцию на всех рынках сбыта внутри страны отечественные предприятия испытывают со стороны других российских предприятий. Конкуренция с производителями из стран дальнего зарубежья уступает внутрисоссийской конкуренции, а конкуренция с товарами из стран СНГ является наиболее слабой. Если все рынки принять за 100%, то на 87% рынков отмечается внутрисоссийская конкуренция. Конкуренция с импортом имеет место на 55% рынков, на 45% рынков она отсутствует. В настоящее время 20% промышленных предприятий пищевой промышленности, лесоперерабатывающей, текстильной и швейной отраслей, химии и фармацевтики, металлургии, машиностроения и сфере производства электронного и электротехнического оборудования вообще не испытывают конкурентного давления. У этих предприятий сложился круг стабильных поставщиков и покупателей, и они абсолютно не заинтересованы менять что либо в своей деятельности. Почти третья часть предприятий конкурируют с российскими производителями. Следовательно, половина предприятий на-

ходится вне глобальной конкуренции и ориентирована на внутренний рынок, 30% из них сбывают часть своей продукции потребителям своего региона [6]. Абсолютный уровень конкуренции остаётся низким.

Одним из основных методов оценки интенсивности конкуренции являются опросы руководителей предприятий и организаций. Социологические опросы, проведённые Росстатом, показали, что в 2010 году по сравнению с 2009 годом выявлено увеличение количества опрошенных с 28 до 33,5%, считающих, что состояние конкуренции улучшилось за истекший период; увеличилась доля хозяйствующих субъектов с 8,6 до 9%, считающих, что антиконкурентных действий органов государственной власти местного самоуправления стало меньше; с 12,5 в 2009 году до 13,2 в 2010 году увеличилась доля хозяйствующих субъектов от общего количества опрошенных, считающих, что доступность услуг естественных монополий увеличилась; исключением является показатель «доля хозяйствующих субъектов, от общего количества опрошенных, считающих, что уровень недобросовестной конкуренции снизился за истекший год», по которому наблюдается незначительное снижение с 20,7% в 2009 году до 20% в 2010 году.

По результатам исследований, проводимых швейцарской бизнес-школой IMD по оценке бизнес-среды, Россия заняла 51-е место. Лучшим результатом России в этом исследовании было 41 место в 2004 году. Если рассмотреть результаты России по отдельным блокам этого рейтинга, то по инфраструктуре Россия заняла 38 место, эффективности правительства – 40-е место, функционированию экономики – 49-е место, хуже обстоят дела с эффективностью бизнеса – 53 место. На этот показатель повлияли рейтинги производительности труда (57 место), доступности кредитов для бизнеса (55 место) и финансов (43 место). При этом Россия лидирует в скорости роста фондового рынка (128,6%) и незначительности налоговой нагрузки для физических лиц.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ представленных данных свидетельствует о довольно низкой динамике развития конкуренции в Российской Федерации.

Выводы и рекомендации

В результате вышеприведённого исследования можно сделать следующие выводы:

- 1) международные исследования позволяют сравнить состояние конкурентной среды России с другими странами;
- 2) отечественные исследования в области анализа конкуренции направлены на оценку текущего состояния конкурентной среды и динамики её изменения;
- 3) все методы являются косвенными, оценивающими не конкретно состояние конкурентной среды промышленных предприятий, а общие условия ведения бизнеса;
- 4) все методики фиксируют текущее состояние конкуренции и не прогнозируют её развитие;
- 5) большинство исследований обращают внимание на оценку конкурентоспособности

экономики, предпринимательского климата, предпринимательской активности, уровня административных барьеров, а также показателей, характеризующих эффективность деятельности антимонопольных органов;

б) показатели рассчитываются на основе базовых условий, которые способны оказать влияние на уровень конкуренции. Среди базовых показателей можно отметить состояние инфраструктуры рынков, качество общественных и государственных институтов, уровень государственного вмешательства в экономику и государственное регулирование товарных рынков.

Анализ состояния конкуренции позволяет оценить не только уровень развития конкуренции, но и конкурентные преимущества.

Основными конкурентными преимуществами являются:

1. Богатые природные ресурсы. По обеспеченности природными условиями Россия опережает большинство стран: она располагает 33% мировых промышленных запасов природного газа, 18% – угля, 13% – нефти, 50% – ванадия, 14% – никеля, 12% – алмазов [8]. Это позволяет наращивать добычу сырья и занимать лидирующие позиции в мире по производству нефти, газа, угля, железной руды, стали, цемента и другой продукции. В то же время важно иметь в виду, что конкурентные преимущества, основанные на обильных природных ресурсах, не бывают стабильными и не обеспечивают сохранение прочных позиций в конкурентной борьбе. Нестабильность данных преимуществ России ощущается в полной мере в последние годы, исходя из изменения мировых цен на нефть и другие природные ресурсы.

2. Достаточные для удовлетворения спроса экономики на рабочую силу – трудовые ресурсы. Доля экономически активного населения в 2008 году составила 52%, в 2009 году – 53%. Но по качеству рабочей силы Россия отстает от многих стран. Всемирный экономический форум в 2005 году отводил России 34 место среди 53 стран, согласно оценке швейцарского института «Veri», Россия по уровню квалификации трудовых ресурсов находится во второй десятке среди 50 обследованных стран.

3. Высокий уровень образования населения (по доле лиц с высшим образованием Россия занимает одно из первых мест в мире). Основными конкурентными преимуществами являются наука и образование. Россия занимает неплохие места по качеству системы образования в целом, в том числе начального и высшего, качеству математического и естественного образования и доступности Интернета в школах.

4. Наличие уникальных передовых технологий в ряде секторов промышленности, которые опираются на достижения отечественной фундаментальной и прикладной науки, воплощены в изделиях, по многим параметрам не уступающим мировым аналогам. Сосредоточены они в военно-промышленном комплексе, авиакосмической и атомной промышленности, судостроении, в производстве лазерной техники, средств информатики, разработке программного обеспечения. Но, несмотря на это, показатели состояния технологического ресурса России говорят о существенном ослаблении сферы науки. Правда, несколько сократилась «утечка мозгов», но положение с защитой интеллектуальной собственности практически не изменилось. Развитие инновационного процесса, ускорившееся к 2001 г., затем снова замедлилось, а освоение новой технологии фирмами ухудшилось. В 2006 г. лишь 9,4% из обследованных 161,5 тыс. российских предприятий осуществляли технологические инновации, в 2000 г. – 10,6%. Источниками новой технологии всё в большей степени становились лицензирование и имитация иностранной технологии, а не собственные исследования и разработки. Степень зрелости технологического ресурса страны, его мощность весьма точно характеризуют высокотехнологичный экспорт, его долю в общем экспорте и место среди других стран. В 2007–2008 гг. Россия занимала 48-е место среди 58 стран с долей высокотехнологичного экспорта в 1,4%. В то же время Китаю принадлежало 7-е место (24,6%), Индии – 35-е (3,4%), а США – 9-е (18,3%) [8]. Технологическое лидерство страны или его отсутствие раскрывают данные о торговле технологиями. Объектами сделок здесь являются патенты и патентные лицензии, беспатентные изобретения, ноу-хау, товарные знаки, научные исследования и др. По объемам торговли российский экспорт технологий в 2006 г. был примерно в 125 раз, а импорт в 23 раза меньше американского. При этом американский экспорт в 2,4 раза превышал импорт, а российский импорт в 2,1 раза превосходил экспорт.

Важным компонентом технологического ресурса, играющим в современной экономике центральную роль в интенсификации инновационного процесса, увеличении производительности труда и, следовательно, конкурентоспособности, являются информационно-коммуникационные технологии. Анализ данных, касающихся развития информационных технологий, свидетельствует о значительном прогрессе России в сфере использования ИКТ. Тем не менее, Россия занимает лишь 42-е место по использованию

Интернета. Однако развитие информационно-коммуникационных технологий характеризуется не наличием общего количества компьютеров, а развитием информационно-коммуникационных сетей. Используя данные, представленные в ежегодных глобальных докладах Всемирного экономического форума, по индексу сетевой готовности России с 2001 г. поднялась всего на три места – с 52-го на 49-е среди 58 стран, Китай – с 53-го на 39-е место, Индия – с 46-го на 34-е. По «доступу к сетям» – показателю, который учитывает размеры и качество ИК инфраструктуры, наличие программного и технического обеспечения ИК сервиса, Россия находилась на 66-м месте, Китай – на 63-м и Индия – на 51-м. По показателю «сетевой экономики», учитывающему степень вовлеченности частного и общественного секторов экономики в сетевой мир, Россия занимала 55-е место, Китай – 50-е, Индия – 44-е. По «электронной коммерции» Россия была на 55-м, Китай – на 46-м и Индия – на 29-м месте. По всем показателям, кроме показателя «использование сетей», Россия в 2001 г. заметно отставала от двух других крупных стран, по сути, наших главных конкурентов на мировых рынках. США по этим показателям занимали первые-вторые места. Таким образом, анализируя состояние технологического ресурса, мы можем сказать, что для его дальнейшего развития необходимы инвестиции.

Расширение внутреннего спроса. Увеличение внутреннего спроса способствует росту тех отраслей, в которых будут реализованы эффект масштаба, либо снижение издержек производства по мере освоения нового продукта, т.е. в обрабатывающих отраслях, в том числе и в машиностроении. Для развития конкурентных преимуществ значимы количественные и качественные параметры спроса. Качество внутреннего спроса, особенно в потребительском секторе, за годы реформ существенно изменилось. В целом, спрос стал более структурированным. В условиях заметного усиления роли импорта в обеспечении населения товарами и услугами спрос всё больше ориентируется на общемировые стандарты потребления. При возросшей дифференциации доходов предприятий и домашних хозяйств он стал к тому же более разнообразным, индивидуализированным и избирательным, более требовательным к новым и качественным параметрам товаров и услуг. Эти сдвиги в характере спроса, несомненно, благоприятствуют развитию конкурентных преимуществ отечественных производителей. Под влиянием изменившегося характера спроса уменьшился выпуск продукции низкого качества и непригодного ассорти-

мента, приобретаемой ранее только из-за отсутствия выбора.

Таким образом, мониторинг конкуренции и конкурентных преимуществ показал, что, прежде всего в экономике России преобладают внешние и внутренние ресурсные конкурентные преимущества. Для того чтобы Россия смогла перейти на инновационный путь развития конкурентных отношений, необходимо:

- усиление инновационной активности посредством мер конкурентной политики, направленных на пресечение и предупреждение монополистической деятельности участников рынка и органов власти;
- внедрение нововведений, обеспечивающих радикальное улучшение позиций компании на рынке;
- формирование набора инструментов конкурентной и структурной политики с использованием новых институциональных технологий.

Список литературы

1. Емельянов С.В. США: международная конкурентоспособность национальной промышленности: монография. – М.: Международные отношения, 2001. – 408 с.
2. Князева И.В., Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2009. – 493.
3. Гавриленко Н.И. Конкурентно-рыночные стратегии хозяйствующих субъектов в условиях становления и развития социально-ориентированной рыночной экономики // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 19(76). – С. 13–23.
4. Зинченко Н.В. Конкурентоспособность российской экономики как залог её модернизации // Финансы и кредит. – 2010. – № 32(416). – С. 24–27.
5. Морозенкова О.В. Рейтинг конкурентоспособности России и различные подходы к методу их оценки // Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. – №5. – С. 12–16.
6. Морозенкова О.В. Рейтинг конкурентоспособности России и различные подходы к методу их оценки // Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. – №7. – С. 19–27.
7. Оболенский В.П. Оценка конкурентоспособности российской экономики // Российский внешнеэкономический вестник. – 2008. – № 4. – С. 3–9.
8. Овчаренко Н.А. Организация мониторинга конкурентной среды в промышленности России // Экономические науки – 2010. – № 5(66). – С. 161–163.
9. Российская экономика в 2009–2010 годах: тенденции, анализ, прогноз / Н.Н. Райская, Л.С. Рощина, А.А. Френкель, Э.Ф. Баранов // Вопросы статистики. – 2010. – №1. – С. 19–27.
10. О состоянии конкурентной среды в Российской Федерации и о социально-экономических последствиях реализации Программ развития конкуренции в Российской Федерации в 2009 году // Приложение к информации о заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (30 июля 2010) Минэкономразвития.

Рецензенты:

Никитин С.А., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и менеджмент» ФГОУ ВПО «Госуниверситет УНПК», г. Орел;

Рудакова О.В., д.э.н., профессор кафедры «Экономическая теория и мировая экономика» ФБГОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли», г. Орел.
Работа поступила в редакцию 01.08.2011.