

УДК 1. 16 – 167

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ЛОГИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А.

*ГОУВПО «Таганрогский государственный педагогический институт»,
Таганрог, e-mail: omuzika@gmail.com*

Представлены методологические и логико-семантические аспекты проблемы динамики социальной реальности в контексте теории изменения и процессов. Обоснован переход от философской традиции к современным логическим теориям изменения, к теоретическому конструированию объектов как процессов и представление их в соответствующей системе понятий. Показано соотношение динамического характера социальной реальности с его противоречивостью и выходом на проблемы социального противоречия, переходных периодов и состояний в исторических событиях. Общая программа исследования основывается на концепции теоретико-модельного подхода к социальному противоречию с учетом темпоральной референции и моментно-интервальных структур. Представлено исследование особенностей конструирования социально-исторического процесса в контексте современной аналитической философии, изучены связи и отношения понятия изменения с такими методологически значимыми понятиями и категориями как социально-историческое событие, темпоральное моделирование, понятия настоящее, прошедшее и будущее, а также интервалы, моменты и др. Показаны две традиции концептуального анализа понятия противоречие. Продемонстрирована теоретическая модель механизма кризисных ситуаций (в социальной структуре и социальных процессах) с позиции их преодоления в альтернативном будущем времени. Обоснованы перспективные вопросы для дальнейшего изучения.

Ключевые слова: изменение, процесс, социально-историческое событие, моментно-интервальные структуры, темпоральность, теоретическая модель механизма кризисных ситуаций

METHODOLOGY AND LOGICAL-SEMANTIC ASPECTS OF DYNAMICS OF SOCIAL REALITY

Chalenko M.V., Popov V.V., Musica O.A.

VPO «Taganrog State Pedagogical Institute», Taganrog, e-mail: omuzika@gmail.com

Presents methodological and logical and semantic aspects of the dynamics of social reality in the context of change theory and processes. Justified the transition from the philosophical tradition to modern theories of logical changes to the theoretical design of objects as processes and their representation in the corresponding system of concepts. Shown a correlation of the dynamic nature of social reality with its contradictions and exit to the problem of social conflict, transition periods and states in historical events. The overall research program is based on the concept of model-to the social contradiction in view of the temporal references and moment-interval structures. Presented by study design features of the socio-historical process in the context of contemporary analytic philosophy, and studied communications and relations with the concept of change is methodologically important concepts and categories as a socio-historical event, temporal modeling, the concepts of present, past and future, as well as the intervals, times, etc. . Shown are two traditions of conceptual analysis of the concept is a contradiction. Demonstrated the theoretical model of the mechanism of crisis (in the social structure and social processes) from a position to overcome them in an alternate future time. Substantiated promising questions for further study.

Keywords: change, the process of socio-historical event, the moment-interval structure, temporality, a theoretical model of the mechanism of crisis

Раскрытие динамического характера социальной реальности с использованием социальных процессов, социальных изменений требует обращения к методологическим, логико-семантическим и концептуальным основаниям проблемы. Проблема динамики социальной реальности в контексте теорий изменения и процессов имеет давнюю философскую традицию, берущую своё начало от знаменитых апорий Зенона и проходящую через всю историю развития философской мысли. Апории элеатов стали отправной точкой в длительном и сложном испытании человеческого разума, его способности описать в теоретических понятиях постоянно изменяющуюся действительность. Однако даже после исторически длительных дискуссий и обсуждений проблема остаётся открытой и до настоящего

времени для теоретической логики, социальной философии и философии в целом. Теоретическое конструирование объектов как процессов и представление их в соответствующей системе понятий – одно из принципиальных требований, предъявляемых к современному этапу развития научного познания. Имея давние традиции, современные логические теории изменения и процессов являются сравнительно новым направлением в неклассической науке, формирующимся буквально в последние десятилетия. Целостной концепции процессов и изменений еще не существует. Однако многоплановая роль логики изменения в развитии современной философии, методологии и аналитической философии достаточно очевидна. Актуален и фундаментален вклад в разработку указанной концепции.

Настоящее исследование является по существу первой попыткой дать систематическое изложение теории процессов и изменений с учетом индекса времени. Основу подхода составляет использование моментно-интервальных структур времени в качестве концептуального каркаса, позволяющего наиболее адекватно описать те или иные фрагменты динамического характера реальности. Значимость исследования определяется переходом от динамических концепций времени к построению на их основе точных моделей изменения и процессов.

Построение теории изменения имеет актуальное и важное значение в методологическом и практически-прикладных аспектах. Непосредственный выход есть на методологию наук, изучающих реальные процессы, например, физику, социологию, историю. Современный этап развития теории процессов характеризуется всё более тесной её связью с компьютерным моделированием. Теория изменения представляется весьма перспективной с позиции её использования в качестве базиса для построения систем динамической логики, средства которых направлены на изучение спонтанных и целенаправленных операций и действий. Некоторые результаты исследования могут быть полезны при построении теорий предпочтения и решения.

Цель и задачи исследования: раскрытие динамического характера социальной реальности в теории процессов; формирование адекватного концептуального аппарата; исследование особенностей конструирования социально-исторического процесса в контексте современной аналитической философии; соотнесение динамического характера социальной реальности с его противоречивостью с выходом на проблемы социального противоречия, переходных периодов, переходных состояний в истории.

Результат исследования: демонстрация теоретической модели механизма кризисных ситуаций (в социальной структуре и социальных процессах) с позиции их преодоления в альтернативном будущем времени.

Методологическую и теоретическую основу работы составляют общепhilosophические принципы и методы исследования, т.е. принципы системности, всесторонности, историзма, конкретности исследования, единство исторического и логического в социальном познании, а также такие социально-philosophические методы, как конкретно-исторический, сравнительно-исторический и историко-ретроспективный. Ряд этапов исследования предусматривал применение методов семантического анализа. В соответствии с поставленными целями и задачами были ис-

пользованы междисциплинарный синтез и компаративистский анализ. Общая программа исследования основывается на концепции теоретико-модельного подхода к социальным процессам и изменениям с учетом темпоральной референции, основанной на моментно-интервальных структурах. Теоретической базой исследования являются работы зарубежных и отечественных авторов – Г. фон Вригта, Д. Бентэма, Д. Берджесса, Ч. Хемблина, А. Данто, Р. Козелека, М. Крессвелла, Н. Лумана, А. Прайора, П. Хакера, Я. Хинтикки, А.А. Ивина, В.В. Попова, Е.М. Сергейчика, И.С. Нарского и др.

Важной областью приложения концептуального аппарата теории изменения является аналитическая философия. Изучение связей и отношений понятия изменения с другими методологически значимыми понятиями и категориями позволяет ответить на известный вопрос: как можно выразить, описать изменяющуюся действительность в логике понятий.

В современной аналитической философии в недостаточной мере разработана общая теория процессов. В самых различных сферах гуманитарного знания возникает концептуальная путаница в отношении терминов, которые и составляют саму сферу, в рамках которой уточняется смысл различных типов процессов. В поисках концептуальных оснований социально-исторического процесса исследователи сосредотачивают свое внимание на гносеологических и теоретических аспектах своей науки и, начиная с XIX–XX вв., история уже стремится «познать саму себя». Поэтому возникает потребность в анализе логических и методологических оснований социально-исторического познания. Это дает возможность решить, с одной стороны, «старую проблему», связанную с принципиальной возможностью познания прошлого и прогнозирования будущего, а с другой – проблему поиска адекватных концептов для моделирования социально-исторического процесса.

Рассмотрение концепций социально-исторического процесса предполагает первоначальное обращение к общему понятию процесса. В этой связи исследование социально-исторического процесса в рамках познания социальной реальности требует изучения концептуальных и методологических особенностей моментно-интервальной концепции времени. Используемый в исследовании интервально-моментный подход представляется вполне обоснованным, так как дает возможность адекватного представления ипостасей и структуры социально-исторического процесса. Подобный подход можно рассматривать как одно из методоло-

гических оснований построения целостной теории социально-исторического процесса.

К настоящему времени систематической теории социально-исторического процесса не существует. С другой стороны, значительные, а порой фундаментальные достижения в сфере теории и методологии социального исследования создали реальные условия для построения адекватной теории социально-исторического процесса. В этой связи представляется неизбежным подвергнуть осмыслению и переосмыслению, в зависимости от цели исследования, такие понятия, как «социально-историческое событие», «социально-историческая тенденция», «социально-историческая альтернатива» и другие.

Человеческое представление об историческом процессе обычно связывают с представлением о событиях, так как факты, представляемые человеком, не таковы сами по себе, как мы их представляем, а также не вполне адекватными являются и сами отношения между фактами. Историческое знание есть только знание исторического события. Природа исторического факта, состоящая из деяний и поступков людей, отлична от природы исторического события, состоящего из суждений, принимающих форму исторических высказываний и образующих последовательность, переводящую фактическую последовательность в повествование. Упорядоченное выстраивание последовательностей, зависимостей, связей, отношений возможно лишь на уровне исторических событий. Признание за историческими фактами такой организации, как организация исторических событий, возможно лишь при метафизическом допущении соответствия фактов и событий. Исследователь имеет дело лишь со своеобразными остатками исторических фактов, которые требуют интерпретации, а вовсе не навязывают определенный уровень исторической событийности. Историческое событие создается самим исследователем на основе источников, которые полагаются во времени, т.е. условий, определяющих единичность и индивидуальность исторического события.

Понятие «событие» принадлежит к числу тех понятий, которыми оперируют в различных сферах научной деятельности, оставляя в стороне вопрос о достаточной очевидности онтологического статуса самого понятия. Учитывая разногласия в литературе по вопросу соотношения изменения и события, утверждается следующее. Изменение объекта происходит во времени относительно его состояний, то есть принимается последовательность их переходов. События не могут представлять такую последовательность, так как они не имеют

продолжения после того, как случились. Событие берётся как нечто случившееся, которое может быть подвергнуто внутреннему анализу. Но он даст лишь элементы того, что случилось, а не представит последовательность переходов от одного состояния объекта к другому.

Предполагая сильную, абсолютно синхронную одновременность, представляется, что о таких событиях говорят, что либо они произошли одновременно в прошлом, либо происходят одновременно в настоящем, то есть совершается переход к ряду временных свойств: прошлое, настоящее, будущее. Переход осуществляется через момент «настоящее». Темпоральные свойства являются генерализирующими, так как сохраняют отношение «прошлое» – «будущее». Переход от этих временных отношений к переменным свойствам является переходом от хронотопа к становлению. Направленный процесс представляется «стрелой времени» с постоянно движущимся индикатором «настоящее». Темпоральное моделирование любого вида процесса, его становление, зависит от статуса, выражаемого наречием атрибута «настоящее».

Особенностью любой модели для отображения исторического процесса будет выделение на временной шкале исторического процесса так называемых стабильных периодов и периодов, которые следует понимать как переходные периоды от одного исторического события, зафиксированного в рамках исторического времени, к другому историческому событию. При конструировании модели исторического процесса необходимо учитывать тот факт, что эта модель должна отражать переходные периоды в истории. В настоящее время подход к данной проблеме характеризуется в основном применением формальных моделей к исследованию исторического процесса.

Достаточно эффективным в современных исследованиях, становится моментно-интервальный подход, который является современной попыткой исследования понимания значения темпоральности в моделировании истории. Настоящее время будет выступать как выделенный интервал в определенном периоде времени и позволяет обратить внимание на различные исторические тенденции и на те смыслы, которые исследователь вкладывает в эти тенденции через соотнесенность настоящего, прошедшего и будущего. В сознании социального субъекта время приобретает характер исторического интервала, данного человеку для самореализации в связи с поставленными целями. Темпоральные интервалы выступают в сознании субъекта как ступени осознания возможно-

стей и определение целей на перспективу или даже на целый ряд перспектив, которые могут быть раскрыты в индетерминизме. Будущее в отношении к прошлому можно представить с точки зрения единого потока темпоральности, к которой непосредственно относится социальный субъект.

На методологическом уровне важно установить взаимосвязь между моментной и интервальной концепциями времени. Основой для этого является возможность взаимопереводимости языков моментной и интервальной теорий. Реализация данной возможности до некоторой степени нейтрализует проблему исходного концепта логической теории времени для изменения, так как, приняв моменты в качестве базисных понятий теории можно определить интервалы постулатами перевода или поступить наоборот. Исследование показывает, что выбор структуры не оказывает существенного влияния и на решение проблемы истинности высказываний благодаря взаимопереводу структур.

Для описания изменения требуется двусортная временная онтология: интервалы и моменты. Интервалы представляют временную длительность по отношению к которой и происходит изменение. Моменты используются для фиксирования состояний изменяющегося объекта. Построение универсальной системы изменения возможно после построения общей теории процессов, что однако не противоречит созданию подсистем теории изменения, отражающей те или иные фрагменты изменяющейся действительности. Приоритетными представляются семантические построения в данном направлении.

Нетрадиционный подход к построению теории изменения заключается, прежде всего, в отказе от структуры времени как линейной и дискретной последовательности моментов. Это не означает, что данная структура полностью элиминируется. Напротив, она необходима, но только в качестве исходного пункта исследования. Построение теории изменения предполагает использование различных структур. Приоритетное место будут занимать темпоральные структуры, в которых одним из отношений упорядочивающих некоторое множество интервалов времени было бы бинарное отношение «быть частью». В итоге основной проблемой становится отображение непрерывности изменения.

Анализ изменения с необходимостью предполагает обращение к проблеме противоречия; суть состоит в выявлении и описании противоречия относительно внутренней структуры интервала, в котором происходит изменение. Само противоречие определяется через противоречие между начальным и конечным состояниями объекта. Это является результатом противоречивости самого процесса перехода от одного

состояния к другому. В этом случае оценка процесса перехода происходит через выделение переходных состояний.

Нестандартное представление противоречия с использованием шкалы времени даёт возможность перейти к построению новых систем динамической логики, в которых может быть задействован концептуальный аппарат кибернетической науки. Исходя из анализа противоречивости в нестандартных ситуациях, наиболее адекватными для описания противоречивого характера процесса изменения будут двумерные семантики, в которых сочетаются классические и неклассические ситуации, используется двусортная темпоральная онтология.

В истории философских учений о противоречии обозначились две традиции концептуального анализа. Согласно одной противоречие связано с изменением объекта как целого. При таком понимании рассмотрение противоречия связано со схемой: актуальное – потенциальное, на что справедливо обращал внимание еще Аристотель. Гегель для подобного противоречия использовал другой термин – становление. В русле данной традиции понятие противоречия рассматривалось в отношении с модальными понятиями. Вторая традиция связана с рассмотрением противоречия как последовательного перехода состояний одного и того же объекта относительно фиксированных темпоральных пунктов референции (Д. Локк, Г. Лейбниц, И. Кант). Современные достижения в области философии времени позволяют продолжить развитие данной традиции на более высоком качественном уровне с использованием историко-философского наследия, современных аналитических исследований в области философии времени и концептуального аппарата социальной философии. Предметом анализа становятся не просто противоречие, а его внутренний механизм, внутренняя противоречивость и переходные состояния.

Анализ развития механизма социального противоречия, содержащего переходные состояния, предполагает, что исследователь обращается к любому интервалу, на котором рассматривается социальное противоречие, и констатирует, что он состоит из ряда последовательных интервалов, представляющих собой особенности структуры противоречия в рамках рассматриваемого социального процесса и формируется из переходных интервалов, образующих это выделенное социальное противоречие.

Аналитическая философия истории, изучая механизмы возникновения кризисных исторических ситуаций и разрабатывая способы их преодоления, значительное внимание уделяет анализу выбора возможных путей исторического развития социальным субъектом, а также тем социальным

последствиям, которые неизбежно сопровождают подобный выбор в условиях конкретного исторического интервала или целой эпохи. Исследования показывают, что существует ограниченное число тенденций или альтернатив, по которым может пойти историческое развитие после того или иного переходного периода в истории. Учитывая сложную интегральную организацию человека, сложно прогнозировать выбор, сделанный в конкретный момент времени, причем последний будет зависеть от представленных исторических событий в конкретный период исторической реальности.

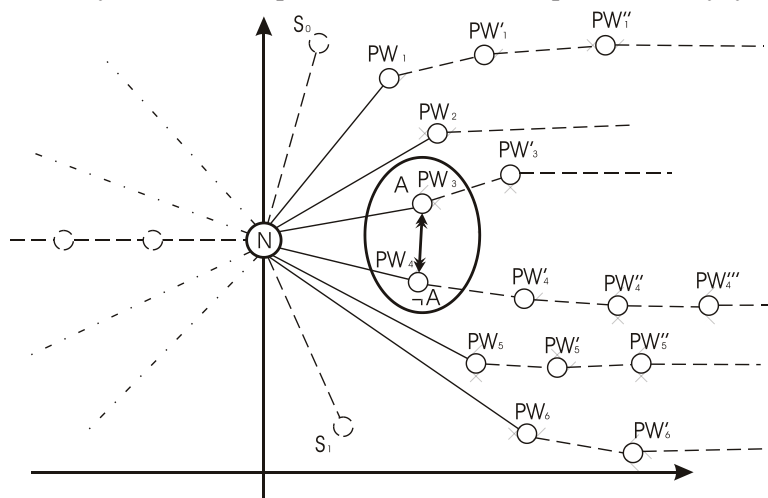
В постнеклассической науке, в теоретической социологии и социальной философии при анализе ситуаций социальной нестабильности, учитываются также и стохастические процессы, способные повлиять на дальнейшее развитие системы. «Гигантские лавины, характерные для случаев запаздывания реформ, способны направить общество по одному из выбранных путей развития, при этом компромисс обходится дороже любой из выбранных альтернатив» [1, с. 105]. Речь идет о роли редких катастрофических социальных событий, имеющих большое значение для любых социальных систем.

В современной постнеклассической науке сложилась ситуация, в которой со-

циальная философия как самостоятельная концепция не может в полной мере представить происходящие в современном социуме проблемы и, конкретно, противоречия и кризисы и, следовательно, дать адекватную характеристику социальной реальности, поэтому она вынуждена обратиться к новым нетрадиционным концепциям, построенным на междисциплинарных связях и позволяющим выйти на новый уровень интерпретаций процесса противоречивого развития современной социальной структуры российского общества. Подобные возможности открываются в рамках теоретико-модельного подхода к современному социуму.

Обращение к моделированию социальных процессов и социальной структуры сегодня отличается от традиционных представлений тем, что в его основе лежит принципиально иной мировоззренческий подход – философия нестабильности, что позволяет при построении моделей социальных процессов учитывать такие важные особенности социальных систем, как стохастичность, нелинейность, поливариантность.

В нашем исследовании представлена теоретическая модель механизма кризисных ситуаций (в социальной структуре и социальных процессах) с позиции их преодоления в альтернативном будущем времени.



Теоретическая модель механизма кризисных ситуаций (в социальной структуре и социальных процессах) с позиции их преодоления в альтернативном будущем времени

Мы исходим из того, что в предложенной модели заложена как идея темпоральной направленности времени от прошлого через настоящее к будущему, так и идея о том, что исследователь при изучении социального процесса способен представлять определенный спектр социальных событий, которые не только существуют в настоящем времени (N), но и которые свершились в прошлом и которые могут иметь место в будущем.

Левая часть, то есть сфера прошлого, показывает, что имели место социальные со-

бытия, которые, с точки зрения их оценки, имели неоднозначное значение для их фиксирования по отношению к той или иной социальной ситуации настоящего времени. Речь, фактически, идет о том, что прошлое, с точки зрения социального познания, не следует понимать как исключительно линейный процесс. Конечно, если фиксировать внимание на настоящем времени, связанным с фиксированным моментом N, то к этому моменту сходятся как возможные не реализованные в прошлом социальные про-

цессы, так и тот социальный процесс, по отношению к которому сам момент N является определенным сегментом относительно к некоторой прошлой цепочки социальных событий, которые в итоге в нем реализовались. Однако социальный процесс имеет направленность и в будущее, что в современной литературе является недостаточно разработанным вопросом. Прежде всего, направленность социального процесса в будущее – это рассмотрение исследователем тех тенденций и альтернатив, которые могут иметь место, но могут и не реализоваться. В любом случае социальный субъект как исследователь в обозначенном моменте N будет иметь определенный спектр возможных миров (PW), через которые в будущем пойдет развитие социального процесса.

Движение от фиксированного момента N может восприниматься и как в принципе не реализованные в будущем тенденции, движущиеся к возможным мирам, например, S_0 или S_1 , так и к мирам, реализуемым с позиций фиксации в них тех или иных социальных событий. В первом случае речь идет о том, что исследователь предполагает некоторые тенденции развития социального процесса, но в виде таких мыслительных конструкций, которые могут быть обозначены, но которые имеют минимальную степень реализации с позиций фиксирования конкретных событий. Подобная ситуация в определенной системе не является конструктивной, но ее нельзя не учитывать, принимая во внимание «мягкую форму» принципа логического всеведения. Во втором случае ситуация представляется не только более сложной, но и максимально приближенной к реальным ситуациям, в которых социальные тенденции, проходя через возможные миры (в вариантах С. Крипке или Я. Хинтикки), могут получить свое продолжение через представленные в будущем события.

Подобная конструкция отражает тенденции социального процесса через возможные миры, как с точки зрения их первоначально спектра по отношению к моменту N (PW_1 , PW_2 и т.д.), так и с точки зрения продолжения этих тенденций как мыслительных конструкций социального субъекта по представлению возможных сценариев развития социального процесса в будущем времени (PW'_1 , PW''_1 или PW'_5 , PW''_5 и т.п.). При этом особо следует выделить, что существует не только спектр тенденций развития социального процесса, но и альтернативные пути, предполагающие, что исследователь отдельно фиксирует как минимум две тенденции развития социального процесса, которые предполагают возможные миры, находящиеся в отношении противоположности (PW_3 и

PW_4), в которых фиксируются противоречащие друг другу события, обозначенные, например, через A и $\neg A$.

Предложенная модель имеет важное методологическое значение для демонстрации разрешения социальных противоречий и конструирования социальных процессов. Прежде всего, речь идет о том, что данная модель синтезирует целый ряд значимых позиций, которыми руководствуется исследователь при выборе той или иной модели для описания современной социальной структуры российского общества. Дальнейшего изучения требует вопрос о социально-исторических фактах и социально-исторических событиях с моментно-интервальными структурами времени. Рассмотренные переходные состояния поднимают целый пласт вопросов, связанных с изучением противоречивости в характере социально-исторического изменения. При этом переосмысления требует само понятие противоречия в философской системе. Перспективным направлением развития данного исследования можно рассматривать построение социальных моделей, в которых бы нашло отражение то, что социально-исторические процессы имеют как детерминированную составляющую, так и стохастическую. Построение и анализ подобных моделей позволил бы выявить корреляционную связь подобных процессов и степень их взаимного влияния друг на друга и на конечные результаты самого процесса.

Исследование, в рамках которого написана данная статья, выполнено при финансовой поддержке Аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2009–2011) Министерства образования и науки Российской Федерации. Проект РНП.2.1.3.9223 «Методологические и логико-семантические основы исследования социального противоречия и переходных периодов развития современного российского общества». Научный руководитель проекта – доктор философских наук, профессор В.В. Попов.

Список литературы

1. Малинецкий Г.Г. Нелинейная динамика и «историческая механика» // Общественные науки и современность. – 1997. – №2. – С. 105.
2. Попов В.В., Щеглов Б.С., Иваненко А.А. Социальное противоречие: методология, семантика, логика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. – 250 с.

Рецензент –

Щеглов Б.С., д.филос.н., профессор кафедры философии Таганрогского государственного педагогического института, г. Таганрог.

Работа поступила в редакцию 12.09.2011.