

УДК 332.14

ВЛИЯНИЕ ОРГАНОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО УРОВНЯ УПРАВЛЕНИЯ НА РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Скотаренко О.В.

*ГОУ ВПО «Мурманский государственный технический университет»,
Мурманск, e-mail: finans501@mail.ru*

Проведенный в данной статье обзор различных теоретических подходов к государственному регулированию экономики позволил сделать выводы о том, что на региональном уровне игнорируется опыт управленческой науки с наработанными ею методами и принципами управления. Российскими региональными органами управления зачастую не учитывается важнейший принцип соотносительности управляющих и управляемых систем, который означает, что системы должны соответствовать друг другу по своим функциональным и структурным возможностям, уровням, направлениям, целям и задачам развития. Без обеспечения единства и целостности системы управления, без использования принципов её построения и механизмов регулирования невозможно обеспечить эффективное функционирование и развитие экономики региона.

Ключевые слова: государственное регулирование, экономика региона, управляющая и управляемая системы, принципы управления

INFLUENCE ORGAN FEDERAL LEVEL OF MANAGEMENT ON REGULATION REGIONAL SOCIAL-ECONOMIC PROCESSES

Skotarenko O.V.

GOU VPO «Murmanskiy state technical university», Murmansk, e-mail: finans501@mail.ru

Organized in given article review different theoretical approach to government regulation of the economy has allowed to do the findings about that that on regional level is ignored experience of the management science with produced by her methods and principle of management. The Russian regional management body зачастую is not taken into account the most most important principle соотносительности controlling and operated systems, which means that systems must correspond to on its functional to each other and structured possibility, level, directions, purpose and problem of the development. Without ensuring unity and wholeness managerial system, without use principle her(its) buildings and mechanism of the regulation impossible to provide efficient operation and development of the economy of the region.

Keywords: government regulation, economy of the region, controlling and operated systems, principles of management

Обосновывая теоретические подходы к государственному регулированию экономики, ученые в основном, ссылаются на теорию «фиаско рынка». Представители дерегулирования, наоборот, говорят о неэффективности государственного присутствия во многих секторах экономики, основанного на прямом вмешательстве в экономику, и отстаивают использование более гибких – косвенных форм государственного регулирования. В последние десятилетия в институциональных теориях современности произошли изменения и у большинства ученых по поводу регулирования экономики появилась некоторая согласованность.

Ученые-экономисты разных государств приходят к мнению о том, что уровень развития и экономического состояния как страны, так и ее регионов рассматривается в качестве основного результата государственного регулирования.

Как правило, в периоды депрессии и спада происходит распад финансовой системы и производственно-технологических связей, рост социальной напряженности, поэтому степень государственного вмешательства в социально-экономические про-

цессы как страны в целом, так и ее регионов усиливается. В периоды прогрессивно-устойчивых состояний все экономические процессы протекают стабильно благодаря эффективному функционированию рыночных механизмов, соответственно государственное воздействие на экономические процессы ослабевает.

По мнению Дж. Хикса, И. Шумпетера и других ученых, исследующих природу экономических циклов, «необходимость постоянного колебания то к рыночным механизмам, то к госрегулированию является условием развития всех экономических систем современности и обуславливается циклическим развитием экономики [7].

Приверженцы экономико-математических подходов считают, что как для рыночного саморегулирования, так и для государственного воздействия на экономику характерны не только положительные, но и негативные результаты. При доминировании какого-либо одного способа регулирования в экономике, например принудительного государственного или автоматического рыночного, «сперва идет развитие положительных элементов регулирования, а от-

рицательные моменты подавляются, но по мере развития системы происходит накопление их критической массы, которая при достижении определенного уровня нейтрализует положительный эффект, в результате наступает кризисное состояние...» [5].

Сторонники теории катастроф, в том числе В.И. Арнольд, Н. Ост, Дж. Касти, Д. Бенаньюн считают, что только одновременное использование противоположных механизмов регулирования (например, к рыночным механизмам добавляются элементы государственного регулирования и наоборот) может преодолеть кризисное состояние системы управления [1].

Следовательно, справедливы оба мнения об обусловленности использования как механизмов рыночного регулирования, так и механизмов госрегулирования.

По мнению многих ученых-управленцев (Э. Джейкса, Г. Хофседа, Е.Е. Вершигоры, О.Т. Лебедева, А.Р. Каньковской, Э.А. Уткина и др.), основным залогом стабильности макроэкономической системы является эффективный субъект управления системы. Это вполне объективное утверждение; в научной литературе по менеджменту актуальность управления иллюстрируется примером российской экономики, в которой есть достаточное количество природных ископаемых, трудовых и прочих ресурсов, но отсутствие эффективной системы управления приводит к усилению дестабилизирующих явлений в экономике, таких как деградация производства, снижение уровня жизни населения, усиление динамики экономического спада основных макроэкономических показателей и т.д. [3, 4, 8].

На региональном уровне управления, как правило, игнорируется опыт управленческой науки с наработанными ею методами и принципами управления. Российскими региональными органами управления зачастую не учитывается важнейший принцип соотносительности управляющих и управляемых систем, который означает, что системы должны соответствовать друг другу по своим функциональным и структурным возможностям, уровням, направлениям, целям и задачам развития. Причём эффективность процесса управления будет достигаться в том случае, когда региональные органы управления, предвидя изменения социально-экономических процессов, станут обновлять свои функциональные и структурные возможности ещё до момента проявления изменений в этих процессах.

К сожалению, на практике зачастую происходит наоборот: изменившийся объект управления посылает различные сигналы субъекту управления с целью адаптации

субъекта к новым изменениям, субъект же не производит надлежащих корректировок.

Региональные органы управления в Российской Федерации, как правило, не имеют научно-обоснованных стратегий и комплексных программ своего развития, согласованных со стратегиями федерального уровня управления и других регионов, с чёткой проработкой всех этапов, средств выхода из кризиса, адаптированных к реальным ресурсным возможностям территорий. В лучшем случае в регионах есть программы развития отдельных элементов экономики.

Отсутствие стратегических целей и задач приводит к возникновению таких проблем, как:

- рост численности аппарата управления;
- наличие только ситуационного управления, отдаленного от координационного и стратегического;
- несоответствие по ряду параметров субъекта управления объекту управления;
- отсутствие контроля;
- частое изменение текущих задач как тактики поведения субъекта управления поведения.

Приведём лишь один пример, иллюстрирующий первую проблему.

По данным переписи населения Российской Федерации, в среднем, на 140 граждан России приходится один чиновник, число которых приблизилось к отметке 1 миллион человек (а точнее – 996 596 человек при населении 141,9 млн чел. в 2009 г.) [6].

Эти цифры полностью соответствуют закономерности Паркинсона, выявленной при исследовании аппарата госслужащих США, которая связана с административным оптимумом Парето, означающим, что в разросшемся административном аппарате 20% работников выполняют 80% работ, принося основной эффект организации, а остальные 80% работников делают 20% работ, при этом всячески усложняя деятельность эффективных работников.

Не менее важным является и принцип единства системы управления, который состоит в том, что она должна обладать организационной и функциональной целостностью. Региональная организационная структура управления должна содержать все необходимые элементы для достижения целей и задач управления, в соответствии с организационной целостностью.

Функциональная целостность означает, что система управления регионом должна реализовывать все функции, необходимые для эффективного развития и функционирования социально-экономических процессов в регионе.

Слабое использование данного принципа единства в управлении регионом обусловливается следующими факторами:

- несогласованностью в формировании и реализации регионального бюджета;
- отсутствием обоснований объемов отчислений регионов в госбюджет;
- несогласованностью актов законодательной и исполнительной власти.

Без обеспечения единства и целостности системы управления, без чётких принципов её построения и надёжных механизмов регулирования невозможно эффективное функционирование и развитие экономики региона.

В соответствии с принципом необходимого числа степеней свободы система управления должна обладать необходимым и достаточным числом степеней свободы, под которыми понимается многообразие направлений и условий деятельности. Система управления регионом должна обеспечить создание и развитие разнообразных социально-экономических процессов как объектов управления.

По мнению большинства ученых-управленцев, число степеней свободы управляющей системы всегда должно превосходить число степеней свободы управляемой системы, в противном случае управляющая станет ограничивать деятельность управляемой системы.

Для этого система управления должна обладать определённой устойчивостью.

Устойчивость региональной системы управления во многом определяется её гибкостью, а последняя, в свою очередь, зависит от обеспеченности региональной системы управления всеми видами ресурсов: кадрами, финансами, материально-техническими, информационными ресурсами и недвижимостью. Устойчивость системы управления зависит и от адекватности существующей экономики и возникающих в ней проблем в законодательной базе. Чем законодательная база более устойчива, универсальна и справедлива, тем устойчивее система управления.

Кроме того, немаловажным фактором устойчивости системы является уровень квалификации руководителей как регионального, так и внутрирегионального уровня – руководителей предприятий и организаций региона, районного и муниципального уровней управления.

Принцип необходимого разнообразия систем управления также очень важен для регионального уровня, поскольку любой регион имеет неоднородную территориальную, отраслевую, природно-климатическую, демографическую и социальную структуры.

В зависимости от большого количества факторов формируется и система управления регионом. Автором систематизированы наиболее значительные факторы, определяющие особенности системы управления регионального уровня (рисунок).

Системы управления уровней государства, региона, города и района являются более похожими по виду факторов, определяющих их построение, а системы управления хозяйствующих субъектов имеют специфические особенности, такие как миссия организации, наличие филиалов. Тем не менее, у всех систем управления есть и общие, определяющие их построение факторы: размер объекта управления, квалификация управленческих кадров, стратегия системы.

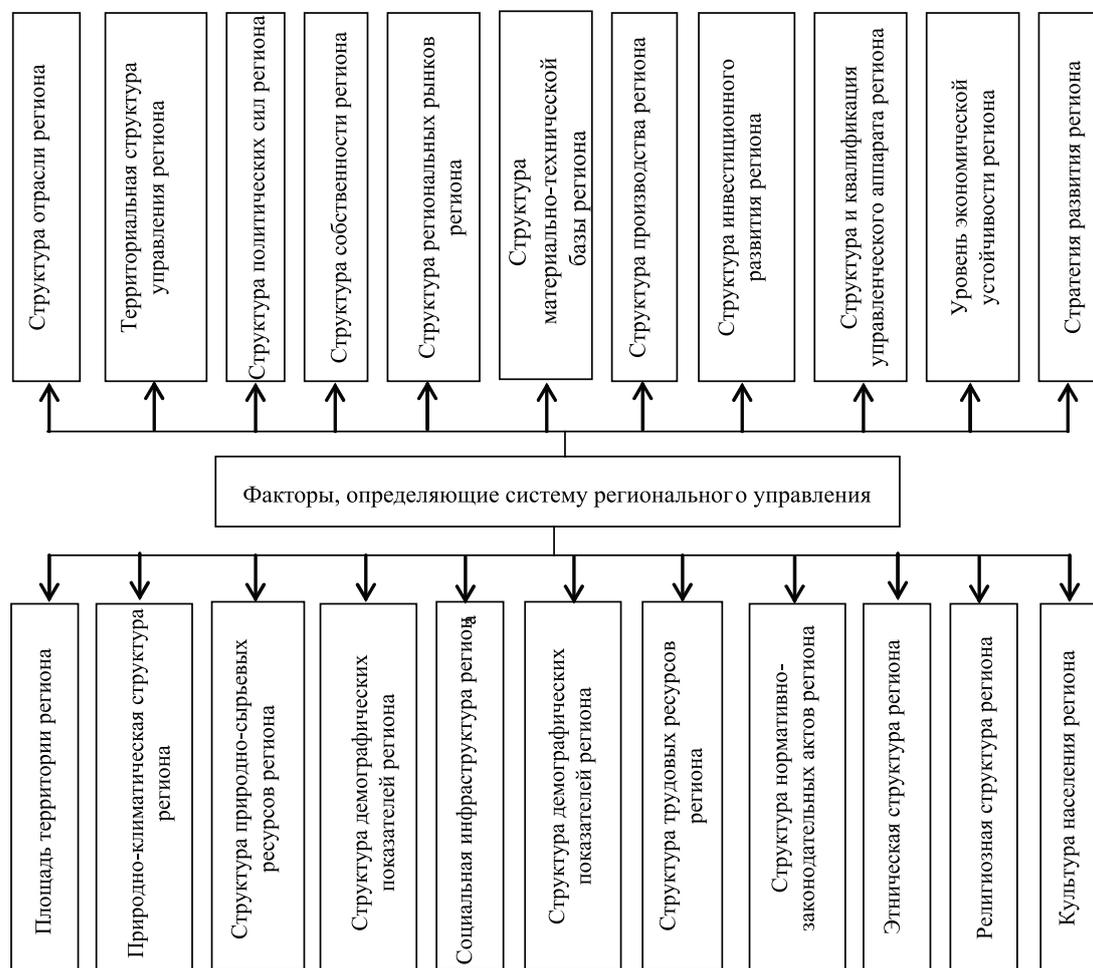
Системы управления одного уровня (системы различных регионов, например), обладая определённым сходством во внутренней структуре, в технологии процессов управления и в других параметрах, имеют и отличительные черты, обусловленные спецификой каждого региона. Так, например, пропорциональность построения системы регионального уровня для каждого региона специфична.

Существующий бюджетный федерализм не способствует улучшению работы субъектов регионального управления. При этом страдают и дотационные регионы, и регионы-доноры. Так, например, субъекты дотационных регионов Северо-Западного федерального округа, как показывает анализ по Архангельской и Калининградской областям, не сокращают расходы на управление, не изменяют стратегий управления. Субъекты управления регионов-доноров теряют заинтересованность в улучшении результатов работы, поскольку в случае увеличения темпов экономического роста увеличивается доля денежных средств, передаваемых «центру». С одной стороны, порождается психология иждивенчества, а с другой стороны, уничтожаются стимулы для наращивания темпов экономического роста. Об этом свидетельствует и статистика: если в 1990 г. в РФ было 26 дотационных административно-территориальных структур, то в 1997 г. – 78 (автономные округа здесь учитывались отдельно), а в 2010 г. – 70 субъектов из 83, т.е. 84% всех регионов России находится в зоне убыточности, т.е. ситуация становится критической, большинство регионов функционирует в зоне регрессивной устойчивости [2].

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод, что значительное влияние на устойчивость регионов оказывают проблемы федерального уровня управления. Это объясняется методологией систем-

ного подхода: регион, являясь подсистемой исходя из принципов целостности и комплексности, наделяется недостатками системы и регулируется в своем развитии самыми отстающими элементами системы. Без обе-

спечения единства и целостности системы управления, без использования принципов её построения и механизмов регулирования невозможно обеспечить эффективное функционирование и развитие экономики региона.



Факторы, определяющие систему регионального управления

Список литературы

1. Арнольд В.И. Теория катастроф. – М.: Наука, 1990. – 128 с.
2. Балацкий Е.В. Финансовая несостоятельность регионов и межбюджетные отношения / Е.В. Балацкий, Н.А. Екимова // Капитал страны. – Федеральное интернет-издание <http://www.capital-rus.ru>.
3. Вершигора Е.Е. Менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 283 с.
4. Каньковская А.Р. Основы менеджмента / А.Р. Каньковская, О.Т. Лебедев. – СПб.: МиМ, 2001. – 192 с.
5. Попов А.И. Региональная политика в России: проблемы государственного управления. – М.: РАГС, 1999. – 291 с.
6. Российский статистический ежегодник, 2010 / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
7. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития: пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982. – 213 с.
8. Hofstede G. Interkulturelle Zusammenarbeit. Kulturen-Organisation-Management. – Wiesbaden, 1993.

Рецензенты:

Щебарова Н.Н., д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика и управление», ректор НОУ ВПО «Мурманская академия экономики и управления», г. Мурманск;
Бабкина Л.Н., д.э.н., профессор, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов им. Ю.А. Лаврикова ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов», г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 30.06.2011.