

Инженерно-геологические проблемы урбанизированных территорий / Материалы Международ-

ного симпозиума (IAEG). – Екатеринбург, АВА - Пресс, в 2т., 2001, с. 507-513.

### *Юридические науки*

#### **ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ ПРИ НЕСОБЛЮДЕНИИ НОТАРИАЛЬНОЙ ФОРМЫ СДЕЛКИ**

Анчишина Е.А.

*Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Удмуртский государственный университет»  
Ижевск, Россия*

Современное гражданское законодательство предусматривает возможность применения норм об обязательствах вследствие неосновательного обогащения к иным требованиям о защите гражданских прав (реституционным, виндикационным, договорным, деликтным).

Предметом настоящего исследования является проблема применения норм о кондикционных обязательствах к требованиям о возврате исполненного по сделке при несоблюдении обязательной нотариальной формы.

Согласно п.2 ст.163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, и в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

Действующее гражданское законодательство предусматривает два вида правовых последствий несоблюдения данной формы сделки.

Так, в силу п.1 ст.165 ГК РФ несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее недействительность. Такая сделка считается ничтожной. Юридические последствия недействительности сделок изложены в § 2 гл.9 ГК РФ. «Главным» имущественным последствием недействительности сделки, когда она полностью или частично исполнена, является реституция, предусмотренная п.2 ст.167 ГК РФ. В соответствии со ст.1103 ГК РФ правила об обязательствах из неосновательного обогащения, установленные гл.60 ГК РФ, подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке в субсидиарном порядке.

В то же время согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В соответствии с абз. 2 п.1 ст.434 ГК РФ, если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Таким образом, с одной стороны, несоблюдение обязательной нотариальной формы

сделки влечет ее недействительность, а с другой – незаключенность.

Анализ вышеприведенных норм позволяет некоторым авторам утверждать, что вследствие несоблюдения нотариальной формы сделки, установленной в законе или соглашении сторон, наступают последствия, предусмотренные ст.167 ГК РФ, причем независимо от того, признана ли вследствие этого сделка недействительной (ничтожной) или незаключенной<sup>1</sup>.

Другие ученые, наоборот, выделяют незаключенные договоры в самостоятельную группу сделок, и различают правовые последствия ничтожности и незаключенности сделки (в том числе вследствие несоблюдения нотариальной формы)<sup>2</sup>.

Последняя позиция представляется наиболее правильной и обоснованной.

Проанализировав вышеприведенные нормы действующего гражданского законодательства, сформулируем основные выводы.

Сделка считается недействительной (ничтожной) в случае несоблюдения установленной законом для данного вида сделок нотариальной формы. Такая сделка влечет последствия, предусмотренные ст.167 ГК РФ. Нормы гл.60 ГК РФ применяются к требованию о возврате исполненного по недействительной сделке в субсидиарном порядке.

Сделка считается незаключенной в случае несоблюдения предусмотренного соглашением сторон условия о нотариальной форме, если по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась. Положения ст.165 ГК РФ о последствиях несоблюдения нотариальной формы сделки, а также ст.167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки в данном случае не подлежат применению.

С учетом изложенного, в целях формирования единообразной практики применения норм

<sup>1</sup> Матвеев, И.В. Недействительность сделок с пороком формы // Современное право. – 2001. - №9. – С. 20. Семенов, М.И. Нотариальная форма сделки и последствия ее несоблюдения // Право и экономика - 2002. - №9. - С.19-20. Семенов, М.И. Что такое незаключенная сделка? // Эж-Юрист. – 2001. - №9. – С.3. Коптева, И.П. Нотариальное удостоверение сделок // Эж-Юрист. – 1997. - №2. – С.15.

<sup>2</sup> Егоров, Ю.П. Несостоявшиеся сделки // Журнал российского права. – 2004. - №10. – С. 67. Корсик, К.А. Нотариальная форма гражданско-правовых сделок // Эж-Юрист. – 2005. - №12. – С.4. Витрянский, В.В. Гражданское право. В 4 т. Т.1. Общая часть // В.В. Витрянский, В.С. Ем, И.А. Зенин и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 473.

действующего гражданского законодательства о нотариальной форме сделки, представляется целесообразным дополнить ст.165 ГК РФ пунктом 5 следующего содержания: «правила пунктов 1,2,4 настоящей статьи не распространяются на случаи, когда стороны договорились заключить договор в нотариальной форме, если законом для договоров данного вида такая форма не требовалась».

Кроме того, необходимо отметить, что исполненное по незаключенной сделке при несоблюдении нотариальной формы, предусмотренной соглашением сторон, подлежит возврату в зависимости от конкретной ситуации либо по правилам об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ), либо по правилам о кондикционных обязательствах (гл. 60 ГК РФ).

### СООТНОШЕНИЕ НАГРАДНОЙ СИСТЕМЫ И НАГРАДНОГО ДЕЛА

Трофимов Е.В.

*Хабаровская государственная академия  
экономики и права  
Хабаровск, Россия*

Понятие «наградная система» часто употребляется в отечественной науке, но его содержательное наполнение и, тем более, определение до сих пор не устоялись. В фалеристике наградная система обычно отождествляется с системой наград<sup>3</sup>. В некоторых работах проскальзывает мысль о том, что наградная система включает в себя также награжденные процедуры<sup>4</sup>. Отдельные авторы включают в наградную систему ее принципы, государственные награды, награжденное производство и субъектов наградного производства<sup>5</sup>.

Редки определения наградной системы и в законодательстве. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона Корякского автономного округа от 27 ноября 2001 года № 85-ОЗ «О наградах Корякского автономного округа»<sup>6</sup> наградная система Корякского автономного округа представляет

собой комплекс всех применяющихся органами государственной власти Корякского автономного округа моральных и материальных поощрений. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Камчатской области от 7 апреля 1999 года № 40 «Об областных наградах, премиях и стипендиях»<sup>7</sup> наградная система Камчатской области представляет собой комплекс всех применяющихся органами государственной власти Камчатской области материальных и престижных стимулов. Данные определения близки позиции фалеристики.

На современном этапе развития юридической науки возникает необходимость категориального определения места наградных принципов, наградных процедур и их участников. Однако сложившееся в фалеристике употребление термина «наградная система» прочно связывает его именно с системой наград, то есть с их видами, а также соотношением по старшинству и по статутным нормам. Изменение юридической науки сложившегося в фалеристике содержания понятия «наградная система» вряд ли оправданно, так как может привести к междисциплинарным разногласиям и терминологическим разночтениям. Поэтому допустимо для обозначения материальных и процессуальных аспектов награждения, выходящих за рамки собственно системы наград (наградной системы), ввести новое научное понятие по аналогии с общепринятой юридической терминологией.

Наиболее удачным в этом отношении представляется понятие «наградное дело», поскольку термин «дело» довольно широко используется в российском законодательстве и юридической науке применительно к различным сферам. Так, имеются легальные определения «библиотечного дела» (статья 1 Федерального закона от 29 декабря 1994 года № 78-ФЗ «О библиотечном деле»<sup>8</sup>), «архивного дела» (пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»<sup>9</sup>), «страхового дела» (пункт 2 статьи 2 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»<sup>10</sup>), «таможенного дела» (пункт 2 статьи 1, статья 18 Таможенного кодекса Российской Федерации от 28 мая 2003 года № 61-ФЗ<sup>11</sup>), в которых сообразно буквальному словупотреблению понятие «дела» связывается с деятельностью в определенной сфере, причем иногда в силу закона оно синонимично такой деятельности.

Таким образом, термином «наградное дело» можно обозначить деятельность по установлению и применению наград. В этом отношении

<sup>3</sup> См.: Балязин В.Н., Дуров В.А., Казакевич А.Н. Самые знаменитые награды России. М., 2000; Всеволодов И.В. Беседы о фалеристике. Из истории наградных систем. М., 1990; Дуров В.А. Русские награды XVIII – начала XX в. М., 1997; Каданцев П.С. Ордена России. Рязань, 1993; Кузнецов А.А. Ордена и медали России. М., 1985; Петерс Д.И. Наградные медали России второй половины XVIII столетия. М., 1999; Спасский И.Г. Иностранные и русские ордена до 1917 года. Л., 1963 и др.

<sup>4</sup> См.: Награды новой России / Сост. В.С. Григорьев. СПб., 1997. С. 15.

<sup>5</sup> См.: Белоцеркович Д.В., Полянский И.А. Государственные награды субъектов Российской Федерации (административно-правовое регулирование). Хабаровск, 2007. С. 32.

<sup>6</sup> Народовластие. 2001. 5 дек.; 2004. 17 марта; 22 дек.

<sup>7</sup> Официальные Ведомости. 1999. 15 апр.; 2003. 27 февр.; 2004. 7 мая; 7 окт.

<sup>8</sup> СЗ РФ. 1995. № 1. Ст. 2.

<sup>9</sup> СЗ РФ. 2004. № 43. Ст. 4169.

<sup>10</sup> Ведомости СНГ и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

<sup>11</sup> СЗ РФ. 2003. № 22. Ст. 2066.