

автономного спроса), воздействующих на уровень инфляции. Кроме того, модель характеризует развитие инфляционного процесса во времени и при этом учтены состояние системы в прошлом и ожидания будущего.

ПРОБЛЕМАТИКА МОДЕЛИРОВАНИЯ ЗАМКНУТЫХ ЦЕПОЧЕК ОБМЕНА В ЛОКАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Ульянова Е.А.

*ГОУ ВПО «УГТУ – УПИ имени первого
президента России Б.Н. Ельцина»*

*Международный институт Александра
Богданова*

Екатеринбург, Россия

Наблюдаемый в настоящее время процесс глобализации тесно связывает финансовые рынки всех стран мира. Любые кризисные явления на финансовом рынке отражаются на реальном секторе экономики. Именно замкнутые цепочки товарообмена способны стать основой крепкого внутреннего рынка и обеспечить устойчивость экономической системы в условиях мирового финансового кризиса.

Вопрос функционирования замкнутых цепочек в экономических системах остается малоизученным, поскольку широко используемые межотраслевые балансовые модели, как правило, имеют дело с «россыпью» отраслей, предприятий и не рассматривают комплексы этих предприятий, в особенности такие фундаментальные топологические образования как замкнутые цепоч-

ки обмена. Первым шагом системного подхода к моделированию таких цепочек (после постановки задачи) является создание пакета концептуальных моделей, отвечающих на 5 вопросов: основные функции системы, пути их реализации, структурная основа системы, направленность функционирования, цель/результат работы системы. Создание пакета концептуальных моделей начинается с изучения проблематики – поиска уже имеющихся ответов на указанные вопросы. Основными источниками информации являются: словари и энциклопедии, специализированная литература, сеть Интернет.

Поиск информации о замкнутых цепочках обмена осуществлялся в сети Интернет по следующим запросам: замкнутые циклы в экономике, замкнутые экономические циклы, экономические циклы, сетевая модель, бартер, бартерная цепочка. Первоначальный анализ информационных источников дал следующие результаты. Так, например, на запрос «Замкнутые циклы в экономике» было найдено 34 600 ссылок, 40% их которых относились к замкнутым технологическим циклам производства продукции, 30% - эколого-экономическим циклам, 20% - экономическим циклам, определяющим периоды времени и 10% - ссылки на статьи, выборочно содержащие совпавшие словарные единицы запроса.

По результатам поиска информации в различных источниках была проведена количественная оценка полноты ответов на вопросы концептуальной модели в соответствии со специально разработанной методикой. Итоги этой оценки будут представлены в докладе.

Философия

ИНФОРМАТИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Гончаров В.Н.

*Ставропольский кооперативный институт
(филиал) Белгородского университета
потребительской кооперации*

Ставрополь, Россия

Одним из наиболее актуальных направлений развития современного общества является информатизация социальной реальности. Исследование проблем этого процесса обусловлено тем, что в настоящее время общество находится в стадии перехода от индустриального к постиндустриальному (информационному), предполагающим изменения в социальной структуре общественных отношений. Следует отметить следующий факт: данные изменения в обществе носят не внешний, а сущностный характер. Сущностный характер процесса информатизации в современном информационном обществе проявляется в

том, что он изменяет как динамику социальных процессов, так и характер развивающегося социума. Процесс информатизации влияет не только на реалии современного постиндустриального общества, но и на способы его понимания, интерпретации, затрагивает различные экономические, социальные, политические, культурологические, философские аспекты. Информационное общество развивается как принципиально новый вид общества, задавая особый характер социальных связей.

Роль сельского хозяйства и промышленности изменяется вследствие возрастания значения и расширения сферы информационной индустрии. Становление постиндустриального общества способствует революции в организации, функционировании, обработке знаний, определяется внутренними связями внутри общества, коммуникацией, которая разворачивается посредством телекоммуникационных технологий [1].

Перспективы развития информационного общества, представленные в работах теоретиков постиндустриального общества, находят под-

тверждение в реальной социальной практике. Необходимо отметить, что переход от индустриального к постиндустриальному обществу во многом зависит от того, насколько развито данное общество в области компьютерных технологий. Однако, несмотря на различный уровень компьютеризации общества - развитие его экономики в целом, является общей тенденцией и представляет собой универсальную модель развития современного общества в целом. Экономика в постиндустриальном обществе характеризуется тем, что промышленность по показателям занятости и основной доли в национальном продукте все больше замещается сферой услуг, которая ориентируется на производство и обработку информации [2]. В информационном обществе, где инновационные процессы имеют первостепенную значимость, неуклонно возрастает роль образования. Наряду с изменением роли образования в постиндустриальном обществе расширяется также понимание сущности самого образовательного процесса.

Говоря об антропологических аспектах информатизации образования, необходимо понимать, что речь идет об основаниях образовательной деятельности. Процесс информатизации в данном контексте рассматривается в рамках образования в целом, направлен на гуманитаризацию образования. Антропологические основания информатизации образования включают в себя развитие антропологической и онтологической философии, приводят к переосмыслению сущности человека.

Человек понимается как духовное существо, как некая целостность, наделенная множеством умственных, физических, духовных, моральных задатков. Наличие разума не выделяет человека из пространства природы, напротив, как и другие существа, человек наделен Разумом [3]. Человек - существо общественное, поэтому сам способ его бытия порождает, с одной стороны, необходимость его социализации, с другой - потребность в других людях. Человеческое бытие представляет собой сложное взаимодействие биологического (природного) и социального (общественного), характеризующее не только существование человека, но и его сущность. Противоречивое единство сущности человека и его существования - процесс взаимодействия человечества с природой. Целостность существования человека определяется его социально-деятельностной сущностью, высшее свойство человека - разум, способность вступать в общение (Аристотель). Если сущность человека - это общая характеристика единичного представителя человеческого рода, то существование индивидуально, оно не исчерпывается сущностью. Индивид - это всегда «один из многих», и он всегда безличен. Под личностью подразумевается, прежде всего, индивидуальность человека, причем не биологическая, а социальная. Иначе говоря, личность - это и есть

социальная индивидуальность, то есть совокупность характерных для человека социальных качеств, его социальная самобытность. Только деятельность формирует личность, непременным условием ее творческой деятельности является свобода действий и ответственность.

Биологическая эволюция человечества прекратилась с выделением человека из природы. С тех пор человечество подчиняется социальным, а не биологическим законам. Различия в признаках поведения, в способностях людей создаются социальной средой их жизни. Отсюда и сущность человека имеет сугубо социальный характер. «Сущность человека продукт истории, она изменяется и развивается вместе с обществом, выявляется в реально существующих типах личностей, порождаемых данным обществом» [4]. Социальность, определенная система знаний, норм и ценностей, усвоение которой позволяет человеку функционировать в качестве полноправного члена общества.

Человек понимается как «деятельная сущность» [5], определяющаяся в пространстве языка и социальном окружении. Именно поэтому человек и нуждается в образовании. Образование предстает как способ становления человека, как среда, в которой происходит формирование человека, как онтологический процесс, вне которого невозможно существование человека. Поскольку в пространстве образования происходит становление человека как «деятельного существа», онтологическую значимость приобретают любые процессы, способствующие образованию человека, расширяющие понимание образования в рамках современной интерпретации сущности человека. Образование, информатизация образования, должны быть построены таким образом, чтобы способствовать образованию человека. В рамках современного понимания человек предстает не как трансцендентальный субъект познания, а как реальный субъект коммуникации. Процесс информатизации образования общества предполагает возможность развития коммуникативных навыков человека, способствующих его становлению как социального субъекта в информационном пространстве. Реальность информационного общества задает новый тип коммуникативных отношений - коммуникации посредством информационных каналов, ориентируется на формирование коммуникативных навыков в соответствии с потребностями современного общества, в основе которого антропологическое мировоззрение - интегрированное знание о человеке, его природе, закономерностях развития.

Информатизация образования общества должна осуществляться в рамках современных антропологических идей, сочетающих в себе технологические и гуманитарные аспекты, нравственные ориентации и духовные ценности, утверждающие гуманизм как способ жизнедеятельности общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на западе. - М., 1986. - С. 330-342.
2. Стоуньер Г. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. - М., 1986. - С. 394.
3. Scheler M. *Bildung und Wissen*. - Frankfurt am Main, 1947.
4. Буева Л. П. Человек: деятельность и общение. - М: Мысль, 1978 - С. 31.
5. Gehlen A. *Antropologische Forschung*. - Muenchen, 1970.

**СОЦИАЛЬНАЯ СИНЕРГЕТИКА КАК
НОВАЯ ПАРАДИГМА В СОЦИАЛЬНО-
ФИЛОСОФСКОМ ПОЗНАНИИ**

Палатников Д.Е.

*Ярославский государственный университет
им. П.Г. Демидова
Ярославль, Россия*

В последние годы в естествознании все больше исследований посвящено становлению новой научной парадигмы – синергетической. С конца прошлого, XX, века идет активное проникновение синергетики в сферу социальных наук, и на сегодняшний день мы уже можем говорить о том, что в социальных науках синергетическая парадигма занимает важнейшее место.

Истоки синергетики мы находим в работах И.Пригожина и И.Стенгера, Г.Хакена. Уже классики синергетики предпринимают попытки анализа социальных явлений с позиций предлагаемого ими подхода.

В результате поисков И.Пригожина и И.Стенгера теория самоорганизации превращается в самостоятельную и развивающуюся область науки, в которой особую роль играют макроскопические процессы и многоуровневые координации; среди них большое значение имеют нелинейные процессы и неравновесность состояния. Это направление, позже названной Брюссельской школой, пошло путем развития методов термодинамического анализа явлений самоорганизации или синергетических явлений.

И. Пригожин и Г. Николис отмечали трудности применения синергетики к анализу социальных процессов в связи с неопределенностью переменных (например, «качество жизни»); необходимость учета «...довольно жестко заданного внешнего окружения, с которым рассматриваемая система обменивается веществом, энергией и информацией»; наличие у человека «собственных проектов» и «собственных желаний».

Г.Хакен определял синергетику как науку о самоорганизации, теорию «совместного действия многих подсистем, в результате которого на

макроскопическом уровне возникает структура и соответствующее функционирование». В 1970-е гг. Г.Хакен, занявшийся вопросом о наличии общих законов самоорганизации, предложил изучать его в рамках особой дисциплины, которую он назвал синергетикой.

Несмотря на определенное соперничество двух основных направлений синергетики, исследования их представителей взаимодополняют друг друга. Общенаучное и философское значение работ И.Пригожина, и Г.Хакена в свете становления постнеклассической картины мира (парадигмы) с ее идеями плюрализма, диалога огромно.

Предмет синергетики можно определить как изучение процесса самоорганизации систем. Этот предмет мы можем обнаружить и в естественнонаучном, и в гуманитарном «разделах» синергетики. Это обстоятельство демонстрирует, что для постнеклассического этапа развития науки характерен синтез различных научных направлений – процесс, сменивший их специализацию. В этом огромную роль сыграла синергетика, которая стирает непреодолимые грани между физическими и химическими процессами, с одной стороны» биологическими и социальными – с другой.

Отмечается, что для познания подобного сложного предмета формируется специфический понятийный аппарат. При характеристике синергетического языка выделяется ряд особенностей: новый язык обязан своим происхождением естественнонаучному знанию, а потому использование его в иных областях затруднено, что приводит к некоторой закрытости синергетики и служит препятствием для более интенсивного приложения данной парадигмы к сфере социально-философского знания; параллелизм и разнотой в терминологии и системах основных понятий, обусловленный тем, что исследования новой области, в виду ее специфики, ведутся силами и средствами многих современных наук, каждая из которых обладает свойственными ей методами и сложившейся терминологией; длительный путь формирования понятийного аппарата синергетики привел к многозначности, терминологической неясности; терминологический аппарат синергетики многослоен и по степени абстрагирования понятий, и по их происхождению.

Значение языка синергетики для социально-философского познания заключается в том, что новые понятия более емки, информационно насыщены, способствуют осмыслению, например, социальных проблем на современном постнеклассическом этапе развития науки.

Основанием для вывода о парадигмальности синергетики являются: присутствие нескольких разнонаправленных течений внутри синергетики; имеющее место философское обобщение синергетических идей; универсальность синергетики: представители различных дисциплин видят