

такие статьи, как запасы, НДС по приобретенным ценностям, собственные акции, выкупленные у акционеров, доходы будущих периодов, кредиторская задолженность по статьям - задолженность перед персоналом, внебюджетными фондами не разъясняется. Таким образом, вышеуказанные статьи должны найти отражение либо в форме №5 (приложение к бухгалтерскому балансу), либо в пояснительной записке. При этом следует учитывать, что пояснительную записку составляют не все организации.

Многие могут возразить и отметить, что российское законодательство позволяет вносить в отчетность дополнительные статьи самостоятельно. Однако данной «льготой» российские бухгалтеры не спешат пользоваться, по причине возникновения споров с работниками налоговых служб и увеличения трудоемкости работы бухгалтеров. [2]

Анализ состояния бухгалтерской отчетности, поступающей в органы государственной статистики, позволяет сделать вывод о том, что уровень постановки бухгалтерского учета на многих предприятиях и организациях, и особенно в малом предпринимательстве и сельском хозяйстве, довольно низкий. [3] Поэтому существенность информации, содержащейся в бухгалтерской отчетности, вызывает сомнения по качественному признаку. Типовыми ошибками, выявляемыми при обработке бухгалтерской отчетности являются:

- представленные формы отчетности составлены без соответствия положениям по ведению бухгалтерского учета;

- имеются арифметические ошибки (итоги разделов не сумме входящих статей или итог баланса не равен сумме итогов соответствующих разделов);

- отчеты по разным формам составлены в разных единицах измерения или по разной учетной политике;

- статьи баланса заполняются отрицательными суммами, хотя это не предусмотрено методологией бухгалтерского учета;

- нарушение порядка внесения исправлений при обнаружении ошибок в бухгалтерском учете и отчетности;

- бухгалтерский отчет составлен без данных за соответствующий период прошлого года, что нарушает принцип сопоставимости бухгалтерской отчетности. [1]

Таким образом, бухгалтерская отчетность должна быть более существенной и качественной. Существенность заключается в том, что наличие информации в искаженном виде либо отсутствие необходимой информации после ее аналитической обработки может повлиять на решения заинтересованных пользователей. Качество бухгалтерской информационной базы предполагает то, что руководители и специалисты финансово-бухгалтерских служб должны стремиться к повышению информативности и аналитичности

бухгалтерской и финансовой отчетности, что предполагает расширение пояснений и дополнений к формам отчетности, содержащим не только количественные, но и качественные показатели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Казакова Н.А. Экономический анализ: вопросы качества информационного обеспечения / Экономический анализ: теория и практика. - 2008. - №14. - С.36-40

2. Бреславцева Н.А., Сверчкова О.Ф. Существенна ли информация, содержащаяся в бухгалтерской отчетности? / Экономический анализ: теория и практика. - 2008. - № 3. - С.23-27.

3. Бедоноков Н.А. Бухгалтерская отчетность – глазами статистики / Вопросы статистики. – 2005. - №7.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Виноходова А.Ф., Марченкова И.Н.

*Старооскольский технологический институт (филиал) государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт стали и сплавов (технологический университет)»
Старый Оскол, Россия*

Предприятия, функционирующие в условиях рыночной экономики тесно взаимосвязаны между собой. При выборе партнеров одним из важнейших критериев построения взаимоотношений хозяйствующих субъектов является платежеспособность. Неплатежеспособное предприятие непривлекательно ни для поставщиков, ни для инвесторов, оно создает угрозу потери как собственных, так и привлеченных ресурсов.

Исходя из различных подходов к оценке платежеспособности, платежеспособность следует трактовать как возможность предприятия своевременно расплачиваться по текущим обязательствам за счет ликвидных оборотных активов, при этом осуществляя бесперебойную текущую деятельность. Оценка платежеспособности на определенную дату – это сопоставление оборотных активов и краткосрочной задолженности. При этом, предприятие считается платежеспособным, если наблюдается положительная разница между суммой ликвидных оборотных активов и величиной краткосрочных обязательств, которая должна быть не менее стоимости запасов, необходимых для продолжения бесперебойной работы предприятия.

Платежеспособность любого российского предприятия подвержена множеству негативных влияний, которые в какой-то момент достигают своей «критической массы». Затем эти влияния трансформируются в неплатежеспособность, что неизбежно приводит хозяйствующий субъект к

банкротству. Анализ платежеспособности, как в прочем и анализ любого объекта, представляет собой анализ комплекса взаимосвязанных факторов, снижающих платежеспособность.

К внешним факторам воздействия относят достижения техники, всеобщую глобализацию промышленных и финансовых рынков, колебания цен, налоговые асимметрии, операционные издержки, изменения в законодательстве, усиление конкуренции и другие факторы. Среди внутренних факторов, от которых зависит качественный уровень принимаемых финансовых решений, необходимость обеспечения ликвидности предприятия, не расположенность субъектов финансового управления (в том числе акционеров) к риску, невысокий уровень специального образования финансовых менеджеров, возникающие противоречия их интересов и интересов собственников.

Оценивая основные внутренние факторы, влияющие на платежеспособность предприятия необходимо обратить внимание на их всесторонний характер, охватывающий объекты анализа, виды деятельности, квалификацию кадров, форму собственности и т.д.(1)

Основные внешние факторы – это в факторы, связанные с неуклонным развитием российской и мировой экономики в целом. Глобализация рынков, достижения науки и практики, конкуренция с одной стороны дают хозяйствующим субъектам массу возможностей, а с другой требуют более пристального внимания менеджмента всех уровней к управлению финансами.

Искусство финансового управления заключается в сочетании действий и решений по обеспечению устойчивого текущего положения предприятия, его платежеспособности и ликвидности, а также перспектив развития, подкрепленных долгосрочными источниками финансирования, формирующими структуру активов. Оперативное реагирование на изменение внешних и внутренних факторов – обязательное требование для эффективного финансового управления. (2)

Целью современного финансового анализа является прогнозирование неблагоприятных ситуаций, в том числе и неплатежеспособности предприятия. Для достижения данной цели мы предлагаем выделить четыре зоны платежеспособности.

1. Зона абсолютной платежеспособности. Если предприятие обладает достаточным количеством средств для покрытия текущих обязательств за счет текущей деятельности или за счет части активов без нарушения бесперебойной работы предприятия, то данный хозяйствующий субъект абсолютно платежеспособен. При этом показатель абсолютной платежеспособности определяется как отношение суммы среднемесячного дохода (ДСМ) и денежных средств на расчетных счетах (ДС) к величине текущих обяза-

тельств (ТО) и величина результативного показателя должна быть не менее единицы:

$$Pa = (ДСМ+ДС) / ТО \geq 1$$

2. Зона текущей платежеспособности. Если суммы доходов и денежных средств недостаточно для покрытия текущих обязательств, то необходимо перейти к детальной оценке мобильных средств предприятия, среди которых прежде всего дебиторская задолженность, срок оплаты по которой ожидается в течение 12 месяцев (ДЗ) и краткосрочные финансовые вложения (КФВ) представляет собой «отложенную» выручку. При этом показатель текущей платежеспособности определяется как отношение суммы среднемесячного дохода (ДСМ), денежных средств (ДС), дебиторской задолженности, срок оплаты по которой ожидается в течение 12 месяцев (ДЗ) и краткосрочных финансовых вложений (КФВ) к величине текущих обязательств (ТО) и величина результативного показателя должна быть также не менее единицы:

$$Pt = (ДСМ+ДС+ДЗ+КФВ)/ТО \geq 1$$

3. Зона критической платежеспособности. Далее оценивая наличие мобильных средств предприятия очевидно, что значительный удельный вес в их величине занимают запасы, большая часть которых (вся величина, если она оптимальна) не может быть принята в расчет на следующем этапе оценки платежеспособности, так как это нарушит бесперебойную работу предприятия. При этом показатель критической платежеспособности определяется как отношение разности между суммой среднемесячного дохода (ДСМ) и величиной текущих активов (ТА) за минусом величины запасов, необходимых для бесперебойной работы предприятия (Зн) к величине текущих обязательств и величина результативного показателя равна единице:

$$Pk = (ДСМ + (ТА - Зн)) / ТО = 1$$

4. Зона неплатежеспособности. Если при расчете показателя критической платежеспособности его величина менее единицы, то это свидетельствует о недостатке среднемесячного дохода и величины «свободных» мобильных активов для покрытия текущих обязательств и предприятие переходит в разряд неплатежеспособных. Предложенная нами методика оценки платежеспособности хозяйствующего субъекта не предусматривает дальнейший углубленный анализ активов предприятия, т.е. их иммобилизованной части, хотя теоретически это реально возможно.

Очевидно, что платежеспособностью предприятия можно управлять. При этом необходимо учитывать, что проблемы поддержания платежеспособности хозяйствующего субъекта сопряжены с решением целого ряда задач оперативного и стратегического управления деятельностью предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гончаров А.И. Системная связь внешних и внутренних факторов, снижающих платежеспособность российских промышленных предприятий // Экономический анализ: теория и практика. - 2004.- №15. - С.37-42.

2. Илышева Н.Н., Крылов С.И. Анализ финансовой привлекательности и антикризисное управление финансовыми ресурсами организации // Экономический анализ: теория и практика.- 2004.-№ 7.-С.16-24.

СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ РИСКОВ СУЩЕСТВЕННОГО ИСКАЖЕНИЯ АУДИРУЕМОЙ ФИНАНСОВОЙ (БУХГАЛТЕРСКОЙ) ОТЧЕТНОСТИ

Виноходова А.Ф., Чопчиан Н.С.

Старооскольский технологический институт (филиал) государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт стали и сплавов (технологический университет)»

Старый Оскол, Россия

Определение рисков аудита – это важнейшая задача аудиторской деятельности в целом. Данная категория раскрывается в федеральном правиле (стандарте) аудиторской деятельности (ФПСАД) № 8. Постановлением Правительства РФ № 863 от 19.11.2008г. были внесены изменения в некоторые стандарты аудита, в том числе и в ФПСАД № 8. Теперь оно носит название: «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности».

Первой отличительной особенностью измененного стандарта является концепция самого понятия рисков в аудите. Теперь их следует определять во множественном числе и в отношении искажений финансовой (бухгалтерской) отчетности в целом и по всем предпосылкам ее подготовки.

Новым в теории отечественного аудита является понятие «риски хозяйственной деятельности». В соответствии с пп. 30 - 31 ФПСАД № 8, риски в хозяйственной деятельности представляют собой более широкое понятие, чем риски существенного искажения финансовой (бухгалтерской) отчетности. Риски хозяйственной деятельности могут возникнуть вследствие каких-либо изменений (сложностей) в деятельности. Неспособность распознать необходимость внесения изменения в деятельность может также привести к рискам. Понимание аудитором рисков хозяйственной деятельности аудируемого лица повышает вероятность выявления рисков существенного искажения информации в финансовой (бухгалтерской) отчетности. Однако в обязанность ауди-

тора, по стандарту, не входит выявление и оценка всех рисков хозяйственной деятельности.

Аудитор, так же, должен обладать знаниями о системе внутреннего контроля, необходимыми для проведения аудита, и использовать их для выявления возможных искажений при рассмотрении факторов, которые оказывают влияние на риски существенного искажения информации. При этом в ФПСАД № 8 сформулированы и пояснены 5 основных элементов системы внутреннего контроля:

- 1) контрольная среда;
- 2) процесс оценки рисков аудируемым лицом;
- 3) информационная система, в том числе связанная с подготовкой финансовой (бухгалтерской) отчетности;
- 4) контрольные действия;
- 5) мониторинг средств контроля.

В предыдущей редакции стандарта, подобной классификации элементов контрольной среды выделено не было. В ходе проверки, аудитору важно установить, что конкретные средства контроля эффективно предотвращают или выявляют и устраняют существенные искажения на уровне предпосылок подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности в группах однотипных операций, остатках по счетам бухгалтерского учета или случаях раскрытия информации. При ознакомлении с элементами контрольной среды, аудитор должен установить, применялись ли они. Обычно аудитор получает надлежащие аудиторские доказательства путем сочетания запросов и прочих процедур оценки риска, подкрепляя запросы наблюдением или инспектированием документов.

В соответствии с п. 43 ФПСАД, аудитор может использовать иную терминологию и подходы при рассмотрении системы внутреннего контроля и для описания разных элементов системы внутреннего контроля и их влияния на аудит при условии, что в ходе аудита будут рассмотрены все элементы, указанные федеральном правиле (стандарте).

Следует, так же, учитывать тот факт, что не все цели и средства контроля аудируемого лица имеют отношение к оценке аудиторских рисков. Процедуры оценки риска с целью получения аудиторских доказательств относительно организации и применения уместных средств контроля могут включать получение информации от сотрудников аудируемого лица, наблюдение за функционированием конкретных средств контроля, проверку документов и отчетов, а также прослеживание отражения хозяйственных операций в информационных системах, имеющих отношение к подготовке финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Отдельный акцент в новой редакции ФПСАД № 8 делается на оценку рисков в связи с применением аудируемым лицом компьютеризированных информационных систем, в том числе,