

молиться по собственному желанию или по просьбе родителей, так как закон отменил обязательную групповую молитву в классе, но не препятствует ее использованию отдельными учащимися и учителями за пределами классных комнат. В этой связи появился специальный термин «добровольная молитва и обращение к Богу», а 7 февраля 2003 г. Департамент образования США издал распоряжение, согласно которому администрация государственных школ не вправе запрещать «добровольную молитву» и религиозные собрания учителей вне класса. В случае неподчинения руководства данному правилу, учебное заведение может быть лишено государственного финансирования [4].

Обсуждая проблему взаимоотношения школы и религии в России и США, еще раз подчеркнем, что данный вопрос является в равной степени злободневным в обеих странах и вызывает острую полемику, как в педагогических кругах, так и в обществе в целом. Светский характер образования закреплен на законодательном уровне и в России, и в США, но религия может преподаваться в школах, как отдельный предмет изучения. В частности, в нашей стране 2 статья Закона РФ «Об образовании», подтверждая светскость образования, не налагает запрета на религиозное образование в государственных и муниципальных учебных заведениях. К примеру, в пункте 4 статьи 5 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» говорится: «По просьбе родителей или лиц, их заменяющих, с согласия детей, обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, администрация указанных учреждений по согласованию с соответствующим органом местного самоуправления предоставляет религиозной организации возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы». Более детально эта процедура решения вопроса о религиозном образовании в школе закреплена в письме Министерства образования РФ от 4 июня 1999г. № 14-53-281 ин/14-04 [2].

В целом, сторонники поликультурного образования в России и США считают, что содержание образования в этом вопросе должно, прежде всего, отражать религиозный плюрализм (преподаваться должны не основы какой-то одной религии, а целый курс по религиоведению на основе равного представления в содержании образования гуманистических ценностей мировых вероучений). При таком подходе учащихся не принуждают следовать тем или иным религиозным ценностям, а дают возможность познакомиться с религиозным многообразием. Знание различных вероисповеданий, по мнению ученых, поможет учителю развить религиозную толерантность у учащихся, научит их принимать и уважать религиозные различия в обществе, поможет обогатить культурный опыт. Естественно, речь не идет о включении в содержание учебного

материала подробной информации обо всех существующих религиях. Но отражение основных мировых религий позволит учащемуся убедиться, что данное учебное заведение признает и принимает религиозный плюрализм.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Колодин А. Поиск взаимных компромиссов/ А. Колодин// Высшее образование в России. 2000. №2. С.66-74.
2. СМИ и православие/ <http://www.pravoslavie.ru/press/>.
3. Corrigan J. Religion in America/J. Corrigan. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2004.
4. Fisher M.P. Living religions/M.P. Fisher. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2002.

ПОЛИКУЛЬТУРНАЯ ПОДГОТОВКА ПЕДАГОГА В РОССИИ И США

Бессарабова И.С.

*Волгоградская академия государственной
службы
Волгоград, Россия*

Решение задач поликультурного образования требует соответствующей подготовки педагогов, работающих в сфере образования и воспитания детей, выступающих посредниками между культурами различных народов, организаторами межкультурной коммуникации.

Анализ исследований по реформированию педагогического образования в России с учетом целей и задач поликультурного образования подтвердил, что в этом направлении учеными ведутся активные поиски, обусловленные противоречием между реальными потребностями общества в педагоге нового типа и недостаточным вниманием высшего и среднего профессионального образования к подготовке учителей для работы в поликультурном образовательном учреждении (Г.В. Миронова, Л.Т. Ткач, Н.П. Цыбанев и др.). Российскими учеными обосновывается социальная потребность в реализации целенаправленной работы по подготовке педагога, которая должна сочетать в себе обеспечение системных знаний в области этнокультуры, формирование гармоничного национального самосознания, ориентацию на духовные ценности, толерантность и способность к межэтническому диалогу, а также поиску методов и организационных форм, соответствующих их профессиональной подготовке (Б.С. Гершунский, И.Ф. Исаев, Н.Б.Крылова, и др.). Исследователями подчеркивается, что в процессе организации учебно-воспитательной работы со студентами, их подготовка к деятельности в условиях поликультурной образовательной среды в качестве специальной цели не выделяется. Результаты экспериментов свидетельствуют, что стремления студентов показать свое положительное отношение к представителям иных культур

часто не находят адекватного выражения, что обусловлено сложившимися стереотипами, неумением конструировать диалогические формы общения, анализировать ситуацию, обозначать проблему и предлагать варианты ее решения (Л.Т. Ткач).

Общая постановка проблемы поликультурной подготовки учителя имеет свою специфику в различных регионах России, которые сегодня стоят перед задачей создания новой системы образования, построенной с учетом специфики местных культурно-исторических традиций, экономических программ, ресурсного потенциала. В целом российские ученые отмечают тенденцию «завышения либо занижения» роли и значения национально-регионального компонента в образовании [1]. Закон «Об образовании» (1992), ставший в нашей стране «рубежным актом, сменившим старую парадигму», с помощью термина «национально-региональный» уравнял оба понятия и фактически свел национальный компонент к региональному, редуцировал поликультурное до монокультурного, тем самым, опустив национальное с федерального уровня на региональный, т.е. «по месту жительства». Закон проигнорировал сложную неоднородность культуры и цивилизации России, опустил общепедагогический уровень, учитывающий полиглоссию и поликультурную специфику страны и определяющий цели образования [2:10].

Осуществленный исследователями анализ планов педагогических вузов разных регионов России подтвердил, что под национально-региональным компонентом подразумевается именно национальный компонент. Учеными подчеркивается важность овладения будущим учителем знаниями по краеведению или народной педагогике титульного этноса для данного региона, но считается недопустимым игнорирование поликультурности России и мира в целом (Г.Н.Волков, М.Н.Кузьмин и др.). Учитывая, что представители различных этносов проживают по всей территории России, они, тем самым, объективно оторваны от приобщения к своей национальной культуре. Следовательно, как отмечает И.З. Султанмуратов, основные принципы поликультурного образования должны быть сформулированы в федеральном компоненте, а уже в конкретных регионах по этим принципам будут разработаны программы для различных этносов, включая на родных языках [4]. Нельзя не согласиться, что работа в поликультурной образовательной среде требует от педагога знаний о взаимодействии родной культуры, общенациональной и мировой.

Эффективность поликультурной подготовки студентов зависит от согласованности целей и задач профессиональной подготовки и поликультурного образования, четкости и последовательности требований, предъявляемых к будущему педагогу.

Важными компонентами педагогического образования в условиях поликультурного российского общества отечественные ученые называют: 1) знание учителем задач, основных идей, понятий поликультурного образования; 2) культурологические, этноисторические, этнопсихологические знания, позволяющие осознать многообразие современного мира и специфику культурных проявлений на уровне личности, группы, социума, обеспечить понимание важности культурного плюрализма для личности и общества; 3) умения выделять или вносить в содержание общего образования идеи, отражающие культурное многообразие мира, страны, этнической группы; 4) умения организовать педагогический процесс как диалог носителей различных культур во времени и пространстве [3:10].

Отметим общие моменты, которые четко прослеживаются в требованиях к профессиональному российского и американского учителя, необходимому для работы в поликультурном образовательном учреждении.

Ученые России и США единогласно подчеркивают, что поликультурная грамотность учителя начинается, прежде всего, с его знаний о культуре своего народа (этнической группы) и четкого осознания своей культурной идентичности, иначе учителю не сможет выступать агентом культуры для учащихся и научить их постигать ценности, которые культура таит в себе.

Авторы концепций поликультурного образования также уверены в том, что учителю должен быть способен помочь своим ученикам в определении их культурной идентичности, но при этом помнить, что каждый учащийся может быть пересечением нескольких культур, следовательно, являться носителем нескольких идентичностей.

Большое значение исследователи обеих стран придают знанию учителем особенностей культуры поведения своих учеников или этнопсихологических характеристик учащихся, так как они влияют на учебный стиль ребенка и, следовательно, требуют от учителя выбора соответствующих методов и приемов обучения. Иными словами, будущий учитель должен усвоить один из главных педагогических принципов работы в поликультурном классе, сформулированный в американской педагогике С.Ньюто, как «равный подход не означает одинаковый подход» («equal is not the same»), подразумевающий: 1) учет (а не игнорирование) различий между учащимися (этнических, языковых, гендерных, социальных, религиозных, культурных) с точки зрения сравнения, а не превосходства одних над другими; 2) осознание того, что указанные различия влияют на способы усвоения знаний учащимися требует от учителя умения приспосабливать стратегию учебного процесса к индивидуальным культурным стилям учеников; 3) умение использовать

культурные особенности учащихся в качестве их преимуществ, а не недостатков [5].

К необходимым умениям учителя исследователи обеих стран также относят его способность критически оценивать любую информацию, анализировать свои собственные культурные стереотипы, своевременно избавляться от них, не допуская формирования предубеждений; помнить, что неверные стереотипы влияют на его учебные ожидания от своих учеников.

Немаловажным условием успешности работы учителя, по словам ученых, является его умение грамотно подключать к участию в учебно-воспитательном процессе родителей своих учеников, использовать такие формы и приемы, которые будут активизировать воспитательную деятельность родителей и повышать у них чувство ответственности за обучение своих детей.

Считаем необходимым отметить одно принципиальное различие в подходах российских и американских ученых к разработке требований относительно профессиональной подготовки будущего педагога с учетом особенностей его работы в поликультурном обществе. Как и было отмечено выше, воспитание уважения ко всем формам человеческого многообразия является ценностным элементом содержания педагогического образования в России и США. Но при этом в подходах российских ученых ярко выражено стремление к «педагогизации» поликультурных знаний и умений будущего специалиста, т.е. они разработаны с учетом его будущей преподавательской и воспитательной деятельности. В подходах американских ученых к этому вопросу профессиональная педагогическая ориентация подготовки студентов отступает на второй план, выдвигая в качестве первостепенной задачу формирования у студентов активной гражданской позиции, потребности участия в управлении, политических и социальных процессах на разных уровнях (учебного заведения, города, округа, штата) и становлении агентом социальных и политических преобразований в обществе. Полагаем, что данное стремление воспитать молодое поколение активными участниками своей жизни и общества, обладающих чувством ответственности за судьбу страны, за ее социально-экономическое процветание, способными быть не пассивными реципиентами в сложившейся ситуации, а при необходимости самим оказывать влияние на обстоятельства, самостоятельно принимая решения в случае выбора, берет начало от таких исторических предпосылок поликультурного образования в США, как социально-политические движения за права и свободу человека, феминистское движение и борьба этнических меньшинств за сохранение своих культурных традиций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Давыдова О.И. Этнопедагогическая подготовка социальных педагогов. <http://spf.kemsu.ru/portal/sr2004>.
2. Кузьмин М.Н. Образование в условиях полиглассической и поликультурной России// Педагогика. 1999. №6. С.3-11.
3. Макаев В.В., Малькова З.А., Супрунова Л.Л. Поликультурное образование – актуальная проблема современной школы//Педагогика.1999.№4.С.3-10.
4. Султанмуратов И.З. Полилингвистическая и поликультурная образовательная среда как фактор межэтнической интеграции/ <http://spf.kemsu.ru/portal/sr2004>.
5. Nieto S. Affirming diversity. NY.: Longman, 2000.

КАЧЕСТВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ НАУЧНОГО РАБОТНИКА

Валеева А.Ф., Михалева Е.А., Нураев М.А.
Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет
Казань, Россия

Как известно, качество жизни является интегральной характеристикой человеческого бытия, выражающей степень определенности триады фундаментальных родовых потенций человека: витальности (здравья), свободы и творчества. Креативный компонент является важнейшим в жизни научного сотрудника. Высокий уровень интеллектуально-образовательного потенциала ведет к развитию новых конструктивных возможностей для развития творческих способностей научного работника, появлению новых научных идей, новаторства в научно-исследовательской деятельности.

Проблема качества относится к числу как нельзя более актуальных проблем нашего времени. Актуальность эта обусловлена назревшей общественной потребностью решения целого комплекса сложных практических задач, связанных с модернизацией различных сфер, сторон и аспектов жизни полиглассического российского социума. Решение любой такой задачи требует от граждан осознанных коллективных действий, основанных на стремлении к максимально точной оценке ситуации, сложившейся в каждом из подлежащих реформированию институтов. Соответствующее институту представление о нем, его наиболее существенных признаках, свойствах, особенностях является залогом высокопрофессиональной, ответственной, продуктивной деятельности по приведению этого института в соответствие, полностью отвечающее духу времени и потребностям общественного развития.