

неустойчивость, высокий уровень тревожности, подверженность чувствам являются предрасполагающими факторами формирования синдрома эмоционального выгорания.

В результате исследования зависимости синдрома эмоционального выгорания от возраста педагогов было выявлено, что связь между возрастом и эмоциональным выгоранием отсутствует.

Вышесказанное послужило основанием для разработки программы «Профилактика эмоционального «выгорания» педагога. Цель программы: создание социально-психологических условий для развития эмоциональной устойчивости, личностного и профессионального роста педагога.

Программа «Профилактика эмоционального выгорания» реализовывалась на базе МОУ ДОД «Центр внешкольной работы города Норильска» и в средних образовательных учреждениях г.Норильска. Программа состоит из двух разделов, первый раздел направлен на сплочение коллектива, формирование благоприятного психологического климата, позволяющего участникам не только устанавливать доверительные отношения, но и развивать умение осознавать свои чувства, озвучивать и анализировать их. В процессе занятий уделяется внимание развитию профессионально значимых качеств педагога: эмпатии, терпимости, гибкости во взаимоотношениях и др.

Второй раздел направлен на обучение способам борьбы со стрессом, снятие эмоционального напряжения, формирование навыков профилактики неблагоприятных эмоциональных состояний, повышение самооценки педагога.

В процессе занятий анализируются конфликтные педагогические ситуации, моделируются конструктивные формы поведения в конфликте, что в дальнейшем способствует предупреждению действий неконструктивных механизмов в реальном педагогическом общении.

Особое внимание в работе уделяется повышению профессиональной самооценки, поскольку позитивная оценка себя как достойного уважения человека, профессионала, позволяют современному педагогу чувствовать удовлетворенность собой и своей профессиональной деятельностью.

Используя несложные способы эмоциональной саморегуляции (расслабление мимической мускулатуры, визуализацию, концентрацию, психологическую установку на успех), педагог обучается эффективно управлять своими эмоциями.

Наибольшую эффективность в данной работе имеют методы активного обучения: деловые игры, дискуссионные методы принятия решений в группе, методы индивидуального консультирования. Рекомендации психолога носят практико-ориентированный характер и воспринимаются

педагогами позитивно. Педагоги отмечают, что занятия по данной программе помогают активизировать личностные ресурсы, контролировать свое эмоциональное состояние, повышают профессиональную и личностную самооценку.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО МАТЕМАТИКЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПРОБЛЕМЫ

Далингер В.А.

*Омский государственный педагогический
университет
Омск, Россия*

О едином государственном экзамене (ЕГЭ) Министр образования России впервые заявил в июне 2000 года. 16 февраля 2001 года за номером 119 было принято Постановление Правительства Российской Федерации «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», а 5 апреля 2002 года за номером 222 – Постановление «Об участии образовательных учреждений среднего профессионального образования в эксперименте по введению единого государственного экзамена». С 2002 года единый государственный экзамен – реальность современной жизни, прочно вошедшая в практику работы каждого образовательного учреждения России.

Цель введения ЕГЭ – формирование объективной системы оценки качества подготовки выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования и поступающих в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Совмещение государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний в высшие учебные заведения и средние специальные учебные заведения является одним из механизмов обеспечения преемственности общего и профессионального образования.

Более детально цели введения ЕГЭ можно описать так:

- повышение доступности высшего и среднего профессионального образования;
- формирование системы более объективной оценки подготовки выпускников общеобразовательных учреждений;
- обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием;
- создание условий для повышения эквивалентности государственных документов о получении среднего (полного) общего образования;
- обеспечение государственного контроля и управления качеством общего образования на основе независимой оценки подготовки выпускников;

- повышение доступности профессионального образования по социальным и территориальным основаниям.

ЕГЭ по математике преследует две цели: обеспечить итоговую аттестацию выпускников по курсу алгебры и начал анализа и курсу геометрии; дифференцировать их по уровню общей математической подготовки для отбора в вузы.

31 октября 2007 г. коллегия Министерства образования и науки Российской Федерации под-

вела итоги семилетнего эксперимента по введению единого государственного экзамена. В 2007 г. в ЕГЭ участвовали 82 субъекта Российской Федерации, в том числе и Омская область.

Школы Омской области участвовали в ЕГЭ по математике четвертый год. Сравним результаты ЕГЭ по математике в Омской области с результатами ЕГЭ по математике в России за два последних года: 2006 г. и 2007 г. (таблица 1):

Таблица 1.

Год	Количество (чел.)	Процент учащихся, набравших соответствующий балл по пятибалльной шкале				Количество учащихся, набравших х 100 баллов	Средний балл
		«2»	«3»	«4»	«5»		
Россия							
2006	623483	20,0	34,2	34,0	11,9	108	48,9
2007	605757	21,1	35,7	33,5	8,7	100	48,4
Омская область							
2006	19167	32,0	37,2	24,3	6,4	-	43,3
2007	16470	28,6	38,8	27,1	5,5	2	45,3

Приведем результаты (в процентах от общего числа учащихся, сдававших ЕГЭ по математике) выполнения учащимися Омской области заданий частей А, В и С в разрезе разделов содержания спецификации КИМ по математике в 2007 году.

Выполнение части А

А1. Степени с рациональным показателем (79,59%).

А2. Тожественные преобразования иррациональных выражений (72,72%).

А3. Тожественные преобразования логарифмических выражений (79,62%).

А4. Нахождение значения тригонометрических выражений (73,81%).

А5. Распознавание графиков элементарных функций (81,06%).

А6. Нахождение производной функции (54, 51%).

А7. Нахождение множества значений показательной функции (66,04%).

А8. Решение дробно-рациональных неравенств (69,08%).

А9. Простейшие тригонометрические уравнения (59,25%).

А10. Нахождение области определения сложной функции (71,52%).

Выполнение части В

В1. Простейшие показательные уравнения (52,78%).

В2. Стандартные методы для решения иррациональных уравнений (60,19%).

В3. Физический смысл производной (45,13%).

В4. Тожественные преобразования выражений, содержащих степени и логарифмы (20,47%).

В5. Исследование функций с помощью понимания связи между знаком производной и свойствами функции (23,65%).

В6. Вычисление площади криволинейной трапеции (22,48%).

В7. Преобразование корней и степеней, находить их значения (11,34%).

В8. Исследование элементарных функций элементарными методами (21,11%).

В9. Решение текстовых задач, составление математической модели (9,04%).

В10. Решение стереометрических задач (7,89%).

В11. Решение планиметрических задач (6,37%).

Выполнение части С.

С1. Решение тригонометрических уравнений, содержащих переменную под знаком модуля (8,16%).

С2. Исследование сложной функции (7,34%).

С3. Решение комбинированных уравнений, неравенств и их систем (1,86%).

С4. Решение стереометрических задач на комбинацию геометрических тел (1,01%).

С5. Решение задач с параметрами (0,66%).

Примечание: при анализе результатов части С учитывались все участники, выполнившие задания на 1 и более баллов.

Анализ результатов ЕГЭ высвечивает проблемы, имеющие в настоящее время место в обучении математике. Укажем некоторые из них.

Учащиеся допускают грубые ошибки при: выполнении преобразований тригонометрических выражений, преобразовании логарифмических выражений, решении иррациональных уравнений, решении логарифмических и показательных неравенств с основанием $0 < a < 1$, исследовании свойств функции элементарными методами (нахождение области определения, множества значений, распознавание четности – нечетности).

При выполнении заданий базового и повышенного уровня выпускники допускают много вычислительных ошибок. Очень небольшой процент участников экзамена справляется с отдельными заданиями повышенного уровня.

Отметим задачи по совершенствованию процедуры и содержания ЕГЭ:

- совершенствование нормативного правового регулирования проведения ЕГЭ;
- совершенствование организационно-технологического обеспечения;
- доработка процедуры регистрации и сертификации Федеральной базы свидетельств о результатах ЕГЭ;
- совершенствование содержания КИМ ЕГЭ в плане усиления практико-ориентированной и компетентностно-ориентированной составляющих экзамена;
- совершенствование содержания КИМ ЕГЭ в плане максимального снижения влияния на результат такого субъективного фактора, как позиция проверяемого и проверяющего;
- формирование системы подготовки контрольных измерительных материалов;
- совершенствование технологии проведения ЕГЭ, апробация других технологий;
- создание распределенной информационной системы;
- обеспечение информационной безопасности;
- подготовка кадров;
- материально-техническое обеспечение;
- мониторинг эксперимента;
- проведение научно-исследовательских работ и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Об итогах эксперимента по введению единого государственного экзамена в 2007 г. и задачах на 2008 г. // Оценка качества образования. – №1. – 2008. – М.: «Школьная Пресса», 2008. – С. 3 – 16.

2. Статистика результатов единого государственного экзамена в 2007 году в Омской области. – Омск: Региональный информационно-

аналитический центр системы образования, 2007. – 119 с.

3. Далингер В.А. Единый государственный экзамен по математике в школах Омской области: Состояние, проблемы, перспективы // Проблемы педагогической инноватики в профессиональной школе: Материалы 8-й Межрегиональной межотраслевой научно-практической конференции с участием ближнего и дальнего зарубежья. – Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2007. – С. 209 – 214.

ЭТАПЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРОГРАММНЫХ ПРОДУКТОВ

Данович Л.М., Шапошникова Т.Л.

*Кубанский государственный технологический университет
Краснодар, Россия*

Основной тенденцией развития современного общества является приоритетное использование наукоёмких технологий, широкое внедрение научных достижений в практику, глобальная информатизация экономики и всех сфер общественной жизни, в том числе образования. В Федеральной целевой программе развития образования на 2006-2010 гг. ставится задача «применения новых информационных и телекоммуникационных технологий в учебном процессе, включая создание и использование в учебном процессе современных электронных учебных материалов наряду с традиционными».

Разработка концепции проектирования новых технологий обучения (информационных и компьютерных) для учебного процесса вуза является актуальной проблемой теории и практики высшего профессионального образования. Программа информатизации учебного процесса в Кубанском государственном технологическом университете предусматривает решение следующих задач:

- внедрение новых информационных технологий в учебный процесс подготовки специалистов по всем существующим и вновь открываемым специальностям и направлениям образования, а также в систему подготовки кадров высшей квалификации, систему дополнительного образования и повышения квалификации;
- распространение достигнутых результатов, методик, методов, средств и технических решений в области новых информационных технологий в довузовскую подготовку с целью развития в университете системы непрерывного образования;
- создание, внедрение и использование перспективных электронных обучающих средств и систем: электронных учебников (энциклопедий); автоматизированных обучающих и контро-