

образованному государству, во главе которого стояли социалистически ориентированные лидеры.

Как свидетельствуют рассекреченные архивные документы, до 1947 г. И.В. Сталин так и не смог определиться в вопросе оказания поддержки китайским коммунистам, равно как и вьетнамским, но начавшаяся "холодная война" и агрессивные действия Франции в ходе Первой индокитайской войны (1946-1954 гг.), а также заинтересованность США Индокитаем, в конечном итоге определили дальнейшие шаги советского руководства.

Не имея в тот период возможности и желания, в силу географической отдалённости от Индокитая, напрямую вмешиваться в конфликт на стороне индокитайских коммунистов, СССР, тем не менее, оказывал опосредованное влияние на происходившие события через средства пропаганды. Причём открытой поддержки коммунистов Вьетнама не было, а присутствовала, в основном, критика агрессивной политики Франции в отношении народа Индокитая в целом.

Поворотным пунктом во внешнеполитической стратегии СССР вполне можно считать факт дипломатического признания СССР ДРВ в январе 1950 г. после того, как Хо Ши Мин обратился ко всем странам мира за поддержкой в вопросе обретения официального статуса.

Но, даже признав ДРВ, советское руководство, не сочло нужным идти по пути дальнейшего сближения с этой страной. Правительство Советского Союза передало образованной 1 октября 1949 г. КНР представительство там своих интересов. Данный факт советское руководство объясняло исторической, геополитической и этнографической близостью этих двух стран и подчёркивало, таким образом, особое расположение к «китайским товарищам».

Для американцев дипломатическое признание СССР ДРВ послужило поводом для активизации своей деятельности в Индокитае, что впоследствии вывело страны этого региона на арену битвы двух сверхдержав в "холодной войне". Появление в феврале 1950 г. американской "теории домино", гласившей применительно к данному случаю, что если падёт Индокитай, за ним вскоре последует Бирма и Таиланд, и тогда равновесие сил в Юго-Восточной Азии подвергнется серьёзнейшей опасности, спровоцировало американское участие в "обороне Индокитая" и отказ со стороны США от борьбы с колониализмом перед угрозой усиления коммунистических сил в мире. Усиление напряжённости и серьёзное сопротивление разновекторных сил вело к перенапряжению сил всех участников конфликта и грозило перерасти в длительное геополитическое противостояние.

Логичным итогом политики, не имевшей перспектив военной победы ни одной из противоборствующих сторон, стало проведение вес-

ной-летом 1954 г. Женевского совещания по мирному урегулированию положения в Индокитае.

Достигнутые на Женевской конференции договорённости не изменили взгляды её участников на будущее Индокитая. Администрация США не отказалась от убеждения, будто бы Индокитай является ключом к азиатскому, а возможно, и глобальному, равновесию сил; Франция не оставляла надежды на сохранение своего влияния в регионе. Руководство ДРВ планировало объединить весь Индокитай под властью коммунистов, а лидеры СССР и КНР стремились к увеличению (в том числе и за счёт Индокитая) количества стран мировой "социалистической системы".

### ДИФФЕРЕНЦИАЛЫ М-ЗНАЧНОЙ ЛОГИКИ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ К АНАЛИЗУ ИСТОРИЧЕСКОЙ ТРАЕКТОРИИ РОССИИ

Тарушкин В.Т., Тарушкин П.В., Тарушкина Л.Т., Юрков А.В.

*С. Петербургский государственный университет  
С. Петербург, Россия*

В соответствии с [1] рассмотрим траекторию России в виде ориентированного графа  $G=(L, D)$ , где  $L=\{l_0, \dots, l_{12}\}$ - множество вершин:  $l_0$  = Киевская Русь;  $l_1$  = татаро-монгольское нашествие;  $l_2$  = Московская Русь;  $l_3$  = борьба Московского государства за выход к морям, освоение Сибири и Дальнего востока;  $l_4$  = Российская империя;  $l_5$  = первая мировая война;  $l_6$  = Советская Россия;  $l_7$  = индустриализация;  $l_8$  = СССР;  $l_9$  = вторая мировая война, холодная война;  $l_{10}$  = Демократическая Россия, СНГ;  $l_{11}$ = локальные войны, введение рыночных отношений;  $l_{12}$  = союзное государство (Россия- Беларусь, таможенный союз в СНГ и т.д.).  $D=\{(l_0, l_1), \dots, (l_{11}, l_{12})\}$ - множество дуг. В соответствии с [1] введем шесть квази-циклов:  $(l_0, l_2), \dots, (l_8, l_{10}), (l_{10}, l_{12})$ . Первые пять квази-циклов известны, шестой – прогнозируется. Введём дискретную функцию m-значной логики  $f(x_1, x_2) = x_1 + x_2$ , которая на наборах пар переменных, совпадающих с квази-циклами, принимает значение:  $f(l_i, l_{i+1}) = l_{i+2}$ . Здесь  $l_i$  ( $i = 0, 2, \dots, 10$ ) и  $l_{i+2}$  ( $i+1 = 2, 4, \dots, 12$ ) задают значения переменных, которые можно назвать состояниями (Киевская Русь, ..., союзное государство), в то время как  $l_{i+1}$  ( $i+1 = 1, \dots, 11$ ) задают значения переменных, которые можно назвать действиями (татаро-монгольское нашествие, ..., локальные войны, рыночные отношения). Для оставшихся наборов переменных значения функции  $f$  определим  $l_0$ . В соответствии с такой интерпретацией переменных и по аналогии с булевыми функциями [2] по определению полагаем, что m-значные дифференциалы задачи анализа исторической траектории России определяются уравнением  $x_1 + dx_2 = f(x_1, dx_2)$ . Интерпретацией этого уравнения на шести квази-циклах задачи будет  $l_i + dl_{i+1} = l_{i+2}$ , что для шестого про-

гнозируемого квази-цикла можно интерпретировать и так: «Союзное государство есть демократическая Россия в составе СНГ плюс рыночные отношения». Такие же интерпретации можно сделать для пяти оставшихся квази-циклов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Тарушкин В.Т., Тарушкин П.В., Тарушкина Л.Т. М – значная логика и её примене-

ние к описанию состояния России, её экономики и политики. - М.: Росс. Академия Естествознания, 2004. - 32 – 33 стр. Современные наукоёмкие технологии.

2. Бохман Д., Постхоф Х. Двоичные динамические системы. – М.: Энергоатомиздат, 1986. С. 401.

#### *Медико-биологические науки*

#### **ПЕПТИДНЫЕ ИНГИБИТОРЫ ПЛАЗМЕННОГО И ТРОМБОЦИТАРНОГО ГЕМОСТАЗА: ВЫДЕЛЕНИЕ, ПРИРОДА И МЕХАНИЗМ ДЕЙСТВИЯ**

Бушин А.Е., Чирятов Е.А., Русакова О.А., Шаповалов П.Я.

*ГОУ ВПО ТюмГМА Росздрава  
Тюмень, Россия*

Разработан способ, позволяющий получить из сапропеля два индивидуальных высокоочищенных эффектора свертывания крови с антикоагулянтной активностью.

Установлена химическая природа эффекторов-антикоагулянтов. Показано, что они принадлежат к семейству пептидов.

Ингибиторный эффект реализуется на уровне коагуляционного превращения фибриногена, в частности, на этапе аутополимеризации мономерного фибрина путем образования малоактивных комплексов эффекторов с фибриномономером посредством электростатических связей. Механизм действия эффекторов (условно I и II) не идентичен между собой. Эффектор I ограничивает формирование из олигомеров протофибрилл, а эффекттор II – образование олигомеров. При их совместном влиянии на коагуляционное превращение фибриногена наблюдается синергизм.

Эффекторы из сапропеля обладают антиагрегационной активностью, ограничивая АДФ- и адреналин-зависимую агрегацию тромбоцитов. Эффектор I преимущественно ингибирует АДФ-индуцированную агрегацию, а эффекттор II - адреналин-зависимую, угнетая высвобождение внутренних факторов агрегации тромбоцитов.

Внутривенное введение лабораторным животным суммы эффекторов из сапропеля приводит к развитию стойкой гипокоагулемии, обусловленной угнетением плазменного и тромбоцитарного компонентов гемостаза.

#### **ВИТАМИНЫ, ЛИПИДПЕРОКСИДАЦИЯ И ГЕМОСТАЗ**

Бышевский А.Ш., Винокурова Е.А., Галян С.Л., Дементьева И.А., Забара Е.В., Зверева И.В., Карпова И.А., Полякова В.А., Ральченко И.В., Рудзевич А.Ю., Сулкарнаева Г.А., Шаповалов П.Я., Шаповалова Е.М., Шевлюкова Т.П.

*Тюменская государственная медицинская академия  
Тюмень, Россия*

Анализируя содержащиеся в MEDLEIN, EMBASE, PUB MED и в других базах данных сведения о связи между витаминами, липидпероксидацией (ЛПО) и гемостазом (на всех имеющихся в этих базах языках) мы составили следующее представление: **1.** Между содержанием продуктов липидпероксидации (ЛПО) в тромбоцитах и интенсивностью взаимодействия тромбин-фибриноген (ВТФ) в организме животных и человека существует прямая двусторонняя зависимость, проявляющаяся при воздействии факторов, изменяющих любой из этих двух элементов обсуждаемой пары. **2.** В разнообразных экспериментальных ситуациях росту скорости ЛПО сопутствуют рост агрегационных свойств тромбоцитов и ускорение реакции высвобождения факторов, участвующих в плазмокоагуляции. **3.** Эти зависимости распространяются на ситуации, в которых активируется ЛПО, и на ситуации, сопровождающиеся замедлением ЛПО. **4.** Так как ускорение ВТФ, сопровождающее активацию ЛПО, всегда влечет за собой рост коагуляционных свойств тромбоцитов, можно допустить роль этих клеток в реализации связи ЛПО ↔ ВТФ. Такое допущение подтверждает предположения [Н.Б. Баклаева., 2003; J.L. Daniel e.a., 1984; M. Furlan., 1994], сформулированные ранее на основании косвенных данных [Kobayashi V. e.a., 1979]. **5.** Витамины-антиоксиданты (А, Е, С, Р, РР), ограничивая ЛПО in vitro, а также in vivo, снижают прокоагулянтную активность тромбоцитов и, соответственно, снижают ВТФ [А.Ш. Бышевский и соавт., 2005, 2006, 2007]. Те из них, антиоксидантная активность которых выражена в меньшей степени (витамины РР, В<sub>12</sub>) не могут быть оценены однозначно по результатам наблюдений на пациентах и экспериментальных живот-