

Следовательно

$$[C^*(z)/P_{\text{раб}}(z)] = [C(z)/P_{\text{раб}}(z)] \quad (10)$$

Подставим выражения (8) и (9) в равенство (10) и, преобразовав их с учетом

$$B_1(z) = m_i(z)P_{\text{полн}}(z)/p_i(z) = m_i(z)P_{\text{раб}}(z)p_{n+1}(z)/p_i(z), \quad (11)$$

Получаем

$$y_i(z)m_i(z)p_{n+1}(z)/p_i(z) = (\gamma_i + \Delta\gamma_i(z)) m_i(z) p_{n+1}(z)/p_i(z). \quad (12)$$

Равенство (12) выполняется при условии $y_i(z) = (\gamma_i(z) + \Delta\gamma_i(z))$, т.е. $\Delta\gamma_i(z) = 0$.

Но согласно исходным данным $\gamma_i^*(z) \neq \gamma_i(z)$. Следовательно, $C^*(z)$ содержит ошибку по i -ому основанию полиномиальной системы классов вычетов [1].

Таким образом была установлена возможность применения избыточных кодов ПСКВ для процедур поиска и коррекции ошибок. Важнейшим фактом является то, что любое искажение остатка по любому основанию превращает исходный полином в неправильный и тем самым позволяет обнаружить ошибку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Калмыков И.А. Математические модели нейросетевых отказоустойчивых вычисли-

тельных средств, функционирующих в полиномиальной системе класса вычетов.-М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005.-274 с.

2. Калмыков И.А., Щелкунова Ю.О., Гахов В.Р., Шилов А.А. Математическая модель коррекции ошибок в полиномиальной системе классов вычетов на основе определения корней интервального полинома. – Физика волновых процессов и радиотехнические системы. Том 6, №5, с. 30-34.

3. Калмыков И.А., Тимошенко Л.И., Резеньков Д.Н. Непозиционное кодирование информации в конечных полях для отказоустойчивых спецпроцессоров цифровой обработки сигналов. - Инфокоммуникационные технологии. №3, 2007 года, с.36-39.

Фундаментальные исследования (15-20 января 2008)

Исторические науки

ИНДОКИТАЙСКИЙ РЕГИОН И ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ СССР В СЕРЕДИНЕ 40-Х - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 50-Х ГГ. XX В.

Конорева И.А.

Курский государственный университет

Анализ внешнеполитической стратегии СССР в 40-50-е гг. XX в. в отношении государств Индокитая позволяет выявить некоторые закономерности в становлении Советского Союза как одной из самых мощных мировых держав XX столетия.

Отсутствие достаточного опыта в ведении международных дел в период между двумя мировыми войнами, вызванное определённой изоляцией, в которой оказалось молодое советское государство, вполне объясняет некоторую непоследовательность и постоянные корректировки его внешнеполитической стратегии.

Условно можно выделить два временных отрезка в рассматриваемый период (1943-1950 гг. и 1950-1954 гг.), последовательное рассмотрение которых позволит проследить процесс включения Индокитайского региона в сферу интересов Советского Союза, объяснить логику принятия в

СССР тех или иных внешнеполитических решений.

Вопрос об Индокитае впервые был затронут 28 ноября 1943 г. в ходе беседы И.В.Сталина с Ф.Д. Рузвельтом на Тегеранской конференции в контексте послевоенного освобождения Индокитая от французской колониальной зависимости. Лидеры обеих стран пришли к выводу, что там необходима замена колониального режима более свободным посредством создания там режима опеки.

Однако последующее подписание СССР в 1944 г. договора о дружбе с временным правительством Ш. де Голля фактически подтвердило право Франции на её колониальные владения. В результате советское руководство постаралось не поднимать вопроса о статусе государств Индокитая, так как союзнические отношения с Францией для И.В. Сталина были гораздо важнее.

Но вскоре ситуация изменилась коренным образом: уже в августе 1945 г. вьетнамские коммунисты пришли к власти и 2 сентября 1945 г. была провозглашена Демократическая Республика Вьетнам. Подобный «сюрприз» вызвал некоторое замешательство в СССР, поскольку возникла сложная дилемма - соблюдать условия договора с Францией или оказывать поддержку вновь

образованному государству, во главе которого стояли социалистически ориентированные лидеры.

Как свидетельствуют рассекреченные архивные документы, до 1947 г. И.В. Сталин так и не смог определиться в вопросе оказания поддержки китайским коммунистам, равно как и вьетнамским, но начавшаяся "холодная война" и агрессивные действия Франции в ходе Первой индокитайской войны (1946-1954 гг.), а также заинтересованность США Индокитаем, в конечном итоге определили дальнейшие шаги советского руководства.

Не имея в тот период возможности и желания, в силу географической отдаленности от Индокитая, напрямую вмешиваться в конфликт на стороне индокитайских коммунистов, СССР, тем не менее, оказывал опосредованное влияние на происшедшие события через средства пропаганды. Причём открытой поддержки коммунистов Вьетнама не было, а присутствовала, в основном, критика агрессивной политики Франции в отношении народа Индокитая в целом.

Поворотным пунктом во внешнеполитической стратегии СССР вполне можно считать факт дипломатического признания СССР ДРВ в январе 1950 г. после того, как Хо Ши Мин обратился ко всем странам мира за поддержкой в вопросе обретения официального статуса.

Но, даже признав ДРВ, советское руководство, не сочло нужным идти по пути дальнейшего сближения с этой страной. Правительство Советского Союза передало образованной 1 октября 1949 г. КНР представительство там своих интересов. Данный факт советское руководство объясняло исторической, геополитической и этнографической близостью этих двух стран и подчёркивало, таким образом, особое расположение к «китайским товарищам».

Для американцев дипломатическое признание СССР ДРВ послужило поводом для активизации своей деятельности в Индокитае, что впоследствии вывело страны этого региона на арену битвы двух сверхдержав в "холодной войне". Появление в феврале 1950 г. американской "теории домино", гласившей применительно к данному случаю, что если падёт Индокитай, за ним вскоре последует Бирма и Таиланд, и тогда равновесие сил в Юго-Восточной Азии подвергнется серьёзнейшей опасности, спровоцировало американское участие в "обороне Индокитая" и отказ со стороны США от борьбы с колониализмом перед угрозой усиления коммунистических сил в мире. Усиление напряжённости и серьёзное сопротивление разновекторных сил вело к перенапряжению сил всех участников конфликта и грозило перерасти в длительное геополитическое противостояние.

Логичным итогом политики, не имевшей перспектив военной победы ни одной из противоборствующих сторон, стало проведение вес-

ной-летом 1954 г. Женевского совещания по мирному урегулированию положения в Индокитае.

Достигнутые на Женевской конференции договорённости не изменили взгляды её участников на будущее Индокитая. Администрация США не отказалась от убеждения, будто бы Индокитай является ключом к азиатскому, а возможно, и глобальному, равновесию сил; Франция не оставляла надежды на сохранение своего влияния в регионе. Руководство ДРВ планировало объединить весь Индокитай под властью коммунистов, а лидеры СССР и КНР стремились к увеличению (в том числе и за счёт Индокитая) количества стран мировой "социалистической системы".

ДИФФЕРЕНЦИАЛЫ М-ЗНАЧНОЙ ЛОГИКИ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ К АНАЛИЗУ ИСТОРИЧЕСКОЙ ТРАЕКТОРИИ РОССИИ

Тарушкин В.Т., Тарушкин П.В., Тарушкина Л.Т., Юрков А.В.

*С. Петербургский государственный университет
С. Петербург, Россия*

В соответствии с [1] рассмотрим траекторию России в виде ориентированного графа $G=(L, D)$, где $L=\{l_0, \dots, l_{12}\}$ - множество вершин: l_0 = Киевская Русь; l_1 = татаро-монгольское нашествие; l_2 = Московская Русь; l_3 = борьба Московского государства за выход к морям, освоение Сибири и Дальнего востока; l_4 = Российская империя; l_5 = первая мировая война; l_6 = Советская Россия; l_7 = индустриализация; l_8 = СССР; l_9 = вторая мировая война, холодная война; l_{10} = Демократическая Россия, СНГ; l_{11} = локальные войны, введение рыночных отношений; l_{12} = союзное государство (Россия- Беларусь, таможенный союз в СНГ и т.д.). $D=\{(l_0, l_1), \dots, (l_{11}, l_{12})\}$ - множество дуг. В соответствии с [1] введем шесть квази-циклов: $(l_0, l_2), \dots, (l_8, l_{10}), (l_{10}, l_{12})$. Первые пять квази-циклов известны, шестой – прогнозируется. Введём дискретную функцию m -значной логики $f(x_1, x_2) = x_1 + x_2$, которая на наборах пар переменных, совпадающих с квази-циклами, принимает значение: $f(l_i, l_{i+1}) = l_{i+2}$. Здесь l_i ($i = 0, 2, \dots, 10$) и l_{i+2} ($i+1 = 2, 4, \dots, 12$) задают значения переменных, которые можно назвать состояниями (Киевская Русь, ..., союзное государство), в то время как l_{i+1} ($i+1 = 1, \dots, 11$) задают значения переменных, которые можно назвать действиями (татаро-монгольское нашествие, ..., локальные войны, рыночные отношения). Для оставшихся наборов переменных значения функции f определим l_0 . В соответствии с такой интерпретацией переменных и по аналогии с булевыми функциями [2] по определению полагаем, что m -значные дифференциалы задачи анализа исторической траектории России определяются уравнением $x_1 + dx_2 = f(x_1, dx_2)$. Интерпретацией этого уравнения на шести квази-циклах задачи будет $l_i + dl_{i+1} = l_{i+2}$, что для шестого про-