

мателей (13,5%) поставили под сомнения свои возможности.

Следует отметить, что в отличие от крупных фирм, малый бизнес не располагает достаточными финансовыми возможностями, чтобы самостоятельно обеспечить полную защиту своей коммерческой информации.

Анализ анкет предпринимателей показал, что утечка информации зачастую происходит по инициативе своих же сотрудников, уволившихся по «собственному желанию», уволенных по статье, а также служащих, подсланных для работы с фирмы – конкурента. Поэтому предпринимателю должен четко регламентировать доступ к информации сотрудников. При увольнении проверить сохранность базы данных и сменить пароли.

На современном этапе в предпринимательстве конкурентная борьба невозможна без защиты собственной информации и получения информации о конкурентах. Предпринимательство и конкуренция взаимосвязаны, а это значит, что предприниматель вынужден выступать в качестве защитника своих секретов, и в то же время добывать, покупать чужие защищаемые секреты. Такая парадоксальная ситуация царит сегодня в малом бизнесе, что подтверждают 374 предпринимателя (77%) Сибирского Федерального округа.

Вывод: Защита коммерческой информации – первоочередное дело для любого бизнеса. Для защиты информационных потоков предприниматель должен использовать все правовые и специальные меры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аппенянский А.И. Человек и бизнес. Путь к совершенству. Повышение психологической надежности. - М.: Барс, 1995. - 228 с.
3. Смольков Г.В., Левитан М.И. Предпринимательство и риск: опыт и проблемы // Социально-политический журнал. - 1993. - №7. - С. 101-108.
4. Федорова Е. Продолжайте беспокоиться. Ваша внутренняя «спецслужба» полезна, но не давайте ей много власти. // Компания. – 1998. - № 9. – 1 сентября. – С. 57.

«ПРИРОДНЫЙ КАПИТАЛ», КАК ЧАСТЬ СОСТАВЛЯЮЩЕГО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Пухова У.М.

*Сургутский государственный университет
Сургут, Россия*

В настоящее время в мировой экономике развитых стран господствующим становится инвайронментальная – «зеленая» экономика. Основным отличием её от предшествующих экономических теорий является включение в рыноч-

ный процесс «природного капитала» и отношение к нему как к самопроизводящей части экономики.

Во второй половине XX века в экономической науке, среди других «новых» теоретических построений, возникло совершенно новое понятие – «природный капитал».

Оно возникает в конце 1980-1990-е годы; разрабатывается в работах Р. Костанза, Хю Дейли, Дж. Бартоломью и других авторов; учение о «природном капитале» формируется в рамках возникающей научной дисциплины, называемой «экологической экономикой».

Согласно Дейли (1998), природный капитал представляет собой запас (stock), который является источником потока природных услуг и реальных природных ресурсов.

«Этот устойчивый (sustainable) поток называется «природным доходом», а то, что его обеспечивает – «природным капиталом»... «Природный капитал может производить также «экологические услуги».

Если провести естественную аналогию природного капитала с капиталом в традиционном понимании, который используется для производства товаров и услуг – «запасы/активы (stock) природной среды, дающие поток ценных товаров и услуг в будущем».

Поэтому совокупность «природных активов», дающих человечеству ресурсы и экологические услуги, получила название «природного капитала».

Капитал – это некая потенциальная способность создавать блага. Чтобы человечество могло существовать, оно должно постоянно потреблять жизненные блага, а следовательно, и создавать их или добывать существующие в природе в готовом виде. Но добывать готовые блага (биомассу) можно лишь тогда, когда они создаются в природе и без участия человека. Следовательно, капитал – это, прежде всего, природное явление.

Природный капитал – это энергия во всём её многообразии. С появлением человека целесообразность многих процессов, происходивших в природе, повысилась благодаря его участию. Кроме того, человек начал оснащать некоторые процессы им же созданными орудиями и средствами производства, использовать энергию домашних животных. А потом появились изделия, ранее в природе вообще не существовавшие, но изготавливаемые с помощью естественных физико-химических процессов.

В 1992 году на конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио де Жанейро) была выдвинута теория «Природного капитала»: «Термин природный капитал охватывает дары природы человечеству: физические ресурсы и то, на что мы предпочитаем качественно называть «окружающая среда».

И там же были определены типы природного капитала:

1. невозобновляемый или расходуемый (Depletable Natural Capital - DNC), т.е. невозобновляемые энергетические ресурсы;

2. восстанавливаемый или циклически используемый (Recyclable Natural Capital - RecNC), т.е. не энергетические минеральные ресурсы,

3. возобновляемый или потенциально возобновляемый (Renewable Natural Capital - RenNC), т.е. почвы, и др. окружающая среда - которая часто необратимо деградирует.

Теория природного капитала предполагает, что потеря функций природных систем, в принципе, всегда может быть компенсирована приростом промышленного рукотворного капитала (Human - Made Capital - HMC)

Однако замещение "природного капитала" производственным капиталом возможно только до определенной степени.

Справедливо отмечается, что ограничена и возможность замещения одних частей природного капитала, другими.

Понятие «природные ресурсы» относится к слабо разработанным в экономической теории. До последнего времени – и не только в теории «экологической экономики» - недостаточно строго определены: основные системообразующие признаки; критерии разделения природных явлений на «ресурсы» и «нересурсы»; характер процесса перехода «природных явлений» (природных объектов) в «экономические явления» (экономические объекты); место явления «природный ресурс» в переходных состояниях в этом процессе; роль научных исследований в этом процессе; критерии определения различий между возобновимыми и невозобновимыми «природными явлениями», и «природными ресурсами», или «возобновляемыми и невозобновляемыми природными капиталами». Подвергается сомнению правомочность применения слова «ресурсы» (запасы производственные, бытовые и т.п.) к природным явлениям, которые существуют в Природе и, совершенно точно, не запасены человечеством для своего производства. Большие затруднения возникают при попытках определить стоимостные характеристика «природных ресурсов» по методикам, применяемым для определения стоимости производственных материальных ресурсов.

Природные ресурсы (От фр.Ressource - вспомогательное средство) - объекты, процессы и условия природы, используемые обществом для удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Природные ресурсы подразделяются на: [1]

- возместимые и невозместимые;
- возобновимые и невозобновимые;
- заменимые и незаменимые;
- восстанавливаемые и невозстанавливаемые.

Природные ресурсы включают: полезные ископаемые, источники энергии, почву, водные пути и водоемы, минералы, леса, дикорастущие растения, животный мир суши и акватории, ге-

нофонд культурных растений и домашних животных, живописные ландшафты, оздоровительные зоны и т.д.

При всех различиях, природные объекты, которые человек называет «природными ресурсами», - для того, чтобы действительно оцениваться как «природные ресурсы» определенного производства не только в сиюминутном, но в долгосрочном, стратегическом отношении, - должны, при современном развитии экономики, пройти длительное, сложное, требующее материальных, финансовых и трудовых затрат опосредование научными исследованиями, изысканиями, разведывательно-поисковыми и земле-, лесо-, охотоустроительными работами и т.п. Недаром в геологии, на первых этапах исследований, содержащиеся в недрах «полезные ископаемые» оцениваются только как «запасы». Переводят их в категорию «ресурсы» только после достаточно скрупулезной оценки результатов подробных разведочных работ. Очевидно, что прежде, чем удостоиться попадания в категорию «природный ресурс», каждый «природный объект» должен пройти более или менее длительный и дорогостоящий процесс опосредования исследовательским человеческим трудом.

Очевидно, что понятие природного капитала не сводится к «совокупности природных ресурсов». Можно сказать, что «природный капитал» и «природный доход» агрегируют природные ресурсы как, соответственно, запасы и потоки. Формирование этих «агрегатов» требует измерения и оценки различных видов запасов и потоков. Природный капитал и природный доход, с этой точки зрения, обладает особыми оценочными свойствами, по отношению к физическим свойствам, которые мы имеем в виду, говоря о природных ресурсах.

С развитием технологий можно будет заменить истощившиеся природные ресурсы произведенными благами. Природные ресурсы, таким образом, являются материальной (пассивной) основой, а произведенный капитал производящей (активной) основой процессов производства.

Поскольку "природный капитал" представляет собой довольно новую теоретическую концепцию, ее практическое использование только начинается. Основные проблемы на практике будут возникать, как правило, с оценкой природного капитала. Например, до сих пор все попытки оценить экономическую ценность экологических услуг не увенчались успехом. Все дело в том, что, подходя к оценке такой категории капитала, нельзя ограничиваться рамками технократичного процесса. Природный капитал мультифункционален. Основные его функции заключены в генерировании различных ресурсов и оказании экосистемных услуг человеку. Следовательно, и оценка природного капитала должна быть всесторонней, а именно экологической, социальной и только потом экономической.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. www.glossary.ru
2. www.worldbank.org
3. И.П. Глазырина И.П. / Глазырина И.П. Природный капитал в экономике переходного периода. - М.: НИА. Природа, 2001. - С. 204
4. Марк Роузленд. К устойчивому сообществу // Экологический журнал «Волна» - №29 (4) - 2001 г.
5. Вестник «Зеленое спасение». Выпуск 9. «Устойчивое развитие после Рио» - 1998 г. - 132 с.

**ТЕХНОЛОГИЯ НЕДООПРЕДЕЛЕННЫХ
МОДЕЛЕЙ ДЛЯ МОДЕЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Смирнов И.Е., Смирнов К.Е.

*Российский НИИ искусственного интеллекта,
Московский физико-технический институт
Долгопрудный, Московская область, Россия*

При разработке различных компьютерных моделей экономики и производства одной из важных проблем является наличие неполноты и недоопределенности данных. Возможности существующих средств моделирования ограничены возможностями традиционного математического аппарата. Переход на качественно новый уровень моделирования может обеспечить применение интеллектуальных информационных технологий. Авторами разработана компьютерная сетевая среда, предназначенная для создания компьютерных моделей экономики и производства на основе единого аппарата недоопределенных моделей (Н-моделей), разработанного в Российском НИИ искусственного интеллекта, включая решение обратных задач.

Технология Н-моделей, успешно зарекомендовавшая себя во многих задачах экономики, снимает многие ограничения. Задача представляется в виде модели (а не алгоритма), при этом возможно использование недоопределенных данных, входы и выходы отсутствуют, легко решаются обратные задачи.

Базовыми технологиями многопользовательской компьютерной среды являются технология Н-моделей, Web-технологии и технология виртуальной реальности для визуализации результатов вычислений. Интеграция технологии Н-моделей и Web-технологий позволяет обеспечить многопользовательский удаленный доступ к вычислительному ядру системы, обработку и хранение информации на сервере, а также использование в системе любой доступной через Web информации и интеграцию с другими программными продуктами. После регистрации в системе пользователь может начать разработку моделей, их просмотр и вычисления через сеть Internet (Intranet). Система предоставляет воз-

можность для совместной разработки Н-моделей и вычислений.

**ПЕРСПЕКТИВЫ ПОИСКА
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К
ИССЛЕДОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ
КУЛЬТУРЫ**

Шаповалова И.С.

*Белгородский государственный университет
Белгород, Россия*

Организационная культура на данный момент является не столько объектом теоретического исследования, сколько мощным управленческим регулятивным ресурсом, весомость и сила которого напрямую зависит от научных знаний и потенциала руководства. Социальный фундамент, который создает организационная культура в организации, способен нести на себе всю систему деятельности и взаимодействия, противостоять и принимать внешние и внутренние изменения, создавать благоприятные условия для развития и самоорганизации.

Изучение организационной культуры имеет ряд особенностей, которые определяют требования в выборе подходов к исследованию данного социального феномена. Эти особенности обусловлены феноменологичностью объекта, которая отражается в следующих, характеризующих его противоречиях:

1) организационная культура организации является, с одной стороны, нематериальным образованием, с другой стороны, имеет ряд материальных характеристик и проявлений, что не может не оказать определенного влияния не только на подход в ее изучении, но и пакет методов ее исследования;

2) организационная культура с одной стороны может являться объектом для теоретических изысканий и эвристических заключений, но она в равной степени является объектом (полем) для практического исследования, что не дает возможности развивать в отношении организационной культуры теории первого уровня;

3) организационная культура, с одной стороны, имеет статические состояния, но в тоже время, одной из важнейших ее характеристик является динамизм, что обуславливает введение таких обязательных компонентов ее изучения как прогнозирование и моделирование;

4) организационная культура, с одной стороны, отличается устойчивостью, с другой стороны, подвержена влиянию даже самых незначительных, внутренних и внешних факторов;

5) организационная культура, с одной стороны, является управляемым и моделируемым явлением, с другой стороны, отличается нелинейностью своего развития;