

УДК 378.146

СТУДЕНТ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ: ЧТО ВЛИЯЕТ НА УСПЕВАЕМОСТЬ?

Николаев Н.А., Остапенко В.А., Винжегина В.А., Судакова А.Н.,
Ахмедов В.А., Крамарь М.В., Мишанкин Ф.И.

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская государственная медицинская академия Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию»

Подробная информация об авторах размещена на сайте
«Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>

В статье рассматриваются факторы, потенциально влияющие на успеваемость студентов медицинского вуза по естественнонаучным и терапевтическим специальностям. Авторы выявили различия в уровне успеваемости, как между студентами различных курсов, так и внутри курсов среди студентов различного пола. Показано, что ранняя профориентация способна повысить качество подготовки специалиста, причем в большей степени это касается респондентов-мужчин.

Студенческое сообщество также неоднородно, как и любая общественная структура: есть аутсайдеры, есть явные лидеры. Причем высокие «стартовые» показатели (успехи в овладении знаниями на первом курсе обучения) отнюдь не гарантируют успешности дальнейшего обучения. Часть лидеров в дальнейшем смещается в группу «среднячков», а то и вовсе покидает вуз. Основной причиной таких изменений является утрата стимула к получению знаний, а результатом – ухудшение качественных характеристик специалиста и, как следствие, увеличение доли неэффективных общественных затрат. Однозначно ответить на вопрос, что определяет успеваемость студента невозможно, однако существует комплекс объективных методов, позволяющих последовательно заниматься их решением. Одним из простейших является социологическое исследование.

В качестве объекта исследования нами были выбраны студенты медицинского вуза 6 (выпускного) курса, завершающие профессиональную подготовку, и 4 курса, освоившие полный объем естественнонаучных (базовых) дисциплин, и столкнувшихся с изучением дисциплин профессиональных.

Материал и методы

Открытое точечное кроссекционное эмпирическое социологическое исследование. Программа исследования включала предварительное пилотажное исследование с тестированием социологического инструментария [1]. Репрезентативный объем выборок определяли по *Gallup G.* [2]. Основную часть респондентов формировали в виде 2 независимых выборок (4 и 6 курс), по 100 студентов в каждой. При анализе результатов внутри выборок формировали подвыборки в зависимости от пола респондентов.

Оценивали итоговую успеваемость студентов по базовым естественным наукам (анатомия человека, патологическая анатомия, физиология человека, патологическая физиология) и терапевтическим дисциплинам (пропедевтика внутренних болезней, факультетская терапия, госпитальная терапия). Выясняли предпочтения студентов при выборе специальности (терапия, хирургия, акушерство и гинекология, узкие специальности) и профессиональную приверженность (желание после окончания академии продолжить работу по специальности, либо вне медицины). Анализировали связь успеваемости с профессиональными предпочтениями.

Проверку статистической значимости наблюдений осуществляли методами непараметрической статистики. Для проверки гипотезы H_0 о принадлежности двух независимых выборок однородным генеральным совокупностям использовали критерий серий *Wald-Wolfowitz*. Для проверки гипотезы H_0 о некоррелированности признаков, измеренных в порядковых или количественных шкалах из пар наблюдений, в качестве мер статистической зависимости употребляли ранговые коэффициенты корреляции *Spearman* (ρ_s) и *Kendall* (τ).

Результаты исследования

Среди участвовавших в исследовании студентов преобладали респонденты женского пола как на 4 (59%), так и на 6 курсе (69%). Успеваемость студентов 4 курса по базовым естественным наукам составляла 4,08 балла (4,16 балла по анатомии человека, 3,77 балла по патологической анатомии, 4,33 балла по физиологии человека, 4,07 балла по патологической физиологии). Отмечались различия в успеваемости, в зависимости от половой принадлежности респондентов. Менее всего различались результаты успеваемости по патологической анатомии (3,79 балла женщины, 3,73 балла мужчины). В остальных случаях (анатомия человека – 4,24 балла женщины и 4,05 балла мужчины, физиология человека – 4,41 балла женщины и 4,22 балла мужчины, патологическая физиология – 4,17 балла женщины и 3,93 балла мужчины) различия достигали уровня статистической значимости. В целом по этим дисциплинам успеваемость респондентов женского пола составляла 4,16 балла, мужского – 3,98 балла. Успеваемость по терапевтическим дисциплинам составляла 3,98 балла (3,70 балла по пропедевтике внутренних болезней и 4,25 бала по факультетской терапии), при этом успеваемость респондентов женского пола оказалась незначимо меньшей по пропедевтике внутренних болезней (3,68 против 3,73 балла), и незначимо большей по факультетской терапии (4,27 против 4,22 балла). Средняя успеваемость по терапевтическим дисциплинам у респондентов мужского и женского пола оказалась одинаковой, составил 3,98 балла.

Средняя успеваемость по базовым естественным наукам студентов 6 курса составляла 3,87 балла (3,89 балла по анатомии человека, 3,78 балла по патологической анатомии, 4,06 балла по физиологии человека, 3,73 балла по патологической физиологии). Отмечались различия в успеваемости, в зависимости от половой принадлежности респондентов. Менее всего различались результаты успеваемости по патологической физиологии (3,72 балла женщины, 3,75 балла мужчины). В остальных случаях (анатомия человека – 3,93 балла женщины и 3,80 балла мужчины, физиология человека – 4,02 балла женщины и 4,15 балла мужчины, патологическая анатомия – 3,83 балла женщины и 3,65 балла мужчины) различия были несколько большими, однако не достигали уровня статистической значимости. В целом по этим дисциплинам успеваемость респондентов женского пола не различалась и составляла 3,88 балла, мужского – 3,84 балла. Успеваемость по терапевтическим дисциплинам составляла 3,71 балла (3,49 балла по пропедевтике внутренних болезней, 3,74 бала по факультетской терапии и 3,91 балла по госпитальной терапии). При этом успеваемость респондентов женского пола оказалась незначимо меньшей по всем терапевтическим предметам: пропедевтике внутренних болезней (3,49 против 3,50 балла), факультетской терапии (3,79 против 3,87 балла) и госпитальной терапии (3,91 против 4,20 балла). Средняя успеваемость по терапевтическим дисциплинам оказалась практически одинаковой у респондентов мужского пола (3,86 балла) и женского пола (3,85 балла).

Обсуждение

Оказалось, что успеваемость студентов различалась в зависимости от профиля планируемой специальности и пола респондентов. Как видно из таблицы 1, среди студентов 6 курса качество изучения естественнонаучных дисциплин у респондентов-мужчин, выбравших в качестве будущей специальности хирургию или акушерство-гинекологию было выше, чем у респондентов-женщин (во всех случаях: *Wald-Wolfowitz* [Z]; $p < 0,05$), но значимо ниже (*Wald-Wolfowitz* [Z]; $p = 0,0034$) при выборе терапии.

Таблица 1. Успеваемость респондентов 6 курса в зависимости от выбранной специальности*

Выбранная специальность	Анатомия человека	Патологическая анатомия	Физиология человека	Патологическая физиология	Естественные науки в целом	Пропедевтика внутренних болезней	Факкультетская терапия	Госпитальная терапия	Терапевтические науки в целом
Терапия	3,83	3,83	4,08	3,67	3,85	3,42	4,0	4,08	3,83
	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	4,0	5,0	4,11
Хирургия	3,50	4,0	3,50	4,0	3,75	3,0	4,5	4,0	3,83
	3,67	4,0	4,33	4,0	4,0	3,33	4,0	4,0	3,78
Акушерство и гинекология	3,89	3,56	3,89	3,56	3,73	3,78	3,67	4,0	3,82
	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	3,0	4,0	5,0	4,0
Узкие специалисты	4,0	3,89	4,05	3,74	3,92	3,47	3,68	3,94	3,71
	3,85	3,54	4,23	3,69	3,83	3,62	3,8	4,0	3,81
Не планируют работать в медицине	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	3,0	3,0	3,0	3,0
	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* ПРИМЕЧАНИЕ: верхняя строка – средний балл респондентов женского пола, нижняя - мужского

Однако при изучении терапевтических дисциплин респонденты-мужчины оказались успешнее респонденток-женщин: при в целом сопоставимых результатах оценки качества знаний по пропедевтике внутренних болезней, оценка при изучении последующих дисциплин у респондентов-мужчин росла опережающими темпами, что привело к значимым различиям итоговой успеваемости по терапевтическим наукам: за исключением студентов выбравших хирургию, успеваемость остальных респондентов-мужчин оказалась лучшей, чем у респонденток-женщин (во всех случаях: *Wald-Wolfowitz [Z]*; $p < 0,05$).

Среди студентов 4 курса (таблица 2) успеваемость респондентов-мужчин значимо превышала респонденток-женщин, за исключением выбравших хирургию и

акушерство, уже при изучении естественнонаучных дисциплин (во всех случаях: *Wald-Wolfowitz [Z]*; $p < 0,01$), при этом в целом она оказалась лучшей, чем у студентов 6 курса.

Результаты изучения терапевтических дисциплин оказались сопоставимыми с успехами 6 курса, однако после поправки на госпитальную терапию, во всех случаях возникли статистически значимые различия (*Wald-Wolfowitz [Z]*; $p < 0,05$) в пользу лучших результатов у студентов 4 курса.

Настоящее исследование позволяет сформулировать следующее заключение:

Пол студентов является фактором, способным оказывать значимое влияние на успеваемость при учете корректирующего воздействия (выбор специальности). Респонденты-мужчины после выбора специальности уделяют в последующем наи-

большее внимание тем изучаемым предметам, которые они считают наиболее полезными исходя из предполагаемой дальнейшей деятельности. В то же время, «непрофильные» предметы утрачивают для них свою привлекательность, что отражается на дальнейшей успеваемости. Привержен-

ность к профессионально ориентированным предметам после выбора специальности у респондентов-женщин существенно ниже, однако в этой группе респондентов отмечается и меньшее снижение успеваемости по «непрофильным» предметам.

Таблица 2. Успеваемость респондентов 4 курса в зависимости от выбранной специальности*

Выбранная специальность	Анатомия человека	Патологическая анатомия	Физиология человека	Патологическая физиология	Естественные науки в целом	Пропедевтика внутренних болезней	Факультетская терапия	Терапевтические науки в целом
Терапия	4,41	3,82	4,41	4,0	4,16	3,82	4,35	4,1
	4,57	4,14	5,0	4,43	4,54	4,43	4,71	4,57
Хирургия	4,3	4,0	4,3	4,1	4,18	3,5	4,2	4,0
	4,0	3,0	3,5	3,5	3,5	3,5	4,0	3,75
Акушерство и гинекология	4,38	3,88	4,75	4,38	4,34	3,63	4,38	4,0
	3,81	3,52	4,14	3,71	3,8	3,52	4,05	3,79
Узкие специалисты	4,04	3,67	4,33	4,25	4,07	3,67	4,21	3,94
	4,13	3,0	3,88	4,0	4,0	3,5	4,25	3,88
Не планируют работать в медицине	-	-	-	-	-	-	-	-
	4,33	4,0	4,33	4,33	4,25	4,33	4,33	4,33

* ПРИМЕЧАНИЕ: верхняя строка – средний балл респондентов женского пола, нижняя - мужского

Нам представляется, что указанное заключение приводит к важному выводу: правильный выбор будущей специальности уже на начальных курсах обучения приведет к повышению качества профессиональной подготовки специалиста и, напротив, разочарование студента в своем выборе на старших курсах и его переориентация на другую специальность может привести к появлению потенциально слабого специалиста. Таким образом, наиболее раннее выявление предпочтений студента с последующей их мотивацией может являться фактором, повышающим качество подготовки специалиста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ядов В.А. Социологическое исследование: Методология, Программа, Методы. Изд. доп. и испр. / В.А. Ядов.– Самара: изд-во «Самарский ун-т», 1995. – С. 70.
2. Gallup G. The Gallup poll: Public opinion 1978 / G. Gallup. Wilmington, Delaware: Scholarly Resources, 1979. – P. XLIV; Зеркало мнений: Результаты социологического опроса населения России. – М., 1993. – С. 3-4.

THE STUDENT IN MODERN HIGH SCHOOL: WHAT INFLUENCES PROGRESS?

Nikolayev N.A., Ostapenko V.A., Vinzhegina V.A., Sudakova A.N., Akhmedov V.A.,
Kramar M.V., Mishankin F.I.
Omsk State Medical Academy

In article considers the factors potentially influencing progress of students of medical high school on natural-science and therapeutic specialities. Authors have revealed distinctions in a level of progress, both between students of various rates, and inside of rates among students of a various floor. It is shown, that early vocational guidance is capable to raise quality of preparation of the expert, and in a greater degree it concerns respondents-men.