

в значительной мере, связаны опасения научного сообщества. Но если удастся сохранить всё лучшее, что было накоплено в российском образовании, обогатить его европейскими достижениями при тесном международном сотрудничестве, то, безусловно, выиграют и Россия, и Европа.

### **Проблемы интеграции России в Европейское образовательное пространство**

Глущенко Л.Ф., Глущенко Н.А.

*Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого*

Интеграция в Европейское образовательное пространство при сохранении и развитии достижений и традиций российской высшей школы является одним из принципов государственной политики в сфере образования.

В 2003 году Россия присоединилась к Болонскому процессу, что вызвало дискуссию о целесообразности преобразований в российской системе образования, связанных с этим процессом. У таких перемен имеются как активные сторонники, так и активные противники.

В рамках нашей статьи не будем останавливаться на новых возможностях, которые открывает перед российским образованием Болонский процесс. Важнейшим сейчас является способность увидеть все возможные опасности, а, может быть, и угрозы этой интеграции.

Хорошо известно, что не существует идеальной системы подготовки специалистов для различных отраслей промышленности, несмотря на то, что обучение в разных вузах ведется по одним и тем же образовательным стандартам. Если проанализировать документы Болонского соглашения, то можно увидеть, что в их содержании явно присутствует тенденция унифицировать образовательные системы других стран. Основное содержание Болонской декларации заключается в том, что страны, подписавшие ее, обязаны привести свои образовательные стандарты в соответствие с единым стандартом.

Для целого ряда специальностей, например технологов для пищевой промышленности, будет крайне трудно найти здесь компромисс. Ведь, если создание модулей из циклов дисциплин естественной, общематематической, гуманитарной, социально-экономической подготовки может быть реализовано, то заметные трудности ожидаются при разработке модулей профессиональной подготовки.

Это связано со многими факторами, начиная от качества сырья, технического состояния оборудования, наличия приборной техники, стандартов, которые значительно разнятся в разных странах, и эта разница будет еще долго иметь место быть, и др. Кроме того 30% от общего числа часов, ука-

занных в государственном стандарте и необходимых для подготовки специалистов, отводится на изучение дисциплин регионального значения, перечень которых передается на усмотрение учебному заведению. Вопросы наполнения стандарта дисциплинами специализаций также решает учебное заведение. Поэтому найти компромисс при разработке модулей профессиональной подготовки специалистов будет очень не просто даже по объективным причинам, а найдется и целый ряд субъективных (разные научные школы, региональные пристрастия и др.).

Рассмотрение вопросов, связанных с проблемами международной интеграции национальных образовательных стандартов, должно проводиться с учетом накопленного положительного опыта, достоинств каждой системы образования, ставя перед собой цель модернизации, а не унификации систем образования.

### **Социальная деятельность современного государства в сфере физической культуры**

Голов В.А.

*Сыктывкарский государственный университет*

Понятие «социального государства» впервые появилось в конце XIX века в трудах немецкого ученого Лоренца фон Штайна. Он писал, что социальное государство «обязано поддерживать абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов, для отдельной самоопределяющейся личности благодаря своей власти. Оно обязано... способствовать экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, ибо в конечном счете развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве». Широкое распространение этот термин получил после того, как в 1949 году в Конституцию ФРГ было включено выражение «sozialer Rechtsstaat», которое дословно переводится как «социальное правовое государство», где государство в своей деятельности должно подчиняться принципу социальности. Это означало обязанность правительства осуществлять политику обеспечения человеку достойного уровня жизни, удовлетворения основных жизненных потребностей всех социальных групп. Постепенно указанный принцип был развит в Германии и в других государствах до концепции социального государства [5].

Советское, а впоследствии и Российское государство, подчинило интересы миллионов людей, лишившихся возможности заниматься активной спортивной деятельностью, перманентным интересам властных структур в достижении спортсменами громких международных побед.

В государственной политике и в отношении к ней граждан можно усмотреть как позитивную,

так и негативную стороны. Позитивная сторона представлена совокупностью взаимодействий добровольно принимающих принуждение индивидов, постоянно находящихся при этом в согласии с государством (для миллионов болельщиков спорт — средство эмоциональной разрядки, арена проявления патриотических чувств и пр.). Негативная сторона представлена совокупностью взаимодействий добровольно не принимающих принуждение индивидов (не используя рычаг спорта в воспитании и оздоровлении подрастающих поколений, государство при отсутствии воли власти потворствует росту социальных аномалий) [2].

Государство прежде всего организует людей идеологическим вычлениением основополагающих принципов и норм, регулирующих отношения между людьми. Государство как часть политической сферы общества, по утверждению Д. Белла, «определяется своим собственным, особым принципом, выступающим как нормативный фактор, регламентирующий ее развитие». Регламентирующая способность современного российского государства в сфере спорта не носит всеобщий характер, то есть не учитывает всех особенностей индивидов, их статусных состояний [1]. В данном случае имеется в виду степень распространения и глубина регламентирующих принципов. Стабильное государство стремится добиться всякий раз согласия по своим базовым принципам. Касается это экономики или политики - неважно, важно одно: чтобы при всем при этом имело место признание таких регламентирующих норм и принципов, которые образуют основу существующих отношений. Так, например, принцип социальной справедливости как один из базовых принципов современного государства либо признается полностью, либо признается частично, но не может быть исключен как норма из отношений между индивидами [2].

Под воздействием экономических, социальных и политических причин происходят изменения в статусном состоянии индивидов. Измененное состояние индивида, а также его измененное представление о самом себе и окружении требует от государства адекватной реакции в виде измененных регламентирующих норм в отношении данных индивидов. Со стороны индивида эти необходимые для его функционирования нормы либо находятся в готовом виде, и тогда государству ничего не остается, как признать за индивидом права на эти, а не другие нормы, либо государству необходимо продуцировать новые нормы, что в сфере спортивной политики носит непоследовательный характер. Принятый в 1999 г. Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» видоизменил в корне баланс интересов между массовым и элитным спортом в пользу последнего, отменив принятые в 1993 г. «Основы законодательства Российской Федера-

ции по физической культуре и спорту», носившие ярко выраженную социальную направленность [6].

В данном случае может и возникает конфликтная ситуация между гражданином, не принимающим для него уготовленные нормы, и государством, не способным вовремя отреагировать на изменение регламентирующих норм. Неспособность, нежелание или невозможность государства на быстрое достижение согласия или разрешение конфликта проистекает из неспособности государства вообще самостоятельно решать вопросы, связанные с изменением принципов или отношений в обществе. Можно отметить, что государство само постоянно подвержено воздействию разнородных сил с различными особенными интересами и может довольно эффективно функционировать в рамках устоявшейся социальной структуры и структуры отношений. Этому свидетельствуют постоянные метаморфозы, происходящие с тем или иным государством, неспособным определить устойчивые принципы своего собственного позитивного функционирования. Поэтому для государства, стремящегося сохранить устойчивость своего собственного состояния как организации, требуется идея национального масштаба, которая в состоянии объединить, сплотить и организовать множество различных в социально-экономическом статусе индивидов.

Стремление иных объединений или организаций (религиозных, профессиональных, партийных и пр.) создать свои союзы единомышленников либо «критически» оправдываются государством, либо признаются со многими оговорками или вообще запрещаются. В категорию изгоев государства, как это ни парадоксально, в 1990-е гг. попал федеральный орган управления физической культурой и спортом — Госкомспорт, статус которого по упомянутому закону 1999 г. лишь номинально оказался выше статуса Олимпийского комитета России — фактически национального подразделения МОК, осуществляющего в России компрадорскую политику. Государство в подобных случаях порождает конфликт между собой как продуктом объединенных на основе идейного принуждения и на основе добровольного принятия консолидирующих идей. Государство, неспособное посредством своего собственного объединения сохранить в повиновении ту или иную часть индивидов, всегда находится под угрозой ослабления [2].

Также можно отметить, что взгляд на государство как на инструмент, только разрешающий конфликты, уходит в прошлое, и все больше настаивает осознание того, что государство, разрешая конфликты, порождает их вновь и вновь. Поскольку рыночная эквивалентность не включает социальных льгот, то она служит генератором конфликтности. Из этого вытекает, что именно государство есть та инстанция, которая несет конеч-

ную ответственность за социальные конфликты в стране [3]. Если представлена в лице государства сила, порождающая противоречие и конфликт (спорт высших достижений, профессиональный спорт), точно так же, как и конфликтообразующая сила (массовый спорт), то дело заключается в определении векторов сил и векторов противоречий, заключенных в самом государстве. Чтобы определить точно, какой из векторов сил в нашем случае будет определяющим, правительству необходимо находиться в гуще реальной социальной политики и принимать всякий раз решение, либо противодействующее этому вектору, либо потворствующее ускоренному развитию данного вектора. Из такого понимания роли государства в становлении и разрешении социальных конфликтов становится доступным и понятным провоцирующая роль по крайней мере современного российского государства в определении конфликтов как в экономической, так и в социальной сферах.

Было бы не совсем справедливым не заметить то, что государство, само находясь в противоречивом состоянии, само же и разрешает противоречия в обществе доступными ему средствами. Одним из таких средств и является деятельность государства по улаживанию своего конфликтогенного характера посредством социальной политики. Однако при отсутствии, в частности, спортивной политики, конфликт в сфере спорта разрастается.

Прежде идея, а затем и сама социальная деятельность государства предопределили характер капиталистического государства, его социальную направленность. В силу того, что социальный конфликт, по определению Е.И. Степанова (1997), есть активное противоречие, противоборство самоопределяющих субъектов, государство играет заметную роль в этом самоопределении субъектов [4]. Оно в процессе взаимодействия субъектов или индивидов оказывает на них двоякое воздействие, результаты которого для государства всегда положительны. Необходимо заметить, что государство в своей социально-политической деятельности затрагивает особенные интересы как тех, на кого направлена данная деятельность, а тем самым оценивается ими как положительная государственная деятельность, так и тех, на кого данная деятельность не направлена вообще или в настоящую минуту в силу их статусного положения. Последняя группа, разнородная по своему социальному положению, своим собственным существованием отвергает эту деятельность. В связи с чем в обществе всегда есть индивиды, которые не поддерживают социальную политику государства и которые ее приветствуют.

Социально-политическая деятельность государства, представленного как политический организм, в интересах общества всегда положительна, а ее ослабление может привести к кризису доверия к государственным институтам. В 90-е годы, в пе-

риод политической и экономической нестабильности в России, в отсутствие целенаправленной спортивной политики со стороны правительственных органов управления, сложилась кризисная ситуация в развитии физической культуры и спорта в стране. Одновременно на обоих направлениях развития спорта - массовом (когда «массовость» развития спорта в стране опустилась в 2002 г.- до 8%, по данным за 2005 г. – 10,1%) и олимпийском (на Олимпийских играх в Солт-Лейк-Сити-2002 г., Афинах – 2004 г. и Турине – 2006 г. Россия оказалась скомпрометированной перед всем миром за употребление российскими чемпионами и призерами допингов), также наблюдается снижение результативности выступления отечественных спортсменов на Олимпийских играх (по количеству медалей).

Таким образом, можно подчеркнуть важность политики как инструмента, предупреждающего и разрешающего конфликты в обществе, соответственно и в сфере физической культуры и спорта. В этом и заключался основной замысел утверждения социальной политики как основополагающей функции современного государства, которое возлагает на себя ответственность за успешное функционирование, в частности, в области физической культуры и спорта.

#### *Список литературы:*

1. Иноземцев В.Л. Постиндустриальный мир Даниела Белла.- М.,1999. с. 19-20.
- 2.Исаев А.А. Спортивная политика России. - М.: Советский спорт, 2002. 512с.
3. Социально – экономическая эффективность: опыт США. Роль государства.- М., 1999.- С.36.).
- 4.Степанов Е.И. Конфликтология переходного периода: методологические, теоретические, технологические проблемы.- М., 1997.- С.47.
5. Торлопов В.А. Политико-социологические основы становления и развития социального государства: Дисс. ...канд. социол. Наук.- СПб., 1997. – С.12.).
6. Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» № 80-ФЗ от 29 апреля 1999 г.

#### **Функции и социально – политическая деятельность государства в сфере физической культуры и спорта**

Голов В.А.

*Сыктывкарский государственный университет*

Одним из основных прав каждого человека являются занятия физическим воспитанием и спортом – так гласит статья 1 Международной хартии физического воспитания и спорта. Принимая эту хартию в 1978 году, Генеральная конференция ЮНЕСКО подчеркнула свою убежден-