

and between recently experienced and non-experienced events // *J. Human Stress*. -1976.- Vol.2.- P. 7-17.

17. Yankovskaya A.E., Gedike A.I., Ametov R.V., Bleikher A.M. IMSLOG-2002 Software Tool for Supporting Information Technologies of Test Pattern Recognition// *Pattern Recognition and Image Analysis*. – 2003. – Vol. 13. – No. 4. – pp. 650-657.

18. Янковская А.Е., Аметов Р.В. К вопросу конструирования прикладных интеллектуальных систем// Научная сессия МИФИ-2005. Сб. научных трудов. Т. 3. Интеллектуальные системы и технологии. – М.: Изд-во МИФИ, 2005. – С. 56-57.

19. Янковская А.Е., Аметов Р.В., Муратова Е.А. Преобразование количественных признаков в интеллектуальном инструментальном средстве ИМСЛОГ// Интеллектуальные системы, Интеллектуальные САПР. Труды Международных научно-технических конференций. Том 1. – Москва: Физматлит, 2005. – С. 282-287.

20. Гедике А.И., Янковская А.Е. Построение всех избыточных безусловных диагностических тестов в интеллектуальном инструментальном средстве ИМСЛОГ// Интеллектуальные системы, Интеллектуальные САПР. Тр. Межд. научно-технических конференций. Том 1. – Москва: Физматлит, 2005. – С. 209-214.

21. Янковская А.Е. Логические тесты и средства когнитивной графики в интеллектуальной системе// Новые информационные технологии в исследовании дискретных структур: Докл. 3-ей Всерос. конф. с межд. уч. – Томск: Изд-во СО РАН, 2000. – С. 163-168.

22. Колесникова С.И., Можейко В.И., Цой Ю.Р., Янковская А.Е. Алгоритмы выбора оптимального множества избыточных диагностических тестов в интеллектуальных системах поддержки принятия решений// Первая международная конференция “Системный анализ и информационные технологии” САИТ-2005: Труды конференции. В 2 т. Т.1. – М.: КомКнига, 2005. – С. 256-262.

23. Yankovskaya A.E. Logic-Combinational Probabilistic Recognition Algorithms// *Pattern Recognition and Image Analysis*. – 2001. – Vol. 11, No. 1. – pp. 123-126.

24. Янковская А.Е., Гедике А.И., Аметов Р.В., Кузоваткин А.Н. Технология представления и обработки знаний на базе инструментального средства ИМСЛОГ-2002 (Technology of representation and processing of knowledge on the base of software tool IMSLOG-2002)// Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии (Диалог-2002). Труды межд. семинара. Т. 2. – М.: Наука, 2002. – С. 555-567.

Экономические науки

КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ МЕТОД В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Абрамов В.К.

*Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
Саранск, Россия*

Метод корреляции вариационных рядов, отражающих социально-экономические процессы, имеет достаточно широкое распространение. В меньшей степени используется корреляция атрибутивных рядов, хотя в исторической науке количественная формализация социально-политических явлений чаще всего может быть выражена именно в них. В Мордовском госуниверситете накоплен опыт, показывающий, что применение методов, в частности, корреляции рангов может давать хорошие результаты в социально-политической сфере. В качестве примера можно привести исследование аграрных волнений крестьян Мордовии в 1917 и 1905-1907 гг. Обычно считается, что те и другие беспорядки однозначно определялись малоземельем крестьян и слабостью власти. В документах органов Временного правительства крестьяне, участвовавшие в аграрном движении, дифференцируются по историческим и национальным признакам. Крестьяне Мордовии относились в основном к 11 национально-

историческим группам, однако в источниках по теме встречаются села лишь 7 групп. Наконец, в октябре-ноябре 1917 г., в самый разгар движения, в них часто говорится лишь о «массовых погромах». Все это свидетельствует о неточности количественных данных и о том, что здесь удобнее воспользоваться именно корреляцией рангов. Наибольшую активность в движении проявляло русское бывшее помещичье крестьянство (рус.пом.) - ранг I, затем русское бывшее удельное (рус.уд.) - II, мордовское бывшее помещичье (мрд.пом.) - III и т. д. Расположим их по порядку в таблице, с соответствующими рангами количества земли на 1 хоз. В этом случае получим коэффициент корреляции рангов Спирмена $3.0 \rho_1 = -0.93$. Т.е. между участием крестьян Мордовии в аграрном движении 1917 г. и обеспеченностью их землей существовала весьма тесная обратная связь. Коэффициент Кендалла $3.0 \tau_1 = -0,81$. хотя и более осторожно, но также показывает высокую тесноту этой связи. Если провести аналогичное исследование для 1905-1907 гг., то получим, соответственно $3.0 \rho_2 = -0,57$, $3.0 \tau_2 = -0,33$. Т.е. волнения 1905-1907 гг. в меньшей степени, чем в 1917 г. были обусловлены малоземельем и, в

большей явились отражением общероссийского политического кризиса. А в 1917 г. указанную тесноту связи стимулировал Декрет о земле,

провоцировавший общины на захват внеадельных земель.

Таблица 1.

Крестьяне	Рус пом	Рус уд	Мрд пом	Мрд уд	Рус гос	Мрд гос	Тат гос
Активность	I	II	III	IV	V	VI	VII
Земли на 1 хоз.	VII	VI	IV	V	III	II	I

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ФОРМИРОВАНИЯ КЛАСТЕРОВ КАК
ИНСТРУМЕНТА ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА**

Боброва С.Я., Жукова Н.В., Ярова В.В.

*Тульский институт управления и бизнеса
Тула, Россия*

Ускорение процессов глобализации ведет к обострению конкурентной борьбы не только между компаниями и странами, но и между регионами. Все это выдвигает новые требования к инструментам поддержания и повышения конкурентоспособности территорий.

Конкурентоспособность регионов основана на эффективности действующих в них субъектов экономической деятельности. Именно поэтому кластерный подход, как альтернатива традиционной отраслевой, промышленной политике, представляет собой эффективный инструмент повышения конкурентоспособности территории.

Кластерный подход напрямую связан с повышением конкурентоспособности территории не только потому, что он одновременно воздействует на производительность и занятость, но и потому, что снимает противоречия между ними. Уровень производительности труда в кластере растет за счет специализации и аутсорсинга непрофильных видов деятельности. А уровень занятости - за счет привлечения и формирования новых субъектов экономической деятельности в родственных и поддерживающих отраслях.

Отношения хозяйствующих субъектов внутри кластерной сети представляют собой стратегический альянс, участники которого:

- вырабатывают общую стратегию или, по крайней мере, общую цель, обмениваясь идеями и ноу-хау;

- фирмы, образующие сеть, выступают как единый субъект конкуренции, поощряя сотрудничество в достижении общей цели, более эффективно используя ресурсы, снижая транзакционные издержки и затраты на контроль материальных потоков, но в то же время предоставляя всем партнерам самостоятельность в хозяйственной деятельности;

- стратегическим центром сети становится крупнейшая компания, заключающая с внешними фирмами долгосрочные контракты, которые выходят за рамки обычных отношений субподряда. Эти центры формируют стратегию, развивают

ключевые компетенции партнеров, координируют их деятельность, организуют трансфер технологий и ноу-хау, заимствуя у партнеров идеи для создания новых технологий;

- в отличие от обычной системы стратегического менеджмента, основанной на линейной модели поведения фирм, стратегия технологических сетей централизует самоорганизующиеся процессы на динамической основе, не предполагающей устойчивого равновесия. Стратегический центр собирает и анализирует информацию о новых требованиях потребителей, новых технологиях, в т.ч. в смежных отраслях, имеющих доступ к глобальному рынку ресурсов, действиях конкурентов и на этой основе, совместно с партнерами, подбирает набор видов деятельности сети, позволяющих гибко реагировать на запросы рынка и производить максимальную добавочную стоимость;

- функции управления товароматериальными потоками в сети обычно передаются специальной фирме.

Ориентация на развитие технологических сетей является характерной чертой современной промышленности развитых стран, однако для их успешного функционирования необходимо наличие определенной (прежде всего телекоммуникационной) инфраструктуры, формирование которой с участием государства способно существенно повысить конкурентоспособность реального сектора отечественной экономики. Таким образом, использование концепции технологической сети позволяет не только оптимизировать стратегии хозяйствующих субъектов, но и сформулировать новые концептуальные ориентиры развития системы государственной поддержки реального сектора экономики.

Вышеприведенное определение технологической сети требует разграничения понятий «технологическая сеть» и «технологический кластер»

Под «технологическим кластером» понимается сообщество различных предприятий и организаций на определенной территории, объединенных задачей опережающего экономического роста на основе освоения определенных новых технологических направлений. Обычно во главе «кластера» находятся ключевые компании, генерирующие ресурсы для развития новых рыночных ниш и экспортирующие инновационную продукцию и услуги за пределы региона. На ус-