

morhua morhua L., а также анализ половых и межвидовых различий обмена адениловых нуклеотидов у данных рыб. Проведен анализ динамик содержания АТФ, АДФ, АМФ, расчет величин аденилатного энергетического заряда АЭЗ и процентного соотношения фракций адениловых нуклеотидов АТФ:АДФ:АМФ в белых мышцах самцов и самок изучаемых видов рыб последовательно в различные периоды годового цикла, соответствующие разным физиологическим состояниям рыб. Охарактеризованы особенности годовой динамики указанных параметров с учетом половой специфики объектов. Кроме того, проведен сравнительный анализ энергетического состояния тканей рыб в зависимости от видовой принадлежности. Зависимость химического состава тканей и общего уровня обмена веществ от периода годового жизненного цикла в разное время были рассмотрены многими авторами на примере белкового, углеводного, жирового обмена. Обмен адениловых нуклеотидов как связующее звено метаболических процессов энергетического обмена в такой же степени подтверждает эту зависимость. Содержание АТФ, АДФ, АМФ, суммы адениловых нуклеотидов АД (АТФ+АДФ+АМФ), величина АЭЗ и процентное соотношение фракций адениловых нуклеотидов

АТФ:АДФ:АМФ в белых мышцах морской камбалы и трески варьируют в течение годового цикла и неразрывно связаны с физиологическими ритмами размножения и с сезонными биохимическими изменениями. Обнаружены наименьшие содержания макроэргических соединений в преднерестовый период, повышение интенсивности энергетического обмена ближе к нересту и максимальная заряженность энергетической системы высокоэнергетическими фосфатными связями в период нагула. Отличия энергетического обмена у самцов и самок установлены в преднерестовый, нерестовый и посленерестовый периоды и связаны с их разной ролью в осуществлении репродуктивной функции. Для белых мышц самцов в эти периоды характерно более высокое абсолютное и относительное содержание АТФ, АД и величины АЭЗ. Для самцов и самок трески установлены повышенные по сравнению с экземплярами морской камбалы показатели абсолютного и относительного содержания АТФ, АД и значения АЭЗ в течение всего года, что можно объяснить более активным образом жизни трески.

Работа представлена на научную международную конференцию «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники», 20-30 марта 2007 г. Поступила в редакцию 23.03.2007.

Экономические науки

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тарасьянц С.В.
Сочи, Россия

Современная экономика во всем мире и в России в частности, диктует особые правила применения объектов интеллектуальной собственности в повседневной жизни.

При применении этих объектов в гражданском обороте, их значение приравнено к отношениям в области материального производства, являющихся ранее единственной средой гражданско-правового регулирования.

Современный экономический оборот в обществе невозможно представить себе без участия объектов интеллектуальной собственности. Основная проблема их потребления – законное введение в гражданский оборот, без нарушения прав авторов и праволадельцев.

Чем больше в гражданском обществе уделено развитию науки, литературы и искусства, технике и технологиям, тем более цивилизованно общество. Высокий интеллектуальный потенциал общества и уровень правовой грамотности населения позволяют достичь решения множества экономических проблем удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. Результаты интеллектуальной деятельности состав-

ляют важнейшие ресурсы экономики, благосостояния и развития страны.

Переход России к рыночной экономике, к частной собственности потребовал реформирования правовой базы, связанной с защитой и использованием результатов интеллектуальной деятельности. Правовое регулирование интеллектуальной собственности служит основой и главной цели – узаконить акт использования объекта интеллектуальной собственности или его запрета по волеизъявлению правообладателя.

Проблемы получения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности всегда были актуальны во всем мире и особенно остро проявились в XIX-XX вв в связи с бурным ростом технического прогресса. Тогда же впервые и было определено понятие промышленной собственности и способы её правовой охраны.

Это произошло в 1883 г. на Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В соответствии с п.2 ст.1 Конвенции к объектам охраны были отнесены изобретения, промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки и знаки обслуживания, а так же наименования мест происхождения товаров. В дальнейшем мировое сообщество пошло по пути расширения объекта правовой охраны на результаты творческого труда. Были приняты Международные конвенции об охране литературной и художественной собственности в 1886 г. и о международной регистрации знаков в 1891 г.

Важнейшим Международным соглашением является принятие Конвенции, учреждающей Всемирную Организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм 1967 г.). Договор ВОИС впервые ввел понятие «интеллектуальная собственность» в международные правовые документы, а ст. 2 Конвенции раскрыла значение термина «интеллектуальная собственность» как права, относящегося к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях.

В настоящее время по всем объектам промышленной собственности проводится государственная экспертиза федеральными патентными ведомствами стран участниц Парижской конвенции и выдаются официальные охраняемые документы, патенты или свидетельства.

Таким образом, государство закрепляет за автором и (или) патентовладельцем исключительные материальные и личные нематериальные права, а охрана этих прав, осуществляется с помощью современных законов разработанных в каждой стране с учетом положений международных конвенций и особенностей национальных законодательств.

Россия, будучи участником всех основополагающих конвенций по охране интеллектуальной собственности, разработала принципиально новые законы в этой области с учетом всех требований Международных соглашений.

В отличие от ранее действующих законов СССР был применен принцип частной собственности как основополагающий принцип правового регулирования в сфере интеллектуальной деятельности. Ст. 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации определяет интеллектуальную деятельность как один из объектов гражданского права, т.е. тех материальных и духовных благ, по поводу которых участники (субъекты) вступают между собой в правовые отношения, а ст. 138 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывает понятие интеллектуальной собственности и признает исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности. Использование этих результатов третьими лицами может быть осуществлено только с согласия правообладателя.

Проприетарный подход (от лат. «proprietas» - «собственность») был применен не только при создании федеральных законов России, но и при создании иных нормативных документов, регулирующих правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности.

Концепция проприетарного права – это отождествление прав создания интеллектуального объекта с правом собственника, создавшего материальный объект, т.е. объектам интеллектуальной собственности представляется такой же правовой режим, как и вещам.

Реформа Российского законодательства, посвященного охране интеллектуальной собственности началась в конце 80-х годов XX века, а в период 1992-1995 гг. был принят блок законов: «Патентный закон», «Об авторских и смежных правах», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О селекционных достижениях», «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» и т.д.

Из названий перечисленных объектов наглядно видно, что каждому виду объекта интеллектуальной собственности соответствует отдельный вид правового регулирования и особый правовой институт, например: авторское право, патентное право. Внесение дополнений и изменений в действующие законы, а также принятие подзаконных актов (правил, инструкций и т.п.) позволило существенно модернизировать нормативную базу в области интеллектуальной собственности.

Согласно ст.ст. 71,76 Конституции Российской Федерации вопросы охраны интеллектуальной собственности отнесены к ведению Российской Федерации, т.е. в отношении интеллектуальной собственности могут быть приняты только федеральные законы, имеющие прямое действие на территории России, а так же субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Несмотря на унификацию Российских законов с международным законодательством и участие России во всех Международных Конвенциях и договорах, Российский Законодатель не пошел по пути создания единого Закона об охране интеллектуальной собственности, т.к. с точки зрения нашего гражданского законодательства «интеллектуальная собственность» - понятие идеальное и не соответствует понятиям вещного права. Термин «интеллектуальная собственность» - употребляется как термин использования исключительных прав физических и юридических лиц результатов их творческого труда.

Согласно Российского законодательства существует 3 типа процедур оформления прав на результаты интеллектуальной деятельности:

- 1)режим авторского правового регулирования;
- 2)режим патентно-правового регулирования;
- 3)режим коммерческой или служебной тайны.

Все интеллектуальные права распространяются на нематериальные объекты – результат творчества и могут одновременно принадлежать нескольким лицам, включая в себя возможность распоряжения (кроме личных неимущественных прав), пользования и защиты.

Под способами распоряжения выступают отчуждение и лицензирование.

Все права разделены на два самостоятельных вида: неимущественные и личные имущественные. Неимущественные отнесены к самостоятельной разновидности абсолютных прав, имеющих специфическую охрану (например право на имя, авторство, обнародование на защиту репутации на отзыв и т.д.).

Понятие «Исключительность» прав для некоторых объектов интеллектуальной собственности носит относительный характер, так, например наименованием места происхождения товаров могут владеть одновременно несколько субъектов.

Однако, несмотря на наличие в нашей стране столь прогрессивной, современной правовой базы наблюдается значительный рост числа нарушений прав авторов и праволадельцев.

Отсутствие квалифицированных юридических кадров, занимающихся защитой авторских и патентных прав, правовая неграмотность самих праволадельцев, а так же иных лиц - пользователей объектами творческого труда, привело к кризисной ситуации. Несмотря на наличие в России (впервые за всю историю) законов соответствующих требованиям современного цивилизованного общества, Российское законодательство об интеллектуальной собственности далеко не идеально. Слишком либеральные санкции позволяют практически безнаказанно производить и вводить в гражданский оборот огромное количество контрафакта. Так, например, в сфере компьютерных программ доля «пиратской» продукции составляет 95%. Такое положение не допустимо и требует принятия экстренных мер на государственном уровне. Россия – великая держава, и нам

не пристало занимать одно из первых мест (согласно независимой статистике) по производству контрафакта после Китая и Болгарии.

Серьезным пробелом в Российском законодательстве является отсутствие единой унификации норм в Гражданском Кодексе Российской Федерации. Четвертая часть ГК, которая будет посвящена интеллектуальной собственности до настоящего момента так и не принята.

Отсутствие Высшего Патентного суда, рассматривающего все категории споров по правам интеллектуальной собственности, включая авторские и смежные права, затрудняет охрану интересов праволадельцев, а так же возможность классифицирования судебных прецедентов по делам, вытекающим из авторских и патентных споров для дальнейшего развития права интеллектуальной собственности и ликвидации пробелов в данном праве.

Планируемое вступление России в ВТО должно повлечь за собой изменения в законодательстве, особенно в области охраны авторских и смежных прав. Без внесения этих изменений Россия не сможет присоединиться к Соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) как неуклонному условию вступления нового члена в ВТО.

Еще одним проблемным для России последствием вступления в ВТО, помимо изменения законодательства, будет последовательное и четкое его соблюдение.

Работа представлена на VII международную научную конференцию «Успехи современного естествознания», ОК "Дагомыс" (Сочи), 27-29 сентября 2006 г. Поступила в редакцию 15.03.2007.

Подробная информация об авторах размещена на сайте «Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>