

дисциплин согласно учебного плана подготовки по выбранной специальности; студент самостоятельно определяет, сколько времени он затратит на изучение той или иной учебной дисциплины, например, по принципу «погружения в учебный предмет», «обучение быстрым темпом» и т.д.;

- оперативное получение студентом информации об уровне своей подготовленности за счет использования специальных программ для дистанционного электронного тестирования уровня освоения студентом содержания учебной дисциплины (аналогично применению Интернет-тестирования в системе среднего профессионального и высшего профессионального образования);

- свободный и быстрый доступ студентов к электронным базам данных учебного заведения, содержащим учебную и методическую литературу по различным учебным дисциплинам;

- одаренным студентам более углубленно изучить интересующую их учебную дисциплину;

- активное участие в различных электронных форумах и конференциях, которые проводятся вузом в режиме on-line.

В настоящее время происходит изменение требований к выпускнику высшего учебного заведения, будущему специалисту. На смену одним ценностям приходят другие, обусловленные изменившимися социально-экономическими, технологическими, информационными условиями развития современного общества. Для нынешнего специалиста недостаточно иметь прочные, фундаментальные знания. Многие знания быстро устаревают, поток информации настолько стремительно возрастает, что приобретенных в вузе знаний не хватает. Поэтому работа с информацией, умение самостоятельно добывать знания, повышать свою квалификацию – показатель профессионализма. А система дистанционного обучения как никакая другая форма максимально ориентирует будущих специалистов на работу в автономном режиме, непосредственно формирует нужные качества.

Кроме того, ценным является умение специалиста-профессионала принимать взвешенные, аргументированные решения, брать ответственность на себя за результаты своей деятельности. В дистанционном обучении доля самостоятельности максимальна. Студент знает, что он в такой же степени несет ответственность за результаты своего образования, за качество знаний и умений, как и преподаватель, а часто даже в большей степени. Конечно, он может рассчитывать на помощь со стороны тьютора, но, тем не менее, своим успехам он будет обязан себе самому, своему терпению, собранности, ответственности, познавательной активности, рациональному распределению сил и времени на освоение содержания образования.

В дистанционном обучении немаловажную роль играет и возможность установления конструктивного общения между педагогом и обучаю-

щимся, позволяющего обеспечить индивидуальный стиль взаимодействия. Учесть особенности каждого, осознать и понять точку зрения партнера. Опираясь на принципы гуманистической психологии, можно сказать, что взаимопонимание, к которому стремится человек и которое является необходимым условием его развития, достигается только в процессе общения, и в первую очередь доверительного, между педагогом и обучающимся.

Личностно-ориентированный подход, который лежит в основе дистанционного обучения, способствует раскрытию потенциала каждого студента. Дистанционное обучение дает студенту возможность личностного роста, развития, раскрытия индивидуальности.

Автономность личности в образовании – это социально-психологическое качество, позволяющее человеку действовать независимо от внутренних и внешних установок, демонстрируя способность к самостоятельности

Внедрение дистанционной формы обучения в практику высшего профессионального образования, на наш взгляд, обеспечит формирование автономности студентов, так как ее развитие тесно связано с необходимостью проявления познавательной активности, самостоятельности, инициативности, ответственности, свободы выбора, навыков самоконтроля, мотивации к овладению новыми знаниями и способами действий.

Работа представлена на научную международную конференцию «Проблемы высшего и профессионального образования», 8-15 августа 2007 г. Коста Брава (Испания). Поступила в редакцию 05.06.2007.

ДИДАКТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ

Тимофеев Ю.П., Тимофеева Е.Г., Бочкарёв Л.Л.
*Астраханский государственный технический
университет, Астраханский государственный
педагогический университет
Астрахань, Россия*

Дидактические и организационные модели управления системой образования являются предметом пристального внимания сравнительной педагогики, психологии управления.

Нами был предпринят праксиметрический анализ деятельности ряда отечественных и зарубежных учебных заведений по материалам психолого-педагогических исследований, проведенных в АГТУ, АГУ, СевКавГТУ, НЭТИ, МИТХП, НВИМУ, ВВА им. Жуковского и др.

Наиболее перспективными в дидактическом отношении являются коллегиальная, модульная и майевтическая модели управления в вузе.

При коллегиальной модели педагоги вузов занимают довольно автономную позицию. Кафедральные проблемные методологические объединения выполняют функцию организации вырабатываемой стратегии преподавания дисциплин. Руководство университетов и государственные органы корректирует деятельность проблемных объединений лишь в случае их крайней поляризации или в случае несовместимости принятых ими решений с общей стратегией вуза, штата. Важным механизмом является координационная структура – как в сфере менеджмента, так и в сфере студенческого самоуправления. Ректор университета занимает позицию первого среди равных. Менеджмент включён в разработку стратегий научно-педагогического поиска и принимает участие в консультативной работе в связи с проблемной направленностью учебных курсов. Деятельность по управлению студентами рассматривается как второстепенная, в сравнении с решением дидактических задач.

В модульной модели преподавание и управление интегрированы. В качестве основной модульной единицы выступает «команда» специалистов – кафедральная, межкафедральная, каждая из которых характеризуется своей педагогической культурой. В отличие от коллегиальной системы модульная активно ориентируется на функцию управления студентами. Управленческий тренинг для преподавателей столь же важен, как и предметно-ориентированный. Отношения между командами неформальные: многие преподаватели участвуют в работе нескольких команд. Функцию вузовского новатора выполняет специальная команда, состоящая из психологов и специалистов в сфере управления. Потребность в координации со стороны менеджмента невелика. Менеджмент стремится стимулировать в первую очередь активность каждой модульной единицы, организовать сотрудничество, регулировать межкомандные конфликты.

В отличие от коллегиальной и модульной моделей, майевтическая модель предполагает более жёсткое управление на начальных этапах развития педагогической системы и педагогического процесса как её единицы. В качестве основной операционной стратегии майевтика использует когнитивный конфликт, систему логических парадоксов и специальную проблемно-вопросную технику. Майевтическая модель основана на исходном неравенстве более компетентного руководителя и менее компетентного ведомого /студента/. Коллегиальная и модульная модели используют принципы равноправия, равноценности руководителя и подчинённого, педагога и студента.

Хотя количество конфликтов, связанных с майевтическим характером управления в вузе велико/35% - по данным исследований за рубежом, 45% - по данным исследований в России/, процесс удовлетворения качеством обучения и

управления выше, в сравнении с типом коллегиальной и модульной организации /91% - по данным опроса за рубежом, 98% - по данным опроса в России/.

Работа представлена на научную международную конференцию «Проблемы высшего и профессионального образования», 8-15 августа 2007 г. Коста Брава (Испания). Поступила в редакцию 06.06.2007.

РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ШКОЛА-ВУЗ»

Хусаинов М.А., Хлебникова Т.Д., Цыбина А.П., Любина Н.И.

*Уфимский государственный нефтяной
технический университет
Лицей № 83
Уфа, Россия*

Общеизвестно, что последний школьный год и экзаменационный период являются серьезным испытанием для выпускника и его родителей. К сожалению, далеко не всем удается успешно преодолеть этот серьезный жизненный барьер «Школа-вуз», да и у поступивших не всегда все складывается идеально. Основным тревожным показателем – ежегодный значительный отсев студентов 1,2,3-го, а порой и последних курсов (например, в УГНТУ он составляет до 10 %).

Основными причинами отсева, наряду с банальной ленью и неорганизованностью, являются низкий уровень базовых школьных знаний и разочарование в специальности, которую абитуриент зачастую выбирает неосознанно, под нажимом родителей или по совету товарищей. Но проблема не только в отчисленных, хотя каждый из них – живой человек со своей судьбой. А остальные 90 % – какова их мотивация к учебе? Готовы ли они уверенно шагнуть из школы в вуз? Хватит ли им знаний, полученных в школе для дальнейшей успешной учебы и последующей работы на производстве?

Эти вопросы волнуют в равной степени и школьных учителей и преподавателей вузов. Вуз принимает школьных выпускников, школы готовят вузовских абитуриентов, т.е. школа и вуз делают одно общее дело. Любая система работает эффективно только при наличии обратной связи, когда одно звено совершенствуется, приспосабливаясь к требованиям другого. Поэтому школа и вуз должны научиться слышать друг друга и выработать формы сотрудничества, которые позволят решить две основные задачи:

- *повышение уровня знаний выпускников – будущих абитуриентов;*
- *информационно-профорориентационная деятельность, направленная на осознанный выбор выпускниками специальности и повышение мотивации к обучению.*