

ным дисциплинам прошел успешную апробацию. Создана единая электронная база учета успеваемости студентов, позволяющая автоматизировать обработку данных. Эти данные используются для текущего анализа, оперативного реагирования по изменению ситуации, выявления слабых и сильных студентов, доведения сведений кураторам групп, родителям.

В настоящем докладе предлагается рассматривать указанную информацию как результат пассивных экспериментов, получаемых в ходе наблюдения за учебным процессом. Активные эксперименты, проведенные многими авторитетными психологами показали, что способности людей неплохо описываются гауссовой кривой. В книге [1] гауссова кривая использована при построении иерархии математических моделей системы высшего образования. Обработка данных рейтинговой системы с применением методов теории вероятностей и математической статистики позволяет утверждать, что осредненные кривые успеваемости студентов также неплохо подчиняются нормальному закону распределения.

Анализ результатов рейтингового контроля знаний студентов способствовал обнаружению определенных закономерностей, дающих основание делать прогнозы и в определенной степени управлять учебным процессом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Капица С.П., Кудряшов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. Изд.2-е. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 288 с.

#### ВНУТРИВУЗОВСКАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА

Николаева Н.И., Гладких С.Н., Горохова Е.Н.,  
Минина Е.С., Самойленко В.А., Токарь А.И.,  
Васильева Т.Н., Иванова С.Б.

*Новгородский государственный университет  
имени Ярослава Мудрого  
Великий Новгород, Россия*

Внутри вузовская образовательная среда обитания представляет собой развивающийся, динамичный, пространственно-временной континуум, активно влияющий на студентов. Множественность сред структурно интегрированы в определенное средовое пространство и вносят специфический вклад в профессионально-личностное развитие студента как будущего специалиста. Внутри вузовская образовательная среда выступает необходимым компонентом целостного механизма обучающей системы, коллизий, жизненно-профессиональных ситуаций, обеспечивающих вхождение студентов в образ жизни, мышления и профессионального безопасного поведения будущего специалиста. Условия обучения оказывают существенное влияние на функциональное состояние и работоспособность обучающихся, их

интеллектуальное и физическое развитие. Наши исследования физических факторов среды обитания обучающихся оценивались двумя взаимодополняющими способами: количественным и графическим. В основе методики, которая оценивает условия среды обитания обучающихся, заложена идея выявления очагов концентрации загрязняющих среду обитания факторов и путей их распространения по площади. В каждой точке помимо замеров по данному фактору обязательно проводились замеры температуры, относительной влажности воздуха и атмосферного давления, что позволило не только привести данные замеров параметров среды к нормальным условиям, но и дало возможность оценить пути распространения загрязняющих факторов в пространственно-временном поле. Наши исследования в течение 10 лет (достоверность подтверждается протоколами замеров аттестованной лаборатории при кафедре БЖД) показали, что количественный и качественный состав пыли не зависит от дня недели учебного процесса. Не зависит от этажности здания, но находится в прямой зависимости от соблюдения санитарно-гигиенического режима, качества проводимой влажной уборки помещений и обеспыливания оборудования, ношения сменной обуви. Микроклиматические параметры, загазованность, освещенность, шум, фон электромагнитных полей учебных аудиторий зависят от качества архитектурно-планировочных, инженерно-технических, организационных мероприятий. Выполнение требований охраны труда по обеспечению условий образовательного процесса зависит от человеческого фактора, от соблюдения культуры безопасности жизнедеятельности. Комплекс психофизиологических стрессоров внутри вузовской образовательной среды требует соблюдения культуры психогигиены, которая включает соблюдение режима дня, сна, питания. По данным анкетирования студентов 1 – 5 курсов режим питания соблюдают и получают полноценное питание лишь 22% студентов. Не соблюдают режим дня, не имеют полноценный сон 65% опрошенных студенток и 13% юношей, соблюдают лишь 20% девушек и 2% юношей, соблюдают лишь 78% студентов помимо учебы работают. Заметно устают к вечеру 74% опрошенных студентов. В современных условиях особое значение приобретает приспособление студентов к информационной напряженности в образовательной среде. Одной из адаптационных систем личности является психофизиологическая защита, обучение приемами которой возможно через рекреационные технологии и курс дисциплины «Безопасность жизнедеятельности».

Таким образом, комплексная оценка внутри вузовской образовательной среды свидетельствует о её приоритетном значении в активизирующем влиянии на интеллектуальный потенциал, потенциал творчества, компетентности и конкурентоспособности студентов. Внутри вузовская

образовательная среда учебного многоуровневого университетского комплекса представляет собой педагогический феномен сложной природы, многокомпонентный и многофакторный. Сущностные характеристики внутри вузовской образовательной среды адекватны значениям критериев, по которым её можно отнести в группу сред динамично развивающегося типа.

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОСЛЕВУЗОВСКОГО  
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В  
ВЕЛИКОБРИТАНИИ: ОСНОВНЫЕ  
КРИТЕРИИ**

Сабирова Д.Р.

*Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет  
Казань, Россия*

Проблема качества образования в Великобритании является актуальной на всех уровнях. Об этом свидетельствуют, в частности, такие документы, как Дополнение к британскому стандарту 5750 в институтах дальнейшего образования «Вопросы качества: модели качества в бизнесе и промышленности и дальнейшее образование», правительственная Белая книга «Образование для 21 века». В этом контексте особое внимание стали уделять и оценке качества послевузовского педагогического образования, рассмотрению основных критериев его эффективности.

Каковы основные критерии оценки качества In-Service Training (обучение без отрыва от производства) (INSET) в Великобритании. При измерении качества INSET обычно используется термин «оценка». Некоторые из критериев оценки носят описательный характер, некоторые – суммарный. В первом случае качественный процесс определяется или описывается в большей степени, чем измеряется. Д. Олдройд и В. Холл (D. Oldroyd, V. Hall) выделили 4 вида контроля качества INSET, каждый из которых обозначен вопросом:

Мониторинг: выполняем ли мы наши планы?

Описательная оценка: нуждаемся ли мы в регулировании наших планов и как мы их выполняем?

Суммарная оценка: был ли процесс обучения удачным и ценны ли результаты?

Пересмотр: должны ли мы изменить цели, приоритеты и подходы?

Одной из проблем принятия решений о качестве INSET является то, что существует целый ряд заказчиков, отталкивающихся от различных целей и подводящих тем самым к различающимся вопросам. Об этом свидетельствует обзор литературы по оценке INSET, приведенный в Британском журнале по вопросам повышения квалификации без отрыва от производства:

В. Гилл (V.Gill) считает, что нужно отталкиваться от роли государства и его ожиданий от системы повышения квалификации, которые нашли отражение в документах Совета по школьным экзаменам и оценке и Национальном учебном плане;

С. Поулсен и М. Мерчант (C. Poulsen & M. Merchant) принимают в качестве отправной точки интересы местных органов управления образованием в результатах INSET;

С. Робертс (S. Roberts) подчеркивает необходимость удовлетворения потребностей самих курсантов;

Р. Симмонз (R. Simmons) отмечает, что каждый отдельно взятый учитель может иметь личные устремления и это будет влиять на их заключения;

Г. Бушер (G. Busher) приравнивает руководителя курса к акционеру.

Кроме того, можно добавить, что параллельно с развитием фондов и грантов по поддержке INSET растет и уверенность администрации школ в том, что повышение квалификации учителей должно как можно полнее удовлетворять изменяющимся устремлениям школ, что и должно стать критерием оценки его качества. Учебные заведения (университеты, политехнические институты, колледжи) требуют гарантии качества тех видов деятельности, которые они организуют. Таким образом, претендентов на оценку качества INSET довольно много и ответ о качестве будет в связи с этим нечетким, из-за скрытой мотивации каждого отдельно взятого «акционера». Более того, изложение смысла качества INSET, предложенное одним из них, может не устраивать другого.

Каковы же основные критерии эффективности INSET, принятые в Великобритании?

В последние годы эффективность стоимости стала основным критерием. Это очевидно из вышеназванных документов грантовой поддержки INSET (GEST), а также из отчета правительственного Союза качества (Б.Гликман и Х. Дейл) (B. Glickman, H. Dale). Этот отчет особенно выделяется тем, что он ясно продемонстрировал политический аспект обеспечения INSET в Великобритании. В связи с этим, схема взаимодействия местных комитетов по распределению образовательных грантов и государственного Фонда грантов по поддержке образования GEST обеспечивает механизмы внедрения политики государственных приоритетов по мере их выработки. Другими словами, ограничивая или, наоборот, расширяя активные фонды INSET, включая и те, которые обеспечиваются местными органами управления образованием, политики контролируют учителей и их работу. Скрытым критерием эффективности, в данном случае является соотношение умений, которыми, по мнению политиков, должен владеть учитель, и того, чему они реально обучаются. Этот критерий, по мнению Т.Керри (T.Kerry),