

стов в Волгоградском государственном педагогическом университете» // Журнал «Образование и общество» №1, 2007 г.

6. Злобин Э.В., Мищенко С.В., Герасимов Б.И. Управление качеством в образовательной организации. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. 88 с.

7. Качество образования в Новосибирском государственном техническом университете: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы / Под общ. Ред. Г.Б. Скок, Н.Ш. Никитиной. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000.

8. Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования. Лекция-доклад. Изд. 2-е, дополненное – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. – 95 с.

9. Фишман Б.Е. Открытость и качество профессионального образования: грани проблемы. Материалы II научно-практической конференции «Открытые эволюционирующие системы». – Киев: ВМУРОЛ, 2004. С. 216-224.

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД – АЛЬТЕРНАТИВА ЭКСТЕНСИВНОМУ ПУТИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Далингер В.А.

*Омский государственный педагогический
университет
Омск, Россия*

До настоящего времени обучение нацеливалось главным образом на усвоение знаний, на овладение умениями и навыками, а не на развитие обучающихся. Это явилось следствием традиционного информационно-объяснительного подхода к построению содержания образования, когда большой объем знаний дается учителем в готовом виде, без опоры на самостоятельную работу обучающихся.

Погоня за одними знаниями – экстенсивный путь построения содержания и способов образования; экстенсивное развитие системы образования предполагает увеличение объема изучаемого учебного материала. Экстенсивный путь развития – тупиковый путь уже потому, что обучение связано с ограниченностью временных ресурсов. Уместно привести слова французского философа средневековья М.Монтеня: "Мозг хорошо устроенный стоит больше, чем мозг хорошо наполненный". Уровень образованности, особенно в современных условиях, не определяется объемом знаний, их энциклопедичностью.

Интенсивный путь развития системы образования может быть осуществлен лишь в рамках компетентностного подхода к образованию. Уровень образованности с позиции компетентностного подхода определяется способностью обучающихся решать проблемы различной сложности на

основе имеющихся знаний. Если при традиционном подходе результаты обучения можно охарактеризовать, отвечая на вопрос: "Что нового узнал ученик в школе?", то при компетентностном подходе – ответом на вопрос: "Чему научился ученик за годы обучения в школе?".

Суть этого подхода состоит в том, что он ориентирует не только на усвоение знаний, но и на способы этого усвоения, на образы мышления и деятельности, на развитие познавательных сил и творческого потенциала обучающихся. Решающим звеном компетентностного подхода является собственная активная учебно-познавательная деятельность обучающихся.

Недостаток традиционной системы обучения состоит в том, что учителя реализуют в основном лишь одну функцию знаний – информационную, оставляя в стороне другую, не менее значимую, – развивающую. Эти две функции тесно взаимосвязаны, но они не тождественны. Как отмечает И.С. Якиманская, обученность, то есть научная информированность, и развитость мышления далеко не одно и то же [3, с.18].

Следует, конечно, заметить, что без усвоенных знаний и сформированных у обучающихся умений и навыков невозможно сколько-нибудь эффективно строить процесс обучения; образно говоря, "пустая голова не творит". А.В. Луначарский по этому поводу отмечал: "Чем выше ум человека, тем больше в состоянии объять его духовный взор, тем социальнее его личность". Этому высказыванию созвучна мысль А.Н. Леонтьева: "Чтобы знания воспитывали, нужно воспитывать отношения к самим знаниям. В этом суть сознательного учения" [2, с.301].

Знания – фундамент развития личности в целом. Для формирования личности знания просто необходимы: широкая образованность есть гарант личной свободы человека. Но провозглашенный культ знаний, от начальной школы до высшей, ничего не решит, важен характер организации процесса овладения обучающимися определённой системой знаний.

Компетентностный подход к обучению – это и есть тот путь, который даст возможность вывести систему образования на качественно новый уровень. Этот подход позволяет перенести акцент с "математического, химического, биологического и т.д. образования" на "образование с помощью математики, химии, биологии и т.д.", что обеспечивает более эффективное решение проблемы выращивания человека в человеке, проблемы развития нравственного и интеллектуального потенциала обучающегося, проблемы подготовки творчески мыслящего и социально активного человека.

Под компетентностным подходом понимают "совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса и оценки образовательных результатов" [1, с.16].

В рамках указанного подхода основным непосредственным результатом образовательной деятельности является формирование у обучающихся ключевых компетентностей. Под ключевыми компетентностями, применительно к школьному образованию, понимают "способность учащихся самостоятельно действовать в ситуации неопределенности при решении актуальных для них проблем" [1, с.22].

Уровень образованности человека, в контексте компетентностного подхода, определяется способностью действовать в ситуации неопределенности, и для оценки достигнутого уровня можно указать такие характеристики: сфера деятельности; степень неопределенности ситуации; возможность выбора способа действия и его обоснования.

Способность решать проблемы, в отличие от сформированных умений и навыков, характеризуется такими составляющими как: мотивы деятельности; умение ориентироваться в источниках информации; умения, необходимые для осуществления определенных видов деятельности; теоретические и прикладные знания, обеспечивающие понимание сущности проблемы и оптимальность выбора путей ее решения.

Формирование ключевых компетентностей происходит не только через изучение учебных дисциплин, но и через организацию всей школьной жизни, а поэтому нельзя отождествлять учебный процесс с образовательным процессом. Образовательный процесс, помимо учебного процесса, включает в себя и дополнительное образование обучающихся, и их социально-творческую деятельность, и практику повседневной школьной жизни. Это обстоятельство накладывает дополнительные требования к целеобразованию: цели школьного образования нельзя представлять лишь как некую совокупность целей учебных предметов.

Должны быть определены не только цели, достижение которых гарантировано изучением учебных дисциплин, но и цели, которые определяют направление движения: формирование ценностных ориентаций, мировоззренческих установок; развитие интересов, формирование потребностей и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Акулова О.В., Бакушина А.Н., Конасова Н.Ю. и др. Проблемы формирования нового поколения учебных изданий: Аналитический доклад/ Под ред. О.Е. Лебедева. – М.: ЗАО "МТО ХОЛДИНГ", 2004. – 216 с.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1977. – 301 с.
3. Якиманская И.С. Знания и мышление школьника. – М.: Знание, 1985. – 80 с.

АКТУАЛЬНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОЦЕНКЕ, ПРОГНОЗИРОВАНИЮ И МОДЕЛИРОВАНИЮ СОСТОЯНИЯ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ В ПОСЛЕВУЗОВСКОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Захаренков В.В., Вибляя И.В., Олещенко А.М.

*ГУ НИИ комплексных проблем гигиены и профессиональных заболеваний СО РАМН,
ГОУ ДПО «Новокузнецкий государственный
институт усовершенствования врачей*

Росздрава»,

*МОУ ДПО «Институт повышения
квалификации»*

Новокузнецк, Россия

В течение последних 15 лет по России в целом и в ряде ее федеральных округов держится неблагоприятный уровень показателей, характеризующих общественное здоровье населения. Демографическая компонента негативно проявляется высоким уровнем и тенденцией к росту показателей смертности на фоне низкого уровня рождаемости населения [1, 2, 4]. Так, например, если в 1989 г. показатель рождаемости регистрировался на уровне 14,6 случаев на 1000 населения (‰), то к 2005 г. он снизился на 30% – до 10,2‰. В то же время общая смертность выросла на 50% (с 10,7‰ до 16,1‰) и превышает уровень рождаемости на 58%.

Критическим для Российской Федерации (РФ) явился 1992 г., с которого ведется отчет естественной убыли населения. Если в 1989 г. регистрировался естественный прирост населения, составлявший 3,9‰, то в 1992 г. впервые была зарегистрирована естественная убыль на уровне 1,5‰, к 2005 г. достигшая 5,9 случаев на 1000 населения.

На этом фоне вызывает тревогу сокращение ожидаемой продолжительности жизни при рождении – на 4,3 года (с 69,57 лет в 1989 г. до 65,27 лет в 2004 г.), что в большей степени отмечается среди мужчин – на 5,32 года (с 64,21 до 58,89 лет), чем среди женщин – на 2,17 года (с 74,47 до 72,30 лет).

Наиболее выраженное стойкое сокращение ожидаемой продолжительности жизни населения РФ наступило в 1993 г., когда по сравнению с предыдущим годом показатель снизился почти на 3 года (с 67,80 до 65,09 лет).

Не меньшее беспокойство, чем показатели медико-демографической компоненты, вызывают оценки показателей общей заболеваемости населения [3], которая только по данным обращаемости в период с 1992 по 2004 г. выросла на 34% (с 1046,24‰ до 1427,50‰). Причем в большей степени рост показателя обусловлен за счет заболеваемости детского населения в возрасте от 0 до 17 лет включительно, где показатель имеет более