

УДК 342.25(075).

МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО КАК УМОПОСТИГАЕМЫЙ СУБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ РОССИИ

Зарецкий А.Д.

Кубанский государственный университет

В современной России проводится широкомасштабная реструктуризация властной системы жизнеобеспечения: перевод значительной части управленческих функций из федерального центра в местные сообщества. В этой связи российскому обществу необходимо понять философию проводимой реструктуризации, ее как сущее умопостигаемое в развитии отечественной социальной жизни.

Складывающаяся неблагополучная жизнеобеспечивающая ситуация в России, во второй половине XX – начале XXI вв., естественным образом привела к поиску приемлемых способов и средств ее улучшения. В самом деле, появившаяся в конце 1950-х – начале 1960-х гг. тенденция ухудшения демографических показателей в бывшем СССР, а затем и снижение всего комплекса социально-экономического уровня жизни страны привели к закономерному результату – распаду СССР.

Новейшая история современной России также характерна различными сепаратистскими явлениями (военное столкновение в Чеченской республике, принятие некоторыми республиками в составе России своих Конституций, положения которых не соответствовали Конституции РФ, и др.), которые заставляют властные органы страны заниматься постоянным поиском наиболее приемлемых форм жизнедеятельности для всего российского общества. Интуитивный поиск истины, опирающийся на результаты переписи населения России в 2002 г., привел к тому, что в стране необходима коренная децентрализация системы управления жизнедеятельностью общества. Был принят ряд федеральных законов РФ в этом направлении, но самым основным оказался Закон РФ №131 от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Этим законом определены формы местного сообщества в России:

- сельское поселение;
- городское поселение;

- поселение;
- муниципальный район;
- городской округ;
- внутригородская территория города федерального значения;
- муниципальное образование;
- межселенная территория.

Рассматривая процесс реструктуризации всей политической и социально-экономической жизни страны, в контексте Федерального Закона № 131 от 06.10.2003 г., нас, безусловно, интересует его философия. Отвечает ли вечным философским постулатам проводимая реформа в местном сообществе России или это очередная (как много раз уже бывало раньше) трата психологического здоровья и материальных сил, которые могут привести к дальнейшему ухудшению жизнеобеспечивающей ситуации в стране и обществе. С точки зрения диалектики Платона начало любого движения коренится в умении собрать в своем мышлении множество в единство, а также уметь совершать и другую процедуру: разделение единства на множество. Для этого, по Платону, нужно «бежать в рассуждения».

Размышляя о системе местного сообщества нам важно понять здесь сущее и должное. Например, Аристотель указывает следующие возможные значения сущего:

Сущее как случайно данное.

Сущее как истина и как ложь.

Сущее как предмет категориального высказывания (сущность, качество, количество, место).

Сущее в возможности и сущее в действительности.

Как известно, из диалектики, если мы в нашем утверждении соединяем вещи, в реальности соединенные, или в нашем отрицании разделяем вещи в реальности разделенные, мы мыслим истину. Безусловно, сущее – это что-то материальное, вещественное. Кроме сущего есть понятие сущности. По Платону, сущности – это идеи, а по Аристотелю сущности являются в четырех значениях – суть бытия, общее, род и субстрат (подлежащее). Субстратом обычно считают либо материю, либо форму, либо составное целое из материи и формы. Материя – это то, что остается от вещи, если последовательно отнимать все определения (категории): количество, качество, отношения, место, время, положение, обладание, действия, претерпевание. Однако, без категорий материя сама по себе – это полная неопределенность и она не способна к отдельному существованию. Очевидно, что форма и составное целое из материи и формы можно назвать сущностью. Нет всеобщей сущности, а есть сущность у каждой вещи.

Мы не можем сказать, что существует человек помимо других людей. Род также не может быть сущностью сам по себе, т.к. родовая сущность – это совокупность сущностей отдельных людей, семей, групп семей. Таким образом, суть бытия может существовать только у сущности, т.е. у отдельно существующей вещи, а у всего остального суть бытия является вторичной. Аристотель отмечает, что «...всегда из вещи, существующей в возможности, возникает вещь, существующая в действительности, действием другой вещи, тоже существующей в действительности» [1].

Например, взрослый человек – это действительное сущее (осуществленная форма), а ребенок – пока не обладает признаками действительного сущего. При этом форма – это действительность, а материя – возможность. Только соединение действительности и возможности позволяет понять генезис сущего.

Сам по себе человек это вечный, неизменный, существующий вне времени объект окружающего мира, то само понятие «человек» может быть постигнуто чистым разумом, т.е., по Платону, оно умопо-

стигаемо. Итак, один взрослый, состоявшийся человек – это сущее и оно умопостигаемо, но растущий человек имеет только некоторые сущности и со временем он приобретает все сущностные категории человека как сущего. Процесс перехода сущностей человека в его сущее проходит под воздействием чувственно-воспринимаемых характеристик. Таким образом, в человеческом сообществе должное и сущее находятся в постоянном диалектическом взаимодействии и единстве. Рождающийся человек, как должное, со временем старается приобрести необходимые черты сущего. Этот диалектический процесс осуществляется под воздействием таких факторов бытия:

- биолого-экономических (свежий воздух, хорошая вода, пища, климат);

- психологических (наличие любящих родителей и других родственников, оказывающих влияние на формирование внутреннего эмоционального мира человека);

- социальных (доброжелательная межличностная и межгрупповая атмосфера, вектор устремленности общественной жизни к благосостоянию, ценностям, образованию, профессионализму, традициям общественной жизни и др.);

- географических (удобное размещение места жительства для реализации человеком своих желаний и способностей).

Итак, взаимодействие должного и сущего в человеческом сообществе осуществляется за счет трансформации сущностных категорий. Очевидно, местное сообщество максимально способствует интенсификации этого процесса, т.к. по данным переписи населения России (2002 г.) около 60% ее граждан проживают в небольших городах и поселениях (до 1960 г. наблюдалась обратная тенденция). Население России интуитивно старается сохранить себя именно в малых и средних городах. Можно заметить, что существует корреляционная связь между этими желаниями населения и накоплением человеческого капитала в обществе.

Как известно, во главе всего сущего, на его вершине находится, по Платону, идея блага. Создание необходимого чело-

веческого капитала в стране есть благо. Для нормального человека благо – это вероятность найти любимую профессию, необходимое трудовое занятие в жизни. Человеческий капитал – это накопленная способность человека к определенному виду профессиональных занятий. Поэтому развитие каждым человеком своего личного человеческого капитала является сущностью, которая определяет сущее, т.е. самого человека. Вершиной умопостигаемого мира является идея блага, но сам умопостигаемый мир, по платоновской диалектике, делится на два направления (раздела). Первым в нем следует мир самих сущностей, которые постигаются только чистым мышлением. Этот мир – есть истина, реальность, само бытие.

Поскольку человеческое бытие неотделимо от разума, то человеческий капитал и есть умопостигаемое свойство человеческой сущности как таковой, т.к. накопить способность к определенному виду нужных обществу трудовых занятий можно только с помощью разума, опираясь на мышление. Такого свойства нет у животных, т.к. у них нет разума, а только инстинкты. Поэтому человеческий капитал является сущностью только человека. Второе направление умопостигаемого мира – это мир математических сущностей, которые есть образы мира истинно сущего. Нужно заметить, что мир математических сущностей уже постигается с помощью чувственно-воспринимаемых образов. Действительно, геометрические фигуры, математические зависимости, можно постичь только образным мышлением. Чувственно-воспринимаемый мир при этом приходит на помощь человеку в понимании его самого как сущего. Да и как, например, замерить количество человеческого капитала в отдельном человеке или у нации. Это возможно только образным мышлением. Те данные об уровне человеческого капитала, которые определяются в настоящее время, базируются на количественных характеристиках методики определения «индекса развития человеческого потенциала» (ИРЧП), который учитывает три группы факторов [2]:

- уровень продолжительности жизни в конкретной стране;

- паритет покупательной способности граждан;
- уровень общего образования в стране.

Поэтому, мы не можем говорить о том, что при определении ИРЧП учтены все умопостигаемые характеристики сущностей человека и общества. ИРЧП – это чувственно-воспринимаемая характеристика мира человека как сущего и она только способствует пониманию его сущности в конкретный отрезок времени. Человек существо био-социальное. Он нуждается в постоянной биологической подпитке себя как сущего за счет непосредственно контакта с фауной и флорой. Местное сообщество в наибольшей степени способствует этому процессу, т.к. крупные города с искусственно созданной системой благ не обеспечивают человеку нужного контакта с основным благом, по Платону, – солнцем. Человеку необходим зрительный опыт и для этого ему требуются три вещи:

- само наличие зрительного органа (глаза) и их способность;
- цвет зримого предмета;
- свет, который позволяет видеть цвет.

Без солнца все это недостижимо, считал Платон. Окружающая человека фауна и флора также не может развиваться без солнца. Солнце превосходит все вещи, на которые оно распространяет познаваемость и бытие. Идея солнца, как блага, превосходит мир умопостигаемый и, безусловно, мир чувственно-воспринимаемый. В местном сообществе человек в большей степени находится под воздействием этой идеи. Идея ноосферы, по В.И. Вернадскому, также построена на воздействии солнечной энергии для человека, которая, трансформируясь в его разум, будет способствовать возвышению сущности человека как самого по себе. В.И. Вернадский ввел вместо понятия «жизнь» понятие «живое вещество» как совокупность живых организмов под воздействием солнца. Он отмечал, что эволюционная теория Ч.Дарвина также распространяется только на «живое вещество» планеты [3]. По В.И. Вернадскому понятие «живое вещество» охватывает философию, фольклор, религию, художественное творчество.

Все это способствует перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. В.И. Вернадский отмечал, что «... мысль не есть форма энергии. Как же может она изменять материальные процессы...» [3]. Очевидно, что мысль – это умопостигаемое понятие сущего.

Рассуждая о человеческом капитале, мы должны соотносить его с теорией знания. При этом если предположить, что знание исчерпывается только чувственным опытом «живого вещества» человека, то невозможно дать абсолютно истинное определение знанию как качественной характеристике человеческого капитала, это связано с тем, что нашим ощущениям не даны сущности сами по себе. Наличие математического знания позволяет считать, что возможно истинное и абсолютное знание. Процедура определения этого знания лежит вне чувственного опыта. Человек, как сущее, имеет тело и душу. Душа всегда обладает запасом непроявленных знаний, которые постоянно "приписаны" к ней и являются составной частью ее сущности. Поэтому истинное знание не носит чувственный характер и является внечувственным, т.е. сущим. Таким образом, вся

система педагогики и воспитания должна строиться на формах и методах выявления сущего (истинных знаний у человека) и трансформации его в накапливаемый человеческий капитал социальными механизмами воздействия (род, семья, учебные заведения). Самая тесная совокупность этих механизмов сосредоточена именно в местных сообществах.

Таким образом, перевод властной вертикали в России из центра в местные сообщества отвечает природно-социальным потребностям человека как сущего. Все дело в правильном подборе инструментов и механизмов этого перевода для формирования необходимого нации человеческого капитала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – М.: Литература. 1998.- 1392с.

Жуков В.И. Российские преобразования: Социология, экономика, политика. 1985-2001 гг. – М.: Из-во МГСУ. 2002.- 672с.

Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Наука. 1989. – 261с.

Local community as conclusion the subject of a social life of Russia

Zaretsky A.D.

Kuban State university

In modern Russia large-scale re-structuring of an imperious life-support system is spent: translation of a significant part of administrative functions from the federal center in local communities. In this connection it is necessary for Russian society to understand philosophy of spent re-structuring, it as real conclusion in development of a domestic social life.