

*Проблемы социально - экономического развития регионов***ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОСТОЯНИЯ РЕГИОНОВ**

Болотханов Э.Б.

Чеченский государственный университет,
Грозный**ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО
КАПИТАЛА НА ПРЕДПРИЯТИИ
РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

Каптейн И.Г., Каптейн Ю.Н.

Сыктывкарский Государственный Университет,
Сыктывкар

В последние годы в технике [1] и в медицине [2] начали применяться интегральные показатели (*ИП*) состояния соответствующих систем, позволяющие оценить их состояние одной величиной. Введение *ИП* и оценки социально-экономического положения регионов позволило бы просто осуществлять обоснованное, интегрированное сравнение результатов деятельности различных регионов в социально-экономической области, более целенаправленно распределять усилия по улучшению указанного положения и т.д. Такой показатель должен быть универсальным и научно обоснованным.

Интегральный показатель предлагается представлять в виде алгебраической суммы

$$ИП = \sum_{i=1}^m K_i СП_i - \sum_{i=m+1}^n K_i СП_i + A,$$

в которой $СП_i$ – соответствующие статистические показатели, K_i – их весовые коэффициенты, а A – константа, позволяющая смещать интервал изменения *ИП*.

В докладе показано, что количество (n) статистических показателей целесообразно ограничивать. К ним следует отнести m показателей, увеличение которых увеличивает *ИП* (соотношение среднедушевого дохода и минимального прожиточного минимума, ожидаемую продолжительность жизни при рождении и другие) и $n - m$ показателей, увеличение которых приводит к уменьшению *ИП* (например, уровень безработицы, уровень преступности). Предлагается метод обеспечения нормированности *ИП*, то есть изменения его в промежутке $[0, 1]$. Приводятся данные расчета *ИП* для регионов РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кирьянов Б.Ф., Медик В.А., Токмачёв М.С. Чувствительность интегральных показателей многопараметрических систем. // Вестник НовГУ, Сер. Технич. науки, 2004, № 26.
2. Медик В.А., Кирьянов Б.Ф. Подходы к прогнозированию показателей здоровья населения. // Проблемы социальной гигиены и истории медицины. – М: Медицина, 2005.

Исследование тенденций воспроизводства основного капитала показало несовершенство проводимой амортизационной политики, низкую инвестиционную активность и недоиспользование возможностей обновления основных фондов в различных отраслях экономики, и, прежде всего промышленности. За 1999-2004 гг. износ основного капитала снизился незначительно – на 8,4%, однако в разрезе ведущих отраслей (электроэнергетики, угольной, лесной и нефтедобывающей промышленности) составляет от 37% до 56%. Наиболее изношена (на 54%) активная часть основных фондов, в том числе электроэнергетик – 79,1%, угольной промышленности – 61%, нефтедобывающей промышленности – 48%. Доля полностью изношенных основных фондов также имеет тенденцию к росту: если в целом по промышленности она составляет 12,9%, то в разрезе отраслей колеблется от 8% до 21%, в т.ч. по активной части основного капитала от 13% до 45%.

Состояние основных фондов во многом определяет конкурентоспособность продукции и, следовательно, выживаемость предприятий. При этом в расчет необходимо принимать не только физический износ оборудования, но и его моральное устаревание, так как продукция, производимая на отечественном оборудовании, может уступать не только по себестоимости, но и по техническим характеристикам.

Основным источником средств для обновления фондов служат финансовые ресурсы предприятия, важнейшими составляющими которых являются собственная прибыль и амортизационный фонд, причем последний рассматривается как более надежный и постоянный источник.

В структуре фондообразующих капиталовложений республики возрос удельный вес привлеченных средств (до 61%), в то же самое время, бюджетные ассигнования не всегда доступны предприятиям и их удельный вес в структуре привлеченных источников составляет не более 5%.

Если источниками инвестиций в основной капитал для таких отраслей как нефтедобывающая, нефтеперерабатывающая, газовая и деревообрабатывающая промышленность на 60% являлись заемные средства, то для других отраслей они составляли незначительную долю (до 9%) и основным источником могли служить только собственные средства в виде накопленного амортизационного фонда.

В настоящее время амортизационный фонд, главной задачей которого является формирование финансовых ресурсов для обновления основных фондов, потерял свое значение и все меньшая часть вводимых в эксплуатацию основных фондов инвестировалась за счет амортизационных отчислений.