

второй этап - первичная специализация врачей в системе ФПК, на которую иногда приходят врачи со смежной профилемостью. Повышение квалификации врачей по нашим дисциплинам отличается неоднозначностью и зависит от индивидуальности врача, его опыта, стажа, накопленных знаний, эрудиции, желания анализировать свои материалы и наблюдения. Этому контингенту в целом присущи две разные характеристики: жадное приобретение знаний, впитывание всего, что дают, и другое – равнодушие у врачей, разочаровавшихся в своей профессии. Последние нуждаются в особом внимании преподавателя, у них надо разбудить или восстановить интерес к специальности. Система работы с этим контингентом неоднородна и нуждается в его разделении. Здесь нужен индивидуальный подход и небольшие дифференцированные группы слушателей. В интернатуре, ординатуре, а особенно аспирантуре, когда специалист занимается какой-то сравнительно узкой темой, подготовительный процесс идет лучше. Особо четко различает обучающихся на последнем этапе научный круго-

зор, аналитический подход к накопленному материалу, опыту. При его высоком уровне многие слушатели видят в нем научную новизну, испытывают желание в рациональном выходе. Это наиболее благодатный контингент. Работать с ним одно удовольствие. Некоторые из них выходят в науку, обобщают свой опыт написанием диссертации, фрагменты работы защищают авторскими удостоверениями и даже патентуют. Так поэтапно из робкого малознающего абитуриента и студента вырастают, благодаря поэтапному обучению квалифицированными преподавателями, крупные специалисты своего дела, учёные, рационализаторы, изобретатели, крайне полезные для практической медицины. Однако требуется организационное усовершенствование работы: подъём преподавания названных дисциплин хотя бы на один курс выше для приближения к клинике, необходим перевод дисциплины в один полный курс, уменьшение численности учебных групп, при повышении квалификации обучающихся, и улучшение оснащения учебного процесса.

*Технологии 2006:
Экономика и финансы*

**ОСНОВА МАТЕРИАЛЬНОГО
СТИМУЛИРОВАНИЯ РАБОТНИКОВ –
ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФУНКЦИЯ
ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**

Гнеденко Н.П.

*Самарский государственный
технический университет,
Самара*

В экономической системе обычно выделялись две функции заработной платы: воспроизводственная и стимулирующая.

В условиях рынка предприятия сами регулируют уровень оплаты труда, так появилась еще одна функция – регулирующая.

Таким образом заработная плата в рыночной экономике имеет функции:

- воспроизводственную;
- стимулирующую;
- регулирующую.

Регулирующая функция обеспечивает соотношение между стимулирующей и воспроизводственной.

В настоящее время заработная плата не выполняет этих функций, оплата труда сейчас как бы «пособие по труду».

Для возрождения стимулирующей функции заработной платы надо возродить воспроизводственную функцию, базой для которой является одна из составляющих регулирующей функции: на уровне предприятия – тарифная ставка первого разряда или минимальный размер оплаты труда; на уровне государства – минимальный размер оплаты труда, потребительская корзина, прожиточный минимум и т. д.

Соотношение МРОТа и прожиточного минимума за 10 лет снизилось на 40%. Это значит, что минимальный размер оплаты труда в России не играет никакой роли в воспроизводстве рабочей силы, т. к.

обеспечивает менее одной пятой части прожиточного минимума.

Правительство вне смогло обеспечить уровень минимальной оплаты труда работников равной прожиточному минимуму.

С чего начинается реформу предприятия – проблема, обсуждаемая российскими экономистами. Одни предлагают с повышения заработной платы, другие с модернизации (оживления) производства.

На предприятиях нефтяной отрасли основной принцип внедренной системы оплаты труда состоит в том, чтобы работник за свой труд получал заработную плату, позволяющую ему жить достойно и зависящую от конечного результата его труда.

Нанимая на работу работника, работодатель за его труд или производительность (Пб) предлагает заработную плату (Зб). Таким образом, устанавливается соотношение $Z_b \leftrightarrow P_b$, если же работодатель заинтересован в повышении производительности труда и выработки, то он стимулирует труд путем внедрения форм оплаты труда, при которых в зависимости от повышения производительности труда возрастает заработная плата.

$Z_{ст} = Z_b + DZ_{ст} \text{ ® } П_{ст} = П_b + DП_{ст}.$,
где $Z_{ст}$ и $П_{ст}$ – заработная плата и производительность работников в результате стимулирования труда;

$\Delta Z_{ст}$ и $\Delta П_{ст}$ – прибавка базовой заработной платы и повышение производительности труда в результате стимулирования труда.

При снижении размера оплаты труда ниже базовой величины (Z_b) понижается и производительность труда, что влечет так называемое «антистимулирование» труда.

$Z_{ан.ст.} = Z_b - DZ_{ан.ст.} \text{ ® } П_{ан.ст.} = П_b - DП_{ан.ст.}$
где $Z_{ан.ст.}$ и $П_{ан.ст.}$ – заработная плата и производительность труда в результате «антистимулирования» труда;

ΔЗан.ст. и ΔПан.ст. – недоплата к базовой заработной плате и снижение производительность труда в результате «антистимулирования» труда.

Заработная плата должна удовлетворять потребности работника и членов его семьи, поэтому минимальная заработная плата должна соответствовать прожиточному минимуму. Повышение минимальной оплаты труда позволит повысить производительность труда работников и социальный эффект.

Минимальный размер оплаты труда (ставка первого тарифного разряда) следует повысить хотя бы до стоимости потребительской корзины (на 3 квартал 2005г. – 2653 руб).

Пока не будет восстановлена воспроизводственная функция заработной платы стимулирующую функцию невозможно восстановить.

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТА В ХОДЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Мальцева Е.Р.

*Сибирская Государственная
Автомобильно-дорожная Академия,
Омск*

Традиционные методы оценки эффективности проекта, основанные на учетных оценках, не учитывают временной составляющей денежных потоков. Они не стыкуются с факторным анализом и динамикой денежных потоков в экономической реальности. В основе оценки эффективности проекта лежит сравнительный анализ объема предполагаемых инвестиций и будущих денежных поступлений. Сравнимые величины относятся в большинстве случаев к разным временным периодам. Поэтому наиболее важна в этом случае проблема сопоставления доходов и затрат и приведения их в сопоставимый вид. Причиной необходимости процесса дисконтирования (т.е. приведения в сопоставимый вид) могут быть инфляция, нежелательная динамика инвестиций, падение промышленного производства, различные горизонты прогнозирования, изменения в налоговой системе и прочее. Поэтому наиболее полно проект можно оценить применяя методы, основанные на дисконтированных оценках.

Любые инвестиции, модернизация производства, перестройка структуры предприятия, слияния и объединения, осуществляемые в процессе преобразований, в конечном итоге реализуются в увеличении объемов сбыта и/или в снижении издержек производства и сбыта, либо в изменении финансового цикла, либо в изменении распределения долей собственности (акций) – то есть в изменении прибыли, активов и, как следствие, в изменении стоимости компании.

В целом ряде методик совсем не рассматривается возможность интеграции предприятия с внешними структурами (слияние, образование групп или холдингов), разделение компании на ряд предприятий. Поэтому автор является сторонником оценки эффективности проектов преобразований предпринимательских структур на основе критерия темпа роста стоимости компании.

При управлении продуктовыми и процессными инновациями предприятия зачастую важным оказывается просто с надежностью следить за тем, чтобы дальнейшее продвижение по стадиям соответствующего инновационного проекта продолжало повышать оценочную рыночную стоимость фирмы, которая, как ожидают, в случае появления ее акций на фондовом рынке будет «подтверждена» оценкой самого рынка.

Если подобный мониторинг укажет, что оценочная рыночная стоимость компании в результате осуществления проекта начинает не повышаться, а понижаться, то следует незамедлительно внести коррективы в бизнес-план проекта.

Для целей проведения указанного мониторинга необходимо совместить подход, основанный на методе дисконтированного денежного потока и подход, базирующийся на выявлении синергетического эффекта роста стоимости накапливаемых предприятием активов. Это делает возможным проводить анализ с использованием так называемого «Q-фактора», предложенного Джеймсом Тобином (Tobin, James).

Очевидным условием практического применения описанного анализа является то, что с учетом уже достигнутых промежуточных результатов выполнения ранее составлявшегося плана преобразований (инновационного проекта) необходимо регулярно:

- уточнять прогноз становящихся все менее неопределенными ожидаемых денежных потоков по проекту;
- на основе уточненных прогнозируемых денежных потоков пересчитывать внутреннюю норму рентабельности проекта;
- по мере снижения рисков проекта как показателя неопределенности ожидаемых денежных потоков заново определять адекватную новому уровню рисков ставку дисконта (норму дохода на собственный капитал);
- с учетом корректируемой ставки дисконта (нормы дохода на собственный капитал) и, возможно, изменения в компании со временем величины и стоимости заемного капитала также обновлять пересчитываемое значение средневзвешенной стоимости капитала фирмы.

Важность указанного метода в том, чтобы вовремя «дать сигнал» о необходимости подобных мер, которые тогда должны приниматься безотлагательно.