

Приоритетным становится обоснование характера финансово-инновационного производства, состоящего в непрерывном финансировании превращения в инвестиции нового вида дохода - интеллектуальной ренты. Такой вид дохода совместно с природной рентой будет способствовать закреплению России на передовых рубежах общественного прогресса, позволит преодолеть устоявшуюся парадигму «догнать и перегнать» развитые страны в социально-экономическом плане.

Перед наукой и практикой управления финансово-экономическими системами становится проблема выбора стратегии развития России в средне- и долгосрочной перспективе. На необходимость такого выбора указывают ученые экономисты, которые рассматривают два сценария развития: инерционно-рыночный и инновационно-технологический прорыв. На наш взгляд, второй сценарий предпочтительнее, так как Россия все еще обладает достаточным научно-техническим потенциалом, а при соответствующей институциональной закреплённости управления возможна реализация на практике модели экономики развития, интенсификации отдачи имеющихся высоких технологий, роста объемов финансирования науки. Достичь этого возможно путем организации многоканального финансирования научной сферы, в котором определяющую и регулирующую роль выполняет государство.

На нынешнем этапе наука приобретает собственные основы для своего развития - формирование финансовых ресурсов за счет реализации научных разработок на рынках инноваций. Это направление развития стало устойчивым на рубеже веков. Государство в этом случае получает возможность финансировать ряд научных исследований на конкурсной основе, поддерживать стратегические научные институты. В целом финансовые основы развития науки строятся путем формирования целевых фондов денежных средств с использованием разноплановых ресурсных источников.

В условиях, когда научные институты все более выступают в качестве продавца своей продукции, происходит формирование децентрализованных финансовых ресурсов. Отмеченное направление становится определяющим в условиях информационного общества, так как на рынок инноваций поступают знания, превращаемые в современные технологии и воспроизводящие новые знания.

На современном этапе осуществляется интегрирование научной проработки проблемы и создание образцов и технологий, принимающих товарный вид и формирующих рынок инноваций. Отсюда необходимость построения финансирования, исходя из двух основополагающих посылок: во-первых, поскольку НИОКР - генератор развития наукоемких производств, финансирование должно охватывать все стадии создания научного продукта; во-вторых, финансирование логически завершается как внедрением инноваций в социально-экономический комплекс страны по линии интегрированных хозяйственных структур, имеющих подразделения, производящие инновации, так и путем рыночного продвижения в

различные сферы общественной деятельности, создавая тем самым самостоятельную финансовую базу.

Итак, следование России либеральным рыночным реформам преградило путь финансовым потокам для «прорывного» развития внутреннего рынка, его инновационно-инвестиционной составляющей. При этом обозначилось обособление финансовой системы и ее инфраструктуры от стратегических целей развития экономической системы, соответствующих технологическому укладу со всеми имманентными особенностями.

### **ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ В КОНТЕКСТЕ МОДЕЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ**

Савранская М.В.

*Кубанский государственный университет,  
Краснодар*

Для большинства предприятий в РФ, столкнувшихся с конкуренцией в жестких условиях рынка, инновационная деятельность и ее результаты - главное условие развития и эффективности деятельности. Главную роль в этом играют организационные инновации, новые методы и модели в управлении. В практике на промышленном предприятии функции менеджмента реализуются через множество систем экономического механизма управления: финансовая система предприятия, системы производства продукции, снабжения и сбыта, оплаты и стимулирования, ценообразования и т.д.

Для микропропорций в рыночной экономике все более значимо соответствие целей данных систем целям предприятия в определенный период рыночной ситуации. В этом реализуется гибкость всего экономического механизма управления предприятием. С этой точки зрения представляет интерес моделирование систем в управлении, цели которых можно менять при изменении рыночной ситуации. Повышение эффективности деятельности, качества и надежности функционирования, развитие и совершенствование зависят от степени адаптации организационных структур, процессов бизнеса в реализации целей управления.

Формализация базовых систем функционирования предприятия позволяет приводить в соответствие цели этих систем с целями системы более высокого уровня, оценивать качество и эффективность принимаемых решений по степени использования и оптимизации ресурсов, прогнозировать их возможные негативные последствия, использовать полученные оценки в управлении. В отличие от моделирования в масштабах других методов (например, эксперимента) невозможно создать условия, во всех отношениях эквивалентные будущему широкому применению метода, что дает большую вероятность недостоверности получаемых результатов.

К тому же при использовании других методов оказывает влияние управленческая среда, социально-психологические факторы, действие которых проявляется окончательно лишь на длительных отрезках

времени. К перечисленным недостаткам относятся и другие, например, дороговизна, длительность и т.д.), но и сказанное, кажется, убедительно обосновывает потребность в более оперативном, более совершенном средстве по совершенствованию механизма экономического управления.

Экспоненциальная рыночная реорганизация требует новейших инструментальных средств анализа и проектирования механизма экономического управления. Например, моделирование новой системы материального стимулирования управленческого труда промышленного предприятия – процесс создания модели, отражающей свойства системы (предприятия) и имеющей, как и все системы, определенную цель (достижение определенного норматива рентабельности предприятия).

Системное разложение данной цели производится по двум подсистемам: достижение рентабельности продукции и оптимизация оборачиваемости активов. Дальнейшая декомпозиция второй подсистемы производится до показателей достижения нормативов платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия, которые выносятся в модели системы стимулирования на уровень предприятия.

Декомпозиция первой подсистемы производится в рамочных условиях основных технико-экономических показателей предприятия, например, достижение определенного норматива объемов производства, реализации продукции, материалоотдачи, трудоотдачи, которые выносятся на уровень подразделений предприятия и до нормативов показателей работы управленческого персонала, которые приводятся в соответствие с уровнем системы стимулирования относительно работника.

Экспертными методами определяются основные количественные пропорции модели с учетом цели достижения норматива рентабельности предприятия. При моделировании и обосновании данной модели материального стимулирования управленческого труда на предприятиях Краснодара и Краснодарского края в 2001–2005 гг. подтверждена – 97,3% мнений экспертов – целесообразность данного метода моделирования. Вот почему целевое моделирование может быть использовано и в других инновационных системах.

### **ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СТРАТЕГИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА**

Теунаев Д.М.

*Кубанский государственный университет,  
Краснодар*

Мониторинг конъюнктуры мировых рынков с точки зрения конкурентоспособности российской продукции показывает, что при ускоренной интеграции в мировую экономику российские промышленные предприятия окажутся в сложной ситуации. Это произойдет потому, что основным конкурентоспособным средством российского экспорта выступают энергоносители, производство и транспортировка которых обуславливают гипертрофированно высокую степень монополизации российской экономики. Продукция же промыш-

ленных предприятий не выдерживает конкуренции с мировыми аналогами. Большинство промышленных предприятий так и не смогли провести модернизацию основных фондов. В этом контексте взаимосвязь и взаимообусловленность нефтегазового сектора рынка РФ и перманентно усиливающейся монополизации российской экономики становятся все более очевидными, в то время как геополитическая ситуация позволяет говорить о возможном снижении цен на сырье. В стране необходимо развивать несырьевой сектор экономики, что связано с развитием промышленного производства и выступает одним из направлений антимонопольного государственного регулирования. На сегодняшний день одна из возможных форм реализации промышленной политики – управление инновационной деятельностью. Основные причины такой ситуации заключаются в следующем.

Инновации выступают потенциальным предметом кооперации промышленных предприятий. Основная задача для промышленных предприятий – создание продукции, конкурентоспособной на внутреннем и на внешнем рынках. Выйти на качественно новый уровень можно лишь после модернизации производства. При этом, учитывая высокую динамику изменений в современной рыночной ситуации, важно понимать, что модернизация должна стать постоянной деятельностью, сопровождающей производственный процесс. Для этого необходимо создать инфраструктуру обеспечения процесса производства инновационных технических решений, обеспечивающих как модернизацию производства, так и появление новых конкурентоспособных продуктов.

Инновационная деятельность выступает сектором, в рамках которого государство может принимать участие в реализации промышленной политики. Поскольку вузовский сектор науки находится на балансе государства, именно он обязан ориентировать работы научных учреждений с учетом нужд предприятий промышленной сферы. Проблема с налогообложением, остающаяся основным предметом дискуссии между промышленниками и государственными чиновниками, частично снимается в ситуации, когда налоговые поступления целевым образом направляются государством на создание инновационной системы, обеспечивающей промышленное производство. Проблемы взаимоотношений власти и бизнеса, а также уверенность бизнесменов в том, что позиция государства есть основное препятствие на пути развития промышленности, могут быть пересмотрены в свете развития инноваций и, в частности, фиксации ответственности государственных чиновников перед промышленниками, поскольку государство из субъекта растраты налоговых денег превратится в партнера, обеспечивающего функционирование инновационной инфраструктуры развития промышленного производства.

Полемика Правительства РФ с представителями частного бизнеса о темпах экономического роста завершилась ничем во многом потому, что так и не был дан ответ на вопрос: а за счет чего этот рост возможен? С одной стороны, промышленность страны работает на пределе своих возможностей и экономика России зависит от мировых цен на сырье, малейшее колебание которых приводит к непредсказуемым последствиям, что