

тором их существования. Информационное пространство поддерживается всеми компонентами системы, из нее субъект получает необходимую информацию о состоянии внешней среды и вырабатывает на основе контекста алгоритм дальнейших действий.

На Юге России постепенно складывается целостная информационная система, отражением и механизмом саморазвития которой должно стать открытое региональное информационное пространство различных предметных областей, служащее базой для содержательной и формальной координации, управления, научных исследований, создания системного научного знания о регионе. Реплицирующиеся и участвующие в коммуникационном обмене информация и знания воспроизводятся в расширенной форме, генерируя новые знания. Этот процесс открывает практически неограниченные возможности для саморазвития и познания закономерностей развития хозяйственных систем в целом.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ СУРГУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ПО ИНФОРМАТИКЕ 2005/2006 УЧЕБНОГО ГОДА

Козусь В.А.

*МОУ Сургутская гимназия "Лаборатория Салахова",
Сургут*

В течение трех дней, 19, 20 и 21 ноября 2005 на базе Факультета информационных технологий Сургутского государственного университета проводилась очередная олимпиада по информатике – второй этап Всероссийской олимпиады. Организаторы олимпиады – Департамент образования и науки администрации г. Сургута, Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования «Центр развития образования», Сургутский государственный университет.

В этом учебном году в олимпиаде, по данным МОУ ДО «Центр развития образования», приняло участие 38 представителей образовательных учреждений города.

Автор третий год на городских олимпиадах предлагает участникам анкету (см. приложение 1), с целью определить качественный состав участников и их личные предпочтения. В этом году получены ответы от 34 участников.

Прежде, чем мы перейдем к обсуждению полученных результатов, хотелось бы высказать общие замечания.

Анкетирование показало, что учащиеся старших классов (обычно в олимпиаде принимают участие учащиеся 9–11 классов) совершенно не умеют быть респондентами: в одних анкетах пропущены ответы на отдельные вопросы. В других, данные, указанные участником в ответе, не соответствуют требованию вопроса. Это говорит о том, что с учащимися не проводится никакой работы по заполнению анкет или вопросников, хотя указанные навыки, как нам кажется, пригодятся им в дальнейшем.

В олимпиаде 2005/2006 учебного года представлены следующие типы образовательных учреждений:

гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы и учреждения дополнительного образования. Вот как распределились участники по типам учебных заведений (см. Приложение 2, таблица 1).

Было бы интересно узнать, в классах, каких типов (обычные, профильные, специализированные) обучаются участники олимпиады. К сожалению, вопрос анкеты сформулирован таким образом, что респондент указывает только параллель, на которой он обучается. Следовательно, анкету необходимо улучшить, добавив вопрос о типе класса.

По параллелям же, в анализируемой олимпиаде (по регистрационным спискам) участники распределились следующим образом (см. Приложение 2, таблица 2): одиннадцатиклассники – 18 чел. (52,9%), десятиклассники – 9 чел. (26,5 %) и девятиклассники – 7 человек (20,6 %). К сожалению, на протяжении трех последних лет в олимпиадах по информатике не принимают участие учащиеся восьмых классов, и это наводит на определенные размышления с грустными выводами.

Во втором и третьем вопросе участники отмечали, в каких предметных олимпиадах в предыдущие годы и в этом учебном году (всего за три учебных года) они участвовали. Выяснилось, что 29 ответивших на вопросы анкеты (85,3 %), участвовали в предметных олимпиадах разного уровня – школьных, городских, окружных, зональных; 5 человек (14,7 %) не дали ответа на эти вопросы. Среди ответивших на 2 и 3 вопросы анкеты, 16 чел. (55,2 %) участвовали в одной олимпиаде, 9 чел. (31 %) участвовали в 2-х, 1 чел. (3,45 %) в 5-ти, 1 чел. (3,45 %) в 7-ми, 1 чел. (3,45 %) в 9-ти и 1 чел. (3,45 %) в 10-ти олимпиадах!

В основном, олимпиады, в которых принимали участие опрошенные, относились к естественно-математическому и техническому профилю – математика, физика, информатика. Среди «экзотичных» предметов – география, труд, химия и история. Рассмотрим, как распределились «предпочтения» по предметам.

В олимпиадах по информатике участвовали 17 человек (это 50 % от нынешних участников). Среди этих семнадцати, четверо участвовали в городской олимпиаде (два тура) и двое в окружной (три тура).

В большом числе олимпиад участвуют, в основном, учащиеся гимназий или школ с углубленным изучением предметов, а также учащиеся специализированных классов. Таким образом, мы видим подтверждение высказыванию «талантливые дети – талантливы во многом». С другой стороны, среди ответивших меньше половины тех, кто несколько раз подряд участвовал в школьной или городской олимпиаде. Это может говорить о том, что в учебных заведениях нет системы подготовки к олимпиадам. Участники выбираются случайным образом из тех, кто хоть немного знаком с программированием, или (в лучшем случае), из тех, кто занимается изучением программирования дополнительно. Например, в Центре НИТ «Северная Звезда» при гимназии «Лаборатория Салахова», или в Детской компьютерной школе. Те, кто ответил на вопросы анкеты об участии в олимпиадах, чаще всего завоевывали призовые места (I или II, немного реже – III) (см. приложение 3).

Вопрос 5 «Кем бы вы хотели стать после школы», оказался одновременно и легким, и трудным. Легкость его в том, что все участники определились с выбором будущей специальности (хотя не факт, что именно по ней они станут работать после окончания вуза). А сложность в том, что не все смогли ответить об учебном заведении, в котором планируют получать избранную специальность. «Популярность» професий распределилась следующим образом:

- 13 человек собираются стать «чистым» программистом.

- 8 чел. прикладные программисты (в т.ч. 2 web-программиста, 1 специалист АСУ, 1 инженер-программист, 1 3D-художник, 2 специалиста в области IT).

- 9 человек выбрали другую специальность (прикладной математик, пилот, рок-музыкант, предприниматель, специалист ТГВ, студент, адвокат, строитель и 1 пожелал стать «человеком»).

- 4 человека не определились с выбором: 2 хотят связать жизнь с программированием, но не выбрали конкретное направление, и 2 не знают еще пока ничего о будущей профессии (вероятнее всего, эти 4 являются девятиклассниками, и у них еще все впереди).

По сравнению с прошлым учебным годом, профессия программиста выглядит менее привлекательной (среди участников олимпиады 2004/2005 годов 28 изъявили желание быть программистами и еще несколько специалистами в области IT). С другой стороны, хотя программистами пожелали стать меньшее число участников олимпиады, большинство считает эту профессию престижной (по крайней мере, достойной в отношении заработной платы).

Вопрос 6 «Почему вы решили выбрать эту профессию?». Большинство респондентов или проигнорировали этот вопрос, или неправильно заполнили ответы. Хотя для нас именно этот вопрос представляет определенный интерес. В вопросе было семь подвопросов, которые ярко иллюстрируют социальную зрелость участников олимпиады. К сожалению, большинство подошло к ответам формально, так что мы вполне допускаем, неточность в характеристике участников. Теперь, перейдем к анализу ответов и интерпретации полученных результатов. Каждому вопросу надо было поставить в соответствие два числа: «степень важности» среди остальных факторов и «вес» (в баллах от 1 до 10 – насколько каждая из них повлияла на выбор респондента).

- *Пример родителей.* На этот вопрос ответил 28 участник из 34, что составило 82,35%. Из числа участников только 8 определили степень важности (38,1 %) и все 28 указали вес. Нас интересуют ответы участников, которые дали ответ на обе части вопроса. Четверо считают пример родителей очень важным, при этом, они указывают минимальную степень влияния. Двое считают пример важным, но один указал степень влияния 3, а другой – нуль. Еще один ответивший, считает пример родителей почти не важным, при этом степень влияния довольно высокая.

- *Пример школьного учителя.* На этот вопрос ответил 27 участник из 34, что составило 79,41%. Из

числа участников только 7 определили степень важности (25,9 %) и все 27 указали вес (причем 3 респондента выставили нуль, что выходит за минимальную границу). Нас интересуют ответы участников, которые дали ответ на обе части вопроса. Только один считает, что этот является самым важным в выборе. При этом, степень влияния оценивается им в 1 балл. Трое считают указанный фактор очень важным, но степень влияния также минимальная. Еще один респондент, считая влияние фактора минимальным, указывает, что важности он занимает срединную позицию. Один ответивший, считает рассматриваемый фактор не самым решающим. Еще один, посчитал, что пример учителя не очень важен, но при этом степень влияния очень высока.

Таким образом, мы получили следующий общий портрет участника городской олимпиады по информатике: ученик 10 или 11 класса, учится чаще всего в специализированном классе или специализированной школе (с углубленным изучением отдельных предметов), принимает участие в нескольких предметных олимпиадах. К сожалению, вместе с тем мы отмечаем отсутствие системной работы в школах по подготовке к олимпиаде по информатике, слабую заинтересованность учителей в подобной работе.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ КАРТЫ BALANCED SCORECARDS В СОВРЕМЕННОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ

Осик Ю.И., Гельманова З.С.,

Некрасова Л.А., Аймагамбетов Е.Б.

*Карагандинский металлургический институт,
Темиртау, Казахстан*

*Карагандинский экономический университет
Казпотребсоюза, Караганда, Казахстан*

Одним из основных противоречий деятельности современных организаций является несоответствие между их краткосрочными и долгосрочными целями. Краткосрочные цели связаны в основном с бизнес-процессами, обусловленными производственно-финансовой деятельностью во внутренней среде, а также отношениями с поставщиками, потребителями и конкурентами во внутренней среде. В конечном счете вся деятельность большинства организаций сводится к получению материальной и/или другой выгоды. Относительно долгосрочных целей подобной определенности нет. Разрешение упомянутого противоречия является актуальной задачей, потому что современные фирмы действуют в настолько конкурентной и сложной окружающей среде, что установление точных целей и понимание способа их достижения становятся жизненно важными.

Попыткой связать краткосрочные цели с деятельностью организации, с ее миссией и стратегией на долгосрочную перспективу является концепция стратегических карт, впервые представленная Р.Капланом и Д.Нортом в 1992г. Если исходить из того, что ключевыми терминами, определяющими работу менеджеров в современных условиях, являются ответственность и доверие, то стратегические карты конкретизируют первый из двух терминов. Они не только по-