

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА – ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Гузырь В.В.

*Томский политехнический университет,  
Томск*

Качество жизни и разнообразные его индексы используются для характеристики благосостояния и благополучия общества. В отличие от «уровня жизни», который характеризует только экономические и внешние условия существования человека, «качество жизни» отражает состояние самого человека в хозяйственно-социальной реальности его фактической жизни.

Очень важно, что качество жизни задает содержательные основания для хозяйствования и экономики, является важнейшим внеэкономическим показателем правильности и основательности региональной и локальной экономической политики.

С одной стороны, качество жизни, представленное в показателях и индексах, определённое правовым образом в стандартах качества жизни, является прямым инструментом экономики.

С другой стороны, качество жизни задается не столько уровнем жизни и понятиями монетарной экономики, сколько сложностью и цветением разнообразных форм организации жизни и труда, развивающимися формами общения.

С третьей стороны, использование категории качества жизни позволяет принять новую парадигму цивилизационного освоения жизни на территориях – парадигму обживания на территориях вместо неприемлемой завоевательной и освоенческой парадигмы.

Определение курса на качество жизни российского населения как основу его промышленной и хозяйственной политики позволяет подойти к решению проблемы того, как России преодолевать отсталость страны и набирать в ближайшие десятилетия необходимую для мировой державы экономическую мощь.

Необходимо развивать производство и промышленность не за счёт населения, а, наоборот, напрямую для улучшения жизни всего населения.

Исходя из этого можно обозначить роль инноваций в данном процессе – процессе развития производства и промышленности, повышении конкурентоспособности российского производства.

Динамичное социально-экономическое развитие многих стран мира, повышение качества жизни населения этих стран, их рывок в новый век стали окончательно основываться исключительно на инновациях, которые приняли стратегически важный характер.

Инновация – это нововведение, процесс создания, распространения и использования новшества. Слова «инновация» и «нововведение» по смыслу идентичны, вариант английского слова *innovation* – развивающийся комплексный процесс создания, распространения и использования новшества, которое способствует развитию и повышению эффективности работы фирм.

Совокупность научно-технических, технологических и организационных изменений, происходящих в

процессе реализации нововведений, можно определить как инновационный процесс, а период создания, распространения и использования нововведений называют инновационным циклом.

Инновационные процессы рассматриваются как процессы, пронизывающие всю научно-техническую, производственную, маркетинговую деятельность производителей и, в конечном счете, ориентированы на удовлетворение потребностей рынка.

Успехом нововведения является наличие новатора – энтузиаста, обладающего энергией и стремлением довести свою идею до практических результатов, несмотря ни на какие препятствия.

Инициаторы инноваций работают в условиях повышенного риска, но при удачной реализации нововведений имеют запас «экономической прочности», который выражается в наличии портфеля новой конкурентоспособности продукции, более низких, по сравнению со средними, удельных издержек производства.

Как свидетельствует статистика, деятельность по созданию и внедрению инноваций, несмотря на большой риск, характеризуется высокой прибыльностью, в среднем более чем в 3 раза превышающей среднюю прибыль инвестиций в экономически развитых странах. Эффективность инновационного процесса можно определить после его внедрения, поскольку только после появления новшества на рынке становится ясно, удовлетворяет ли оно новую потребность рынка или нет.

Само понятие инновация отражает конечный результат научно-производственной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынок; нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности либо в новом подходе к социальным услугам, что в конечном итоге оказывает положительное влияние на конкурентоспособность производства товаров и услуг в стране и в результате – на уровень и качество жизни населения.

По оценкам отечественных специалистов Россия, используя зарубежный опыт, вполне могла бы победить за 17 макротехнологий из тех 50-55, которые определяют потенциал развитых стран. Это авиационные и космические технологии, новые «мыслящие материалы» – керамика, металлы, полимеры, композиты, которые могут реагировать на окружающую среду, это и технология нефтедобычи и переработки, мембранная технология, электронно-ионные, плазменные технологии, технологии мониторинга природно-техногенной среды, биотехнологии, рекомбинантные вакцины, атомная энергетика и топливные элементы, информационные технологии и др.

Есть еще примерно 22-25 направлений, в которых можно рассчитывать выйти на мировой уровень через 5-7 лет. По оценкам специалистов Центра стратегических инноваций только от экспорта наукоемкой продукции Россия ежегодно могла бы получать 120-150 млрд. долл., что позволило бы улучшить показатели, характеризующие экономическую составляющую категории качества жизни: ВВП, ВВП на душу населения, доходы граждан и др.

Однако в целом основная суть государственной инновационной политики в России до сих пор фактически заключается лишь в непродуктивном декларировании своих, остающихся нереализованными общих намерений. Политика государства в инновационной сфере многие годы была лишена эффективных конструктивных механизмов её действенной реализации и нацеленной на конечный стратегический, конкурентоспособный на мировом рынке инновационный продукт.

Несмотря на принятие в годы реформ десятков правовых актов Правительства и Президента России, сотен нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, так или иначе относящихся к сфере инновационной деятельности или затрагивающих её, отсутствие цельной системы комплексного федерального нормативного правового регулирования являлось одним из важных сдерживающих факторов её развития.

Отсюда можно сделать вывод о том, что существующие государственные инновационные механизмы мало пригодны для строительства инновационной экономики в России.

Отсталость инновационной сферы страны во многом объясняется еще и тем, что главным для довольно многочисленного слоя участников вялотекущего инновационного процесса в России, по сути, является не строительство инновационной экономики, а собственное кормление вокруг сферы инноваций.

Однако проблемы повышения качества жизни населения, развития инновационного потенциала этим не исчерпываются. Сам процесс формирования инновационно-восприимчивой среды чрезвычайно сложен и, основываясь на все вышеизложенное, можно сделать заключение, что данный процесс требует пристального внимания со стороны правительства и детальной научной проработки со стороны ученых-экономистов.

**ПРОТИВОРЕЧИЯ ФОРМИРОВАНИЯ  
ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО  
МНЕНИЯ ОБ АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ:  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Дронишинец А.Н., Носырев Н.А.

*Новоуральский государственный  
технологический институт,*

*Новоуральск-3*

Российский ядерно-топливный комплекс является важнейшей составляющей научно-технического, экономического и оборонного потенциала страны. Ему принадлежит одна из ключевых ролей в развитии экономики, промышленном подъеме и в равноправном вхождении России в систему мировых хозяйственных связей. Большинство российских и зарубежных ученых, политиков, экспертов считают, что атомные станции - единственный реальный способ обеспечить энергией растущее население Земли в долгосрочной перспективе. На сегодняшний день, атомная промышленность России является одной из важнейших составных частей промышленного потенциала страны. Атомная энергетика России в послед-

ние пять лет демонстрирует высокие темпы роста – в два раза выше, чем в традиционной энергетике. Качество эксплуатации АЭС в России полностью соответствует мировым стандартам. Сейчас в мире всего 3 производителя ядерно-топливных материалов. Россия занимает 15% этого рынка. Каждый шестой реактор в мире работает на российском ядерном топливе. Поставки этих материалов Россия ведет в 12 стран, в том числе на тепловые реакторы в Западную Европу. Качество российского топлива постоянно улучшается. Раньше реакторное топливо служило 2 года, теперь - 4 года, но поставлена задача увеличить срок службы до 5 лет. Россия входит в тройку самых лучших стран - после Японии и Германии - с самой безопасной ядерной энергетикой. Это очень важно, если учитывать, что мы и сегодня живем с наследством, которое осталось после Чернобыля. Это наследие до сих пор формирует стереотипы и исходные положения для устоявшейся, уже стандартной критики отечественной атомной энергетике со стороны обывденного общественного сознания, отдельных политиков, представителей «зеленых».

Иностранные специалисты признают наше третье место, поскольку степень безопасности российских ядерных АЭС оценивается по международным критериям. Тем более что в России все правила и требования к атомной энергетике по нормативам строже, говорит генеральный директор концерна "Росэнергоатом" О. Сараев, чем где бы то ни было в мире. Можно быть уверенным, что здесь мы впереди планеты всей. Правда, они не всегда выполняются. Невысокая культура производства и другие недостатки, не позволяющие нам выдерживать эти нормы с той точностью, которую они предполагают [1].

Достижения российской атомной энергетике не слишком успокоили общественное мнение относительно безопасности "мирного атома". Острая дискуссия, поднятая относительно законов об экспорте услуг по хранению и переработке ядерного топлива, логично переросла в серию достаточно организованных "точечных" кампаний по противодействию тем или иным намерениям или решениям, как по развитию энергетике, так и по конверсии оборонных ядерных программ. К их числу можно отнести кампании против использования оружейного плутония в энергетике (включая строительство завода по производству уран-плутониевого топлива), продления ресурса действующих реакторов, крупных российско - американских конверсионных проектов (БОУ-НОУ) и ряда других.

Готовность российского населения верить любым "ядерным страхам" была наглядно продемонстрирована балаковским инцидентом, когда ординарное событие на АЭС вызвало панику в огромном регионе. Нельзя не увидеть в этом результате не только стойко сохраняемой в обществе гиперболизации последствий Чернобыльской аварии, но и новых тенденций — снижения доверия к управляемым СМИ [2].

Последствия аварий оказываются многократно преувеличенными в сознании людей. Особенно в российском обществе, которое раньше было совершенно лишено какой-либо негативной информации. В настоящее время на него свалилась лавина нередко не-