

устойчивое положение на Балканах, помешать экспансии Австро-Венгрии, российское правительство готово было пойти на соглашение с венским кабинетом.

В Вене также был взят курс на отказ от традиционного антирусского курса. Резкое изменение направление было обусловлено рядом причин. Во-первых, потерпела неудачу попытка руководителя австрийской дипломатии А.Голуховского установить против России тесное сотрудничество с Англией и заставить последнюю активно противодействовать политике царского правительства в отношении проливов. Во-вторых, венские правящие круги должны были придерживаться осторожной политики на Балканах в связи с напряженным положением создавшимся из-за национальных противоречий внутри самой двуединой монархии. Внутриполитическая ситуация конца 90-х гг. грозила Австро-Венгрии распадом. Она была вызвана как немецко-чешским кризисом, так и позицией венгерских аграриев.

Венгерские магнаты, выступая за более осторожную политику на Балканах, пользовались ощутимым влиянием при определении всей внешней политике двуединой монархии. Их позиция объяснялась тем, они не хотели уступать свое монопольное право на производство и продажу сельскохозяйственной продукции. Кроме того увеличение числа славянского элемента в Австро-Венгрии могло превратить двуединую монархию в триалистическую. А это не входило в их планы.

Являясь сторонниками более активной внешней политики, буржуазные круги Австрии жаждали получить в свое распоряжение все балканские рынки, а военно-бюрократическая элита выступала с идеей аннексии из-за династических, военных интересов, престижа страны. Все это вызывало конфликт венгерских магнатов с австрийскими финансовыми и придворными кругами.

«Внутренняя политика Австрии продолжает и в 1900 г. находится под тяжелым гнетом парламентского кризиса, который в течении последних лет парализует все жизненные силы страны», - так характеризовал ситуацию в двуединой монархии российский МИД. (1, 8)

В обстановке углубившегося кризиса австрийское правительство было вынуждено отказаться от

территориальных захватов. В Вене возобладало мнение о том, что ради сохранения статус-кво необходимо достигнуть соглашение с Россией. Этому способствовал тот факт, что Германия искавшая сближения с Петербургом проявляла большую заинтересованность в австро-русском соглашении. Таким образом благоприятная почва для союза была подготовлена. В 1897г. в Петербурге встретились министры иностранных дел Австро-Венгрии и России. В ходе переговоров между странами была достигнута договоренность лишь по вопросу о сохранении статус-кво. По вопросам аннексии Боснии и Герцеговины, территориальном разграничении Балкан, черноморских проливах стороны так и не пришли к единому мнению.

Заключение русско-австрийского соглашения не встретило одобрение российской общественности. Не обладая достаточной информацией в прессе строились самые различные догадки о сути заключенного договора. Так делались выводы, что соглашение о сохранении статус-кво является по своей сути самым настоящим бедствием, так как «оно устранило заботы держав о введении необходимых реформ в турецко-болгарских землях, особенно в Македонии». По господствующему мнению оно несло выгоду лишь австрийцам, преследующих свою корыстную цель. Считалось, что для страны было бы лучше «отказаться от соглашения 1897 г. при первом подходящем случае, чем участвовать в жалкой политике подавления балканских народностей». (3,829)

Договор 1897 г., являясь вынужденной мерой для двух империй, предоставил шанс мирного развития русско-австрийских отношений на несколько ближайших лет. Будущее показало, что это соглашение было для своего времени достаточно прочным. Лишь в 1908 г. status quo на Балканах был нарушен в результате действий Австро-Венгрии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. АВПРИ, ф. Отчет МИД, 1900 г.
2. Красный архив. 1925 г., т.8.
3. Вестник Европы. 1901 г.- № 6.
4. В.Л.Глебов. Общие тенденции балканской политики великих держав в конце 19 – начала 20 века // Советское славяноведение.- 1973.-№4.

Экономические науки

ОРГАНИЗАЦИЯ ОРОШЕНИЯ КОРМОВЫХ КУЛЬТУР – ОСНОВА РАЗВИТИЯ ПОЛЕВОГО КОРМОПРОИЗВОДСТВА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЯКУТИИ

Афанасьев М.Г.

*Мегино-Кангаласское управление сельского хозяйства
Министерства сельского хозяйства,
Республики Саха (Якутия), Соискатель Якутского
НИИ сельского хозяйства*

Животноводство в Республике Саха (Якутия) было и остается главной отраслью сельского хозяйства.

По валовому производству продукции животноводства республика занимает одно из ведущих мест среди регионов Дальневосточного Федерального округа, но по качественным показателям (удой с 1 коровы, живая масса сдаваемого скота) далеко отстает от близлежащих соседей.

Главной причиной низкой продуктивности животноводства является слабая кормовая база, основу которой составляют естественные сенокосы и пастбища, дающие около 96-98% производимых кормов. По предварительным данным МСХ РС (Я) на 29.10.04 года во всех категориях хозяйств заготовлено

601276,7 тонн сена (252535 т. к.ед), заложено 23588 тонн силоса (4245 т. к. ед.), всего 256780 т. к.ед.

Современный уровень развития земледелия далеко не покрывает потребность в концентрированных и сочных кормах. Потребность общественного животноводства в кормах покрывается за счет собственного производства только на 53-58%, что обеспечивает лишь поддерживающий уровень кормления.

В Центральной Якутии наблюдается вырождение скота из-за постоянного недоедания, преждевременное прекращение лактации коров, высокая их яловость, частое абортирование, падеж телят и значительная потеря веса крупного рогатого скота за стойловый период. Содержание скота на поддерживающем корме удлиняет срок выращивания молодняка крупного рогатого скота до сдаточного веса и увеличивает расход кормов на его выращивание более чем в два раза по сравнению с интенсивным кормлением, обеспечивающим получение хотя бы 300-400 граммов среднесуточных привесов в зимние месяцы.

Для того, чтобы обеспечить молочную производительность коров 2000-2500 кг и высокую мясную продуктивность скота и табунного коневодства следует увеличить производство кормов в республике на 25-50%. Кроме того, надо иметь в виду тенденцию увеличению поголовья крупного рогатого скота и лошадей и их продуктивности. Особую актуальность в связи с этим приобретает расширение площади полевого кормопроизводства, особенно в заречных улусах.

Создание прочной кормовой базы представляет собой одну из самых сложных проблем сельского хозяйства, ибо с ней связаны одновременно весьма сложные проблемы земледелия, луговодства и животноводства, проблемы технологии, техники и организации этих отраслей.

В Якутии продукция силосных культур, хотя и обходится несколько дороже, чем сено однолетних трав, но посеи под ними должны быть существенно расширены. Сено однолетних трав в хозяйствах республики обходится значительно дороже, чем сено естественных сенокосов. В связи с этим целесообразно отказаться от выращивания однолетних трав на сено, а высвободившиеся площади переключить на возделывание культур сочного и сенажного корма. С 2003 года в республике начала развиваться перспективная технология заготовки кормов «Сенаж в упаковке». Данная технология позволяет заготавливать высококачественные корма в необходимом объеме и в оптимальные сроки, несмотря на неблагоприятные погодные условия, и обеспечивать сохранность кормов без снижения их качества в течение одного года и более. При этом обязательным условием в производстве сочных и сенажных кормов является перевод полевого кормопроизводства на орошаемую основу.

В районах засушливых и неустойчивого увлажнения годовое количество осадков меньше испаряемости, вследствие чего показатель увлажнения для Центральной Якутии меньше единицы – от 0,55 до 1,0. В этих районах все культуры, выращиваемые ради высокого урожая вегетативных частей растений, требуют орошения. Орошение способствует к тому же лучшему использованию растениями удобрений, борьбе с заморозками.

В этих условиях одним из главных путей решения кормовой базы является мелиорация земель – организация полива.

В 2004 году завершилось строительство комплекса водоводов «Лена-Туора-Кюель», «Лена-Мюрю» и «Бэдимья-Нал», обеспечивающего водой 4 улусов Заречья: Усть-Алданского, Мегино - Кангаласского, Чурапчинского и Таттинского в объеме 9-10 млн. кубометров. Водоводы проходят вблизи массивов пахотных угодий, способных при организации искусственного орошения, давать неплохой урожай картофеля, овощей закрытого грунта и полевых кормовых культур для силоса, сенажа, кормовых корнеплодов и сена однолетних трав («зеленки»).

Исследования, проведенные сотрудниками ЯНИИСХ в течение продолжительного периода времени, свидетельствуют о высокой эффективности орошения, повышающего урожай зеленой массы кормовых культур и их смесей в 1,6-2 раза. Эффект от орошения можно повысить в 2,7-2,9 раза, применяя оптимальные сроки сева и высокие дозы минеральных удобрений.

Наиболее рациональным и экономически выгодным режимом орошения является трехразовый полив с оросительной нормой 1200 куб м на га в более засушливые и одно-двухразовый полив нормой 400-800 куб м на га в менее засушливые годы. Поливная норма из-за возможной утечки гравитационной влаги за пределами корнеобитаемого слоя не должна превышать 400 м³/га.

В целом, эффективное использование орошаемых пашен и приемов интенсивного ведения полевого кормопроизводства, позволит в 2-2,5 раза увеличить выход кормов с пахотных угодий.

К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Бабенко В.Н.

*Кубанский государственный
технологический университет,*

Краснодарского отделения Сбербанка России №8619

В последние годы в нашей стране стали популярны высказывания среди менеджеров высшего звена, политиков, чиновников о полезности диверсификации промышленного производства, о положительном влиянии данного явления на экономическое развитие страны в целом.

В настоящей статье в общих чертах описана актуальность и целесообразность применения стратегии диверсификации на том или ином этапе развития производства.

С чем связана эта потребность? Прежде всего это снижение темпов роста производства, под влиянием фактора времени (никто не станет отрицать, что в любой сфере деятельности после подъема и развития следует спад)(рис-1). Фактор времени в свою очередь тяготеет такими неизбежными явлениями внешней среды как: конъюнктура рынка, политическая нестабильность, конкурентные позиции НТП и т.д.