

парламента Хабибулла Новбахт. В результате его деятельности возникла непримиримая оппозиция всему процессу вовлечения Ирана в антигитлеровскую коалицию. Само название «Голубая партия» эта организация получила потому, что Х. Новбахт и некоторые другие депутаты, выступив против союзного договора, опускали в урну бюллетени голубого цвета, означавшие голосование против его ратификации. Вплоть до осени 1943 г. Х. Новбахт использовал парламентскую трибуну для активных выступлений против союзников.

Начиная с 1942 г. соратники Х. Новбахта развернули активную профашистскую пропаганду. Играя на трудностях войны, они стремились нагнетать атмосферу в Иране, создавая там обстановку хаоса и недоверия. Так, группа Мосеса Каспаряна разбрасывала на улицах листовки с лозунгами «Да здравствует Германия!», «Долой англичан!» [2, д. 28211, т. 5, л. 2].

Пик активности «Голубой партии» пришелся на лето 1942 г., когда вермахт, нанеся ряд поражений Красной Армии, вновь овладел Ростовом. По планам германского руководства после захвата Кавказа немецкие войска должны были развернуть наступление в направлении Ирана. К этому времени в состав ее руководящего центра вошли: Данеш Новбахт (сын Х. Новбахта), генералы Язданпанах, Пурзанд, Размара, Арфа, Хедаят, полковник Дехими, депутаты Афшар и Теграичи, журналист Астахр.

Своей задачей члены «Голубой партии» видели сбор сведений о перевозках военных грузов для СССР, создание боевых групп, предназначенных для выступления против частей Красной Армии, которое приурочивалось к моменту приближения вермахта в иранской границе. К середине мая 1942 г. в партии насчитывалось 1000 членов, распределенных на «пятерки». Высшим руководящим органом являлась Центральная секция [3, с. 330].

Успехи «Голубой партии» в неоднозначно воспринимались лидером фашистского подполья в Иране сотрудником СД Ф. Майером. С одной стороны активная деятельность столь мощной организации ослабляла позиции союзников в стране, а с другой - его пугали амбиции Х. Новбахта. С целью поставить под свой контроль деятельность этой организации, Ф. Майер неоднократно предлагал Х. Новбахту войти в состав созданной им прогерманской организации «Националисты Ирана» («Меллиуне Иран») в качестве сопредседателя. В результате продолжительных переговоров Х. Новбахт дал согласие на сотрудничество.

Совместно с иранскими националистами германская разведка подготовила в Иране план выступления всех оппозиционных правительству сил, результатом которого стал бы приход к власти прогермански настроенных иранцев. В 1943 г. Ф. Майер совместно с Х. Новбахтом разработали операцию «Миллион туманов» - план создания в парламенте прогерманского блока.

В этой ситуации англичане подняли вопрос о проведении массовых арестов в Иране. Иранские власти были вынуждены уступить: в конце лета 1943 г. полиция произвела аресты наиболее активных членов

«Голубой партии», а 9 сентября 1943 г. Иран объявил войну Германии.

Х. Новбахт, не дожидаясь ареста, сам явился к англичанам. Последние, допросив депутата, передали его компетентным органам СССР. Отвечая на вопросы советского следователя, он просил не возвращать его английской стороне, заявив при этом, что готов просидеть десять лет в СССР, чем вновь попасть в руки англичан! [2, д. 28211, т. 3, л. 330].

Х. Новбахт, как и его соратники из «Голубой партии» были вынуждены уйти с политической сцены Ирана. Их трагедия заключалась в том, что в качестве своих союзников они выбрали германских фашистов, для которых свобода и независимость Ирана были всего лишь пропагандистским трюком.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ).
2. Архив службы внешней разведки России (АСВРР).
3. Очерки истории российской внешней разведки. В 6-и т. Т. 4. М., 1965.

#### РУССКО-АВСТРИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В КОНЦЕ 19 ВЕКА

Юдина И.А.

*ФГОУ «Орловский государственный аграрный университет»*

Международные отношения конца 19 – начала 20 вошли в новую фазу, фазу кризиса. Изменившаяся международная обстановка потребовала изменения всей системы межгосударственных отношений. Трансформация внешнеполитической деятельности государств происходила во многом под влиянием социальной нестабильности и национал - империалистической идеологии. Россия и Австро-Венгрия не были исключены из этой общей тенденции.

В конце 90-х гг. 19 века их отношения вступили в новый этап. Он характеризовался достижением известного сотрудничества, которое конечно, не уничтожало основных противоречий двух главных конкурентов на Балканах. В этот период времени объектом притяжения внешней политики России стал Дальний Восток. Поглощенная укреплением своих позиций в данном регионе, занятое подготовкой к войне с Японией царское правительство остро нуждалось в надежном тыле. Руководитель русского внешнеполитического ведомства конца 19 в. А.Б. Лобанов-Ростовский выразил следующим образом стремление Петербурга : «Нам надо было поставить Балканы под стеклянный колпак, пока мы не разделаемся с другими более спешными делами». (2,3)

Несмотря на это Россия весьма беспокоило увеличение влияния Австро-Венгрии в Сербии, Болгарии и Румынии. Слабость России исключала возможность активной внешнеполитической деятельности на Балканах. Поэтому наиболее приемлемой политикой являлось поддержание статус-кво на Балканах и Турции. Эта политика обеспечивала сохранение вождельных проливов в руках Порты. Для того чтобы обеспечить

устойчивое положение на Балканах, помешать экспансии Австро-Венгрии, российское правительство готово было пойти на соглашение с венским кабинетом.

В Вене также был взят курс на отказ от традиционного антирусского курса. Резкое изменение направление было обусловлено рядом причин. Во-первых, потерпела неудачу попытка руководителя австрийской дипломатии А.Голуховского установить против России тесное сотрудничество с Англией и заставить последнюю активно противодействовать политике царского правительства в отношении проливов. Во-вторых, венские правящие круги должны были придерживаться осторожной политики на Балканах в связи с напряженным положением создавшимся из-за национальных противоречий внутри самой двуединой монархии. Внутриполитическая ситуация конца 90-х гг. грозила Австро-Венгрии распадом. Она была вызвана как немецко-чешским кризисом, так и позицией венгерских аграриев.

Венгерские магнаты, выступая за более осторожную политику на Балканах, пользовались ощутимым влиянием при определении всей внешней политике двуединой монархии. Их позиция объяснялась тем, они не хотели уступать свое монопольное право на производство и продажу сельскохозяйственной продукции. Кроме того увеличение числа славянского элемента в Австро-Венгрии могло превратить двуединую монархию в триалистическую. А это не входило в их планы.

Являясь сторонниками более активной внешней политики, буржуазные круги Австрии жаждали получить в свое распоряжение все балканские рынки, а военно-бюрократическая элита выступала с идеей аннексии из-за династических, военных интересов, престижа страны. Все это вызывало конфликт венгерских магнатов с австрийскими финансовыми и придворными кругами.

«Внутренняя политика Австрии продолжает и в 1900 г. находится под тяжелым гнетом парламентского кризиса, который в течении последних лет парализует все жизненные силы страны», - так характеризовал ситуацию в двуединой монархии российский МИД. (1, 8)

В обстановке углубившегося кризиса австрийское правительство было вынуждено отказаться от

территориальных захватов. В Вене возобладало мнение о том, что ради сохранения статус-кво необходимо достигнуть соглашение с Россией. Этому способствовал тот факт, что Германия искавшая сближения с Петербургом проявляла большую заинтересованность в австро-русском соглашении. Таким образом благоприятная почва для союза была подготовлена. В 1897г. в Петербурге встретились министры иностранных дел Австро-Венгрии и России. В ходе переговоров между странами была достигнута договоренность лишь по вопросу о сохранении статус-кво. По вопросам аннексии Боснии и Герцеговины, территориальном разграничении Балкан, черноморских проливах стороны так и не пришли к единому мнению.

Заключение русско-австрийского соглашения не встретило одобрение российской общественности. Не обладая достаточной информацией в прессе строились самые различные догадки о сути заключенного договора. Так делались выводы, что соглашение о сохранении статус-кво является по своей сути самым настоящим бедствием, так как «оно устранило заботы держав о введении необходимых реформ в турецко-болгарских землях, особенно в Македонии». По господствующему мнению оно несло выгоду лишь австрийцам, преследующих свою корыстную цель. Считалось, что для страны было бы лучше «отказаться от соглашения 1897 г. при первом подходящем случае, чем участвовать в жалкой политике подавления балканских народностей». (3,829)

Договор 1897 г., являясь вынужденной мерой для двух империй, предоставил шанс мирного развития русско-австрийских отношений на несколько ближайших лет. Будущее показало, что это соглашение было для своего времени достаточно прочным. Лишь в 1908 г. status quo на Балканах был нарушен в результате действий Австро-Венгрии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. АВПРИ, ф. Отчет МИД, 1900 г.
2. Красный архив. 1925 г., т.8.
3. Вестник Европы. 1901 г.- № 6.
4. В.Л.Глебов. Общие тенденции балканской политики великих держав в конце 19 – начала 20 века // Советское славяноведение.- 1973.-№4.

#### Экономические науки

### ОРГАНИЗАЦИЯ ОРОШЕНИЯ КОРМОВЫХ КУЛЬТУР – ОСНОВА РАЗВИТИЯ ПОЛЕВОГО КОРМОПРОИЗВОДСТВА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЯКУТИИ

Афанасьев М.Г.

*Мегино-Кангаласское управление сельского хозяйства  
Министерства сельского хозяйства,  
Республики Саха (Якутия), Соискатель Якутского  
НИИ сельского хозяйства*

Животноводство в Республике Саха (Якутия) было и остается главной отраслью сельского хозяйства.

По валовому производству продукции животноводства республика занимает одно из ведущих мест среди регионов Дальневосточного Федерального округа, но по качественным показателям (удой с 1 коровы, живая масса сдаваемого скота) далеко отстает от ближайших соседей.

Главной причиной низкой продуктивности животноводства является слабая кормовая база, основу которой составляют естественные сенокосы и пастбища, дающие около 96-98% производимых кормов. По предварительным данным МСХ РС (Я) на 29.10.04 года во всех категориях хозяйств заготовлено