

инстанции» обучающиеся практически лишены возможности общения с преподавателем и сокурсниками, т.к. в основном они молча воспринимают информацию. Средство формирования мысли – речь – оказывается фактически выключенным. Обучающиеся не имеют достаточной практики диалогического общения на языке изучаемых наук, а без этого, как показывают психологические исследования, самостоятельная деятельность первоначально порождается вербальной, – пишет П.И. Пидкасистый, – и лишь позже становится относительно самостоятельной деятельностью, сохраняя, как и речь, свое основное свойство – отражение реальности, но уже в качественно новом, научном уровне».

Необходимым компонентом общей культуры специалистов любого профиля, в значительной степени определяющим успех их профессиональной деятельности, является свободное владение русским литературным языком, умение использовать его как инструмент эффективного профессионального общения. Снижение уровня речевой культуры разных слоев русского общества настолько очевидно и масштабно, что назрела необходимость возрождения непрерывной языковой подготовки на всех ступенях образования. Так, знакомство с профессиональной деятельностью выпускников технических вузов еще раз убеждает нас в том, что низкая языковая подготовка является серьезной помехой в выполнении ими своих обязанностей. Кроме того, в настоящее время сложились условия, когда востребованность специалиста на рынке труда, его конкурентоспособность зависят от наличия грамотной речи. Поэтому сейчас перед вузом стоит задача подготовки специалистов не только с высоким уровнем профессиональной компетенции, но и с достаточно развитой языковой речью и коммуникативной компетенцией.

Преподаватель-словесник, обучая первокурсников АИСИ русскому языку, ставит перед собою задачу помочь студентам овладеть основополагающими знаниями о русском языке (его богатстве, структуре, формах реализации), а также уметь грамотно использовать терминологическую лексику.

На первом практическом занятии по русскому языку преподаватель объясняет первокурсникам о необходимости посещения ими кабинета курсового и дипломного проектирования с целью выбора из дипломных проектов строительных терминов по специальности. Выписав строительные термины, студент обращается в библиотеку, где ознакомившись с технической литературой, дает краткое пояснение к каждому выписанному им термину. Покажем, как в рамках этой концепции, начиная с основных терминов из дипломного проекта, например, специальности «Архитектура», конструируется рациональная форма развития учебного процесса, поэтапно.

На первом этапе термин «купол», заимствованный из дипломного проекта, обрастает сопутствующей терминологией, «ложный, сферический, сфероконический».

Купол ложный. Древняя, первоначальная попытка образовать купол путем горизонтального напуска конец каменной кладки.

Купол сферический. Купол в форме шатровой поверхности, чаще полушара.

Купол сфероконический. Купол, вертикальный разрез которого имеет стрельчатое очертание.

Второй этап накопления знаний предусматривает умение составления аннотации к курсовому и дипломному проекту.

Купол – это пространственное покрытие зданий и сооружений, перекрывающее круглые, многоугольные, квадратные в плане помещения. Возведение купола на промпах и парусах позволяет перекрывать помещения любой конфигурации. Купол как покрытие имеет несколько вариантов: цельные купола, сложенные из сплошной кладки с кровлей по своду, в которых наружные и внутренние формы едины; двойные купола, наружная оболочка которых служит защитой внутреннему куполу и т.д.

Таким образом, на практических занятиях по русскому языку студент учится грамотно использовать терминологические слова и словосочетания в устной и письменной речи. В результате, получив высшее техническое образование, выпускники вуза не только усвоят необходимые специальные знания, но и смогут реализовать их в ситуациях устного и письменного делового общения. Правильная и содержательная устная и письменная речь должна стать характерным признаком архитектора, представителя технической интеллигенции.

Работа представлена на научную конференцию с международным участием «Междисциплинарный уровень интеграции современных научных исследований», 17-24 августа 2004г. Анталия (Турция), получена редакцией 20,12,04

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВУЗЫ В РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ СТАТУСНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ

Захаров Н.Н., Захарова Н.С.

*Прикамский социальный институт,
Пермь*

За последнее десятилетие в жизни российского общества произошли большие изменения. Это касается всех сфер общественной жизни: экономики, политики, права, здравоохранения и т.д. Не является исключением и образование, в том числе высшее.

Изменения обусловлены переходом России к рыночной экономике. Однако говорить о кардинальной трансформации российской системы высшего образования нельзя. Произошедшие изменения, скорее, свидетельствуют о некоем совмещении старого фундамента и новых рыночных веяний, что, в общем-то, характерно для всей социальной сферы в целом.

Возникновение рыночных отношений в сфере высшего образования обусловлено действием рыночного механизма, открытого еще классиками экономической мысли. Дело в том, что в начале 1990-х гг. российская общественность, хоть и противоречиво, но все-таки пришла к осознанию необходимости получения высшего образования, главным образом для обретения конкурентоспособности на рынке труда. Результат – резкий скачок балла при конкурсном посту-

плении в вузы (особенно это касается новых престижных специальностей). Сейчас уже никого не удивишь конкурсом в 5 человек на место на юридическом факультете какого-нибудь государственного вуза. Эта цифра, в свою очередь, означает, что 80% желающих получить высшее образование по юридической специальности оказываются не у дел.

Так возникает проблема несоответствия спроса и предложения на услуги высшего образования, которая во многом разрешается путем введения договорного обучения. Однако стоимость обучения на наиболее востребованных факультетах государственных вузов оказывается многим просто не по карману. Да и возможности принимать студентов на коммерческой основе тоже не безграничны (в частности, из-за отсутствия необходимой материально-технической базы, учебных аудиторий и т.д.).

Но государственный вуз – сегодня это не единственная альтернатива для абитуриентов-аутсайдеров. Другим вариантом является принципиально новый элемент современного высшего образования – негосударственные вузы. Теперь у слабо успевающей молодежи и не имеющей шансов попасть в государственный вуз появилась реальная возможность, конечно, при наличии необходимых финансовых средств и личного желания, без особых проблем получить статус студента и закончить один из многочисленных негосударственных вузов. Однако, как и все новое, негосударственное образование было встречено российским обществом далеко не однозначно. Устранение этой неоднозначности будет во многом способствовать улучшению положения негосударственных вузов в системе высшего образования.

Следует отметить важную особенность негосударственных вузов. Функционируя так или иначе на коммерческой основе (даже в случае, когда вуз не ставит перед собой целью извлечения прибыли из образовательной деятельности), негосударственные вузы являются открытыми организациями, то есть имеют сильную зависимость от внешней среды. Неоднозначность и противоречивость имиджа негосударственных вузов как института современного образования порождает множество проблем, отражающихся на деятельности самих вузов.

Статусная идентификация социального института имеет две стороны: официальную (формальную) и общественную (неформальную). Первая подразумевает обретение институтом официального, т.е. утвержденного законом статуса, а вторая – легитимацию.

Правовая основа функционирования негосударственного сектора высшего образования России заложена Федеральным Законом РФ «Об образовании» от 10.07.1992 г. Между тем учебные заведения такого типа были достаточно популярными в России еще в начале века. Тогда действовало 60 негосударственных вузов и более 500 частных школ общего и профессионального образования. Дореволюционное правительство России уделяло исключительно серьезное внимание внебюджетным учебным заведениям, освобождая их от налогов, создавало благоприятные условия для их деятельности.

Сейчас столетняя история России в сфере образования возвращается в нашу жизнь. Но это не откат в

прошлое. Сегодня мы снова создаем так называемые негосударственные образовательные учреждения (НОУ). В настоящее время нет полной статистики о количестве таких высших учебных заведений и численности обучающихся в них студентов. По разным оценкам студенты в негосударственном секторе высшего образования России составляют около 5,5 – 10% их общего числа, при том что в общем числе вузов России гражданского профиля доля негосударственных составляет около 43%.

Участие государства в сфере высшего негосударственного образования заключается в правовом регулировании их деятельности, в частности, выдаче лицензий на право ведения образовательной деятельности по программам высшего профессионального образования и их аккредитации. Если с лицензиями все ясно и понятно (они выдаются на многие виды деятельности), то по поводу аккредитации возникает много споров, в первую очередь со стороны руководителей НОУ. В данном случае речь идет о возражениях не против самого института аккредитации, а против его временных рамок: в необходимости получения аккредитации каждые 5 лет некоторые видят источник доходов государства (процесс аккредитации имеет платную основу), а самим негосударственным вузам такая регулярность ни к чему.

Неоднозначное отношение к аккредитации со стороны руководителей негосударственных вузов понятно. Согласно статистике, 2/3 негосударственных вузов, обладающих лицензиями, не имеют аккредитации. Так, к 1 ноября 1998 г. на 99 аккредитованных негосударственных вузов было более 20 отклоненных заявок на ее получение. Поэтому лицензирование и аккредитация – это своеобразный двойной «фильтр», призванный не допустить на рынок образовательных услуг псевдоучебные заведения. Кроме того, наличие этих двух процедур, по мнению Николая Гапоненка, делает искусственным противопоставление государственный – негосударственный вуз. Он считает, что негосударственного образования просто не существует. Во-первых, негосударственные вузы имеют лицензии, «...получение которых связано с предоставлением огромного количества документов, начиная со справки от Господнадзора и заканчивая списком имеющейся литературы и перечнем учебных дисциплин, который является учебным планом. Те же самые документы предоставляют и государственные вузы. Во-вторых, все учебные планы составляются на основании государственных стандартов, единых и обязательных для вузов любой формы собственности». Таким образом, все существующие в России вузы можно разделить на две группы: бюджетные и самофинансируемые. В реальности же этот, казалось бы, формальный признак отражается на всей деятельности вузов. Кстати, согласно этому принципу многие государственные вузы постепенно превращаются в негосударственные, так как все больше ориентируют на обучение студентов на платной основе.

Так или иначе, но официальная основа функционирования негосударственных вузов заложена и нуждается в совершенствовании, так как в ней имеются существенные недостатки. Так, долгое время открытым оставался вопрос о призыве в армию студентов

негосударственных вузов (как известно, «государственным» студентам дается отсрочка на время обучения). Этот вопрос был рассмотрен в 1999 г. в Конституционном суде РФ, было принято решение, по которому студентам негосударственных вузов отказали в праве на отсрочку от службы в армии для получения первого высшего образования. Данное решение наглядно демонстрирует отношение государства к институту негосударственного высшего образования: если законодательной помощи не видно даже на горизонте, то опыт помех на пути становления негосударственного сектора высшего образования уже имеется.

Одновременно с этим можно отметить различного рода «поблажки» по отношению к государственным вузам со стороны государства. Например, сегодня в России есть прямые нарушения закона, согласно которому вуз имеет право выдавать дипломы государственного образца только по аккредитованным специальностям. Реалии же таковы, что государственный вуз выдает дипломы государственного образца всем своим выпускникам, независимо от специальности, уже в силу формального статуса. Здесь необходим единый государственный стандарт, который предъявлял бы одинаковые требования как к государственным, так и к негосударственным вузам. Только при этом условии негосударственные вузы приобретут «полноценный» официальный статус.

Вместе с тем в развитых странах с большим опытом деятельности негосударственных учебных заведений, в том числе вузов, имеется еще один механизм контроля НОУ – общественное мнение. Этот механизм представляет собой легитимацию, т.е. общественное признание института негосударственного высшего образования. Он зарождается и у нас, в России, однако существенно отличается от западного.

Фундамент отношения общественности к негосударственным вузам лежит в плоскости установок по поводу платного образования. И здесь необходимо обратиться к недавнему прошлому, тем более что родители сегодняшних абитуриентов, которые платят за учебу своих детей, воспитывались в советскую эпоху.

Стереотипы и предубеждения. Рыночная экономика неприемлема советским человеком в принципе. Это особенность менталитета и экономической культуры. Бесплатное здравоохранение, образование и социальное обслуживание в целом вошло в привычку, а привычки, как известно, изменить очень трудно. Рыночные отношения у многих россиян ассоциируются с принципом «купи – продай» без какой-либо морально-нравственной основы. Относительно высшего образования в общественном сознании укоренился стереотип «диплома» как объекта купли-продажи. Однако те же социологические исследования показывают, что процесс общественного признания платного образования, как такового, подходит к своему логическому завершению, т.е. большинство россиян не имеют негативных установок по поводу платы за обучение, а большинство из них относится к ней положительно, обосновывая часто свою позицию принципом «сейчас все платно», что говорит, скорее, о привычке, чем о рациональном решении. Т.е. менталитет меняется, адаптируясь к рынку, однако образ «купленного диплома» никуда не исчез. Такие взгля-

ды распространяются на вузы всех форм собственности, однако на негосударственные в большей степени. Нельзя сказать, что данное положение не имеет фактической основы – так как некоторые негосударственные вузы иногда дают повод для такого недоверия. Серьезные финансовые нарушения, дипломы «международного» образца, эксклюзивные «патентованные» методики обучения, «английские» преподаватели русского происхождения и т.д и т.п. – все это вызывает у серьезных и умных людей, стремящихся получить или дать своим детям действительно качественное образование, вполне понятные сомнения по поводу реального качества предлагаемых образовательных услуг. В обществе формируется образ негосударственного вуза как организации, нацеленной исключительно на выколачивание денег из студентов и их родителей.

Все бы хорошо, но серьезные негосударственные вузы, не занимающиеся ничем подобным, в общественном мнении тоже оказываются носителями порочных характеристик. Это результат обобщения, когда негативные признаки отдельных элементов системы переносятся и становятся достоянием всей системы в целом. Это есть не что иное, как стереотип, предубеждение.

Среди факторов, обуславливающих формирование негативного отношения к высшему негосударственному образованию, можно выделить еще два.

Первый носит социально-экономический характер и имеет отношение к платному образованию вообще (в том числе и государственному) – это низкий уровень жизни россиян в результате проведенных в стране реформ. Человек, стремящийся получить высшее образование, но не прошедший по экзаменационному конкурсу в государственный вуз и не имеющий возможности платить за учебу, не может относиться положительно к введению платы за обучение. И это есть барьер на пути полного общественного признания платного образования (хотя, как уже говорилось ранее, здесь наметилась вполне благоприятная тенденция).

Другой фактор подразумевает четкое разделение государственных и негосударственных высших учебных заведений. Основывается он на том, что государственные вузы, как правило, имеют длинную историю, в ходе которой сложились определенные традиции, научно-исследовательская база и профессорско-преподавательский состав. Негосударственным же вузам часто приходится начинать с «нуля». При этом традиции ассоциируются с высоким уровнем и качеством образования, а «нуль» – с отсутствием опыта, надлежащей базы и, как следствие, низким образовательным уровнем выпускников. Это столкновение традиции и инновации, разрешение которого не может носить однозначный характер.

Что важнее: основательная база, сформировавшаяся в течение многих лет, или ориентация вуза преимущественно на все новое?

Государственные вузы за неимением достаточных финансовых средств не могут идти «в ногу со временем», т.е. обновлять свою научную базу, в частности, приобретать новую литературу. Поэтому государственные вузы дают во многом «классическое»

образование, ориентированное на традиции. Негосударственные вузы, напротив, не жалеют средств на приобретение всего нового. К примеру, в библиотеке Пермского государственного университета легче найти книгу, изданную в середине XX в., чем выпуска 2000 г., в библиотеке Прикамского социального института.

Здесь еще надо отметить один существенный момент: негосударственное высшее образование существует преимущественно в гуманитарной сфере, где научная база имеет важное значение. Однако в то же время гуманитарные науки очень динамичны, так как должны быстро и адекватно реагировать на все изменения, происходящие в обществе. Поэтому «застой» в науке означает ее «омертвление». В связи с этим можно вывести своеобразный закон: с одной стороны, нельзя построить здание без прочного фундамента, а с другой – сам по себе фундамент бесполезен, так как его основная функция – служить опорой зданию.

Образовательные программы негосударственных вузов спланированы так, чтобы дать студентам основательную подготовку по таким востребованным временем универсальным дисциплинам, как иностранный язык, компьютерная грамотность. Это является существенным «плюсом» негосударственных вузов, который признается общественностью. Гуманитарии же государственных вузов часто вынуждены самостоятельно, основываясь на собственном опыте, познавать «глубины» компьютерной науки.

Еще одно преимущество негосударственных вузов – хорошая материально-техническая база. Действительно, студенты негосударственных вузов учатся в комфортных условиях: пластиковые доски, новейший интерьер и техника, прекрасный дизайн. Для «государственных» студентов привычным является, например, замерзание пасты в ручках зимой, они уже не удивляются осыпанию штукатурки с потолка и стен, привыкли к доскам, на которых невозможно не только что-то прочесть, но и написать и т.д. В этом смысле в более выгодном положении оказались, пожалуй, юристы, экономисты и другие представители престижных в наше время специальностей. Откуда такая разница? Дело в том, что негосударственные вузы, обучая своих студентов на платной основе, вкладывают все средства в учебный процесс. В государственных вузах немалая доля получаемых от студентов, обучающихся на договорной основе, средств проходит мимо самих студентов (в плане материально-технического оснащения), а бюджетного финансирования на все не хватает.

Подобное преимущество негосударственных вузов подтверждается результатами проведенного в июле – августе 2004 г. социологической лабораторией Прикамского социального института исследования абитуриентов. Нередко в ответах на вопрос: «Каково Ваше впечатление от посещения приемной комиссии?» получали ответ: великолепно, потрясающе, ничего подобного нигде не видел и т.п.

Проведенное исследование также показало, что большинство абитуриентов отметили наличие у негосударственных вузов следующих преимуществ^{*}:

1) высокое качество подготовки за счет привлечение лучших педагогических кадров (77%);

2) более творческий подход в обучении, приближенность учебного процесса к запросам обучаемых (82%);

3) более гибкая и динамичная реакция на изменения рынка специальностей (70%).

1. Вопрос о качестве преподавательского состава негосударственных вузов является достаточно спорным. С одной стороны, профессорско-преподавательский состав негосударственных вузов формируется во многом за счет государственных, своей стабильной и постоянной полной преподавательской базы они, как правило, не имеют (например, во многих негосударственных вузах преподаватели работают на контрактной основе). Некоторые исследователи считают это недостатком. Но благодаря динамичной системе набора преподавателей негосударственные вузы могут выбирать лучших преподавателей, способных дать качественные знания студентам. Кроме этого, для самих преподавателей заработок в негосударственных вузах является неплохим финансовым дополнением к более чем скромной зарплате в государственных. Поэтому динамичная система набора профессорско-преподавательского состава способствует повышению качества образования.

2. Другое отличие частного вуза от государственного – разнообразие подходов к процессу обучения и индивидуальное отношение к студентам. Индивидуализация учебного процесса возможна при наличии большего числа преподавателей на одного студента. Во многих современных негосударственных вузах есть различные службы (например, социологическая и психологическая), призванные совершенствовать образовательный процесс. Индивидуализация учебного процесса, его приближенность к запросам студентов является одной из «козырных карт» негосударственных вузов и имеет большие потенциальные возможности для дальнейшего развития благодаря динамичности и ориентированности на новшества последних.

3. Способность к динамичному реагированию на изменения рынка – непереносимое условие существования негосударственных вузов. В этом смысле негосударственный вуз выступает как участник рынка образовательных услуг. Динамичность реагирования означает обучение специальностям, на которые есть спрос со стороны общества. Это одна из основных причин, по которым негосударственное высшее образование не может существовать в медицине, технической сфере, фундаментальных науках. Однако здесь есть один «подводный камень». Престижность профессии еще не означает ее востребованность на рынке

^{*} В ходе исследования абитуриентам предлагалось выразить степень своего согласия/несогласия с нижеприведенными высказываниями. Поэтому они не в полной мере отражают представления абитуриентов о преимуществах негосударственных вузов. Приводится доля (%) респондентов, согласных с данными высказываниями, без учета степени их согласия.

труда. Статистика говорит о том, что молодые экономисты, юристы и переводчики – постоянные клиенты службы занятости населения (независимо от того, где получен диплом). А уровень трудоустройства выпускников – это один из основных показателей эффективности работы учебного заведения.

Несмотря на вышеперечисленные преимущества негосударственных вузов, они в настоящее время не получили в России полной легитимации своей деятельности (как, например, в западных странах). При этом речь идет не о легитимности платного образования вообще, а о качестве обучения и востребованности их выпускников. О наличии подобных проблем свидетельствуют данные статистики: при прочих равных условиях приоритет на рынке труда до сих пор отдается выпускникам государственных высших учебных заведений. Это и есть проявление стереотипа, порождающего своеобразный замкнутый круг: предубеждения поддерживаются работодателями, которые вследствие этого при выборе потенциального работника ориентируются на государственные вузы; меньшая конкурентоспособность выпускников негосударственных вузов на рынке труда еще больше подпитывает сформировавшиеся стереотипы.

Решить эту проблему можно двумя способами: введением на уровне конкретного вуза системы трудоустройства и созданием на уровне общества рейтинговой системы негосударственных вузов. На Западе уже давно существует рейтинговая система оценки компетентности негосударственных вузов, которая является механизмом общественной регуляции негосударственного сектора высшего образования (помимо различных попечителей и прессы). В России эта идея только начинает воплощаться в жизнь. Так, в журнале «Карьера» была сделана попытка создать рейтинг негосударственных высших учебных заведений. Однако необходим единый рейтинг, признаваемый всеми. В существовании подобной системы помимо студентов заинтересованы в первую очередь сами негосударственные вузы (если они, конечно, имеют серьезные намерения). Дело в том, что через несколько лет поток абитуриентов в вузы резко сократится по демографической причине. В такой ситуации при нынешних условиях возникает вопрос о выживании многих негосударственных вузов, не способных на равных конкурировать с государственными, существующими фактически априорно.

Работа представлена на научную конференцию с международным участием «Современное образование. Проблемы и решения», 11-22 января 2005г. Паттайа (Тайланд). Поступила в редакцию 06.12.04г.

САНТЬЯГСКАЯ ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ КАК ФАКТОР ПЕРЕСТРОЙКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Карякин Ю.В.

Томский политехнический университет

Перестройка образования как фактор изменения культурных диспозиций начала третьего тысячелетия на планете – актуальная и популярная тематика научных форумов. Участие в таком обсуждении – свиде-

тельство творческой, поисковой направленности его участников. Вступая в это обсуждение, нам хотелось бы отметить, что образование, как явление межнационального и межкультурного масштаба, включающее систематическую деятельность ученых, издателей, преподавателей и учащихся, в аспекте теоретическом подпитывается не одной наукой, а многими. Учение о познании как направление в философии, теория деятельности как раздел психологии, педагогические концепции обучения и воспитания и т.п., поддерживаемые передовыми отрядами исследователей, подкреплены физиологией высшей нервной деятельности, социологией, кибернетикой и др., как специализированными подразделениями этих отрядов и в совокупности образуют кольцо, в центре которого – природное явление, которое мы предпочитаем называть учебным процессом [1].

Особой частью учебного процесса, его ядром является учащийся. Различные аспекты его деятельности, направленной на саморазвитие в процессе учения, объявлены предметами разных наук. Изучение этих аспектов порознь, дифференцированно один от другого дает то, что мы видим сегодня в образовании: много концепций, множество теорий и не четко определенные отношения теорий с практикой. Легко предположить, что эти отношения проявляются более отчетливо, если появляется теория, моделирующая познание не в отдельных аспектах, присущих человеку, таких как физиологический, психологический, кибернетический, социальный и другие, а моделирующая механизмы взаимодействия обучающейся (развивающейся, познающей) системы с окружающей средой. Есть основание искать истоки такой теории там, где с системных позиций рассматривается совокупность отношений живой системы с окружающей средой. Почему так? – Потому что, стремясь продвигаться от частного к общему, мы поступим рационально, если от понятий "познание" (познавательная деятельность человека) и "учебная дисциплина" перейдем к понятиям "живая система" и "окружающая среда", как понятиям, включающим исходные.

Именно такими понятиями оперируют создатели сантьягской теории познания Матурана и Франсиско Варела [2]. Положения этой теории легко интерпретируются на ту компоненту учебного процесса в образовательном учреждении, которая включена в деятельность учащегося, принадлежит ей. Рассмотрим некоторые положения сантьягской теории познания в этой интерпретации.

Процесс познания и процесс жизни тождественны – говорит одно из положений сантьягской теории. Что можно сказать об интерпретации этого суждения на образовательную практику? Осознание преподавателем и принятие к действию этого положения означает более ответственное отношение организаторов учебного процесса к тому, что происходит в учебной аудитории. Понимание факта, вытекающего из этого положения и заключающегося в том, что ученик не может не познавать, не учиться, не быть постоянно открытым, познающим и развивающимся способно формировать отношение преподавателя к учебному процессу ответственным настолько, чтобы