

Значимыми факторами, коррелирующими с «добровольным уходом из жизни» во всех группах педагогов (за исключением учителей биологии), оказались «отношения с окружающими».

При этом у большинства педагогов актуализирована категория «школьные проблемы». Для многих в равной степени значимы «чувство неполноценности» и «семейные неурядицы».

Интересно отметить тот факт, что при достаточно низкой заработной плате категория «деньги и проблемы с ними» не является для педагогов определяющей в формировании суицидального риска.

Сравнительный анализ сводных результатов исследования позволил констатировать наличие суицидального риска у 7 % работников образования (каждый 16-ый!), потерю смысла жизни у 12 % (каждый 8-ой!), проблему отношений с окружающими у 26 % (каждый 4-ый), чувство неполноценности и школьные проблемы у каждого 6-го, семейные неурядицы у каждого 8-го.

Таким образом, анализ результатов исследования позволил сделать следующие выводы:

1. Для разных педагогических подгрупп характерен разный уровень суицидального риска и разная актуализация патогенетических факторов.

2. Основными из них являются: отношения с окружающими, школьные и семейные проблемы, чувство неполноценности и ущербности.

3. Выявленное соотношение факторов суицидального риска в профессиональных подгруппах имеет свою специфику и требует дальнейших исследований с целью адекватной интерпретации полученных данных.

4. Условия жизни и особенности профессиональной деятельности (напр., «синдром сгорания») и формирующиеся в их процессе психологические особенности личности педагогов безусловно определяют спектр значимых психотравмирующих ситуаций, клиническую картину дезадаптационных форм психического приспособления и стратегию поведения в условиях стресса.

5. Полученные в ходе исследования данные позволяют разработать и совершенствовать квалифицированные программы помощи педагогам группы суицидального риска.

Экономические науки

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОПТИМИЗАЦИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Абазова Ф.М., Мастафова З.В.

*ФГОУ ВПО «Кабардино-Балкарская государственная
сельскохозяйственная академия»,
Нальчик, КБР*

Межбюджетные отношения в регионе объективно не могут быть полностью идентичны межбюджетным отношениям на федеральном уровне. В то же время основополагающие принципы и направления их развития должны быть сходными. При соблюдении этого условия создаются предпосылки к тому, чтобы местное самоуправление стало третьим равноправным участником системы органов государственного управления.

Межбюджетные отношения в регионе во многом предопределяются тем, в каких направлениях их развитие видится на уровне РФ. Действие данного фактора, на наш взгляд, не следует оценивать как отрицательное. Так, несмотря на то, что, с одной стороны, при этом ограничивается самостоятельность местных органов управления, а значит, нарушаются принципы классического бюджетного федерализма, с другой - в условиях еще не полностью устоявшейся системы государственных отношений подобное влияние служит своеобразной «гарантией» их финансовой самостоятельности.

Следовательно, излагая свое видение на пути формирования межбюджетных отношений на региональном уровне, будем ориентироваться не только на целесообразность соблюдения принципов их построения по всей вертикали бюджетной системы, но и на

необходимость поддержки этих путей со стороны Федерации.

Начиная анализ путей рационализации межбюджетных отношений на внутрирегиональном уровне, прежде всего, констатируем, что основными критериями их «качества» на наш взгляд, являются следующие:

1. Высокий уровень собственных доходов местных бюджетов.

В настоящее время, уровень собственных доходов местных бюджетов в РФ крайне низок (например, в 2004 г. средняя доля собственных доходов в бюджетах муниципальных образований КБР составила всего 25,9%, притом, что поступления в них отчислений от федеральных регулирующих налогов - 35,5%). Меры, реализация которых обеспечит повышение уровня собственных доходов местных бюджетов, в большей части находятся в компетенции РФ.

2. Стабильное и конкретное распределение государственных функций между органами управления субъектов РФ и местного самоуправления.

Несоблюдение указанного условия на практике проявляется, прежде всего, в отсутствии механизмов, препятствующих передаче муниципальным образованиям ответственности за выполнение тех или иных государственных функций без одновременной компенсации им из федерального и региональных бюджетов дополнительно возникающих у них расходов. Характерными примерами могут служить передача жилья и объектов социально-культурной сферы в муниципальную собственность от федеральных министерств, ведомств и предприятий, а также формирование и реализация федерального социального законодательства, когда значительные льготы, например по оплате жилья или проезду на транспорте, получили

служащие федеральных министерств и ведомств, однако расходы по их предоставлению были возложены в основном на местные бюджеты.

3. Преимущественное распределение средств текущей финансовой поддержки на уровне регионов на основе формализованных процедур, в т. ч. на основе выделения нормативно-долевых дотаций из Фондов финансовой поддержки муниципальных образований - ФФПМО.

Главным достоинством применения трансфертов в регионе будет отказ от политики индивидуальных согласований объемов финансовой поддержки с каждым из муниципальных образований, в результате чего будет обеспечена большая ясность (прозрачность) межбюджетных отношений и повышена взаимная ответственность органов государственного управления друг перед другом. Также, использование нормативно-долевых дотаций в регионе, на наш взгляд, оправдано тем, что в условиях дефицита финансовых ресурсов большинство территорий объективно не в состоянии обеспечить (даже при поддержке со стороны РФ) финансовую помощь муниципальным образованиям в объеме необходимом для полного и качественного выполнения последними возложенных на них государственных полномочий, трансферты же дают возможность принятия на себя частичных обязательств по указанной поддержке.

4. Неформализованное распределение средств инвестиционной поддержки муниципальных образований.

В настоящее время, даже на уровне отношений РФ и региона появляются инициативы сделать формализованной и единой для всех субъектов методику распределения средств Фонда регионального развития. Однако, на наш взгляд, с такой направленностью в развитии межбюджетных отношений нельзя согласиться. Результатом, подобных действий будет, прежде всего, отсутствие жесткой взаимосвязи между перераспределением бюджетных средств и задачами и целями региональной (муниципальной) политики.

В качестве наиболее оптимального метода распределения инвестиций в КБР, на наш взгляд, выступает программно-целевой подход, т.е. разработка и утверждение целевых программ развития одного или комплекса муниципальных образований в республике. Разработка программ даст возможность региональным властям, комплексно и многопланово оценивать положение дел на тех или иных «участках» подведомственной территории, а также качественно формулировать и проводить в жизнь мероприятия по устранению барьеров, препятствующих развитию в них экономики, решению социальных, экологических и прочих проблем.

Таким образом, проведенный анализ направлений оптимизации межбюджетных отношений на внутрирегиональном уровне показывает, что наиболее актуальными на сегодняшний день проблемами в этой сфере являются разработка и внедрение новых подходов к формированию и распределению средств текущей финансовой поддержки в КБР, а также использование налаженных процедур подготовки, принятия и финансирования региональных целевых программ.

Итак, учитывая вышеизложенные доводы, преимущество в регионах должен получить нормативный подход, то есть доведение бюджетных доходов муниципальных образований до уровня, позволяющего им обеспечить предоставление минимального (выраженного посредством социальных стандартов и нормативов) объема социальных гарантий перед населением, проживающим на их территории.

В настоящее время в КБР проводится работа по реализации на ее территории нормативного подхода в межбюджетных отношениях с органами местного самоуправления.

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ОТБОР ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Борискова Л.А., Глебова О.В.

*Арзамасский политехнический
институт(филиал) НГТУ,
Арзамас*

Основу инвестиционной деятельности любого предприятия составляет планирование его инвестиционной политики. На практике это означает формирование комплекса проектов, подлежащих одновременной реализации на данном временном горизонте. Целенаправленно сформированная совокупность объектов реального и финансового инвестирования, предназначенных для осуществления инвестиционной деятельности в соответствии с разработанной инвестиционной стратегией предприятия называется инвестиционным портфелем.

При формировании инвестиционного портфеля на предприятии рассматривается ряд альтернативных инвестиционных проектов. Но при принятии решения о выборе альтернативы среди конкурирующих альтернатив возникают определенные трудности в связи с тем, что исследуемые при экспертизе альтернативы характеризуются обычно многофакторной природой.

Основные факторы, рассматриваемые при отборе инвестиционных проектов, подразделяются условно на следующие группы:

1. Внешние и экологические факторы включают:
 - правовую обеспеченность проекта, его непротиворечивость действующему законодательству;
 - возможное влияние перспективного законодательства на проект;
 - возможную реакцию общественного мнения на осуществление проекта;
 - воздействие на наличие вредных продуктов и производственных процессов (положительное, отрицательное, нейтральное);
 - воздействие проекта на уровень занятости.
2. Критерии реципиента, реализующего проект включают:
 - навыки управления и опыт предпринимателей, качество руководящего персонала, компетентность и связи, характеристику управляющих третьей стороной;
 - стратегию в области маркетинга, наличие опыта и данные об объеме операций на внешнем рынке;