

The given structure has some advantages - speed, unambiguity, accuracy, and minimum of disagreements. There is a centralized enough control structure. The operational core is divided into repeating tasks, which not demand high qualification. Effective regulation of work process. Formation of the general development strategy of the enterprise at a highest level of hierarchy. The mechanistic bureaucracy also has several disadvantages. Formation of strategy takes up much time and needs trustworthy information which is frequently deformed due to multi-level administrative hierarchy. Sometimes employees refuse to perceive themselves as one of factors of manufacture. Increase in number of employees of support personnel. Operational core is unable to settle conflicts, and they fall on an administrative part.

### ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Колоколов В. А.

*Российская экономическая академия имени Г. В. Плеханова, Москва*

Современное развитие мира характеризуется двумя основными тенденциями. Во-первых, это процессы глобализации. Сегодня этими процессами пронизаны все области общественной жизни – политика, экономика, образование, наука, производство и т. д. Во-вторых, – приоритетность признания инновационного типа развития экономики, опирающейся на факторы научно-технического развития. Возникла новая глубинная внутренняя связь науки, техники и производства. По определению Ф. Янсена, человечество сегодня живет в эпоху инноваций. Но, как известно, субъектами, выявляющими и реализующими новации с целью превращения их в инновации, являются предприниматели. Следовательно, продолжая мысль Ф. Янсена, можно утверждать, что предпринимательская активность в условиях глобализации увеличивается.

Вместе с тем, следует отметить мнение ряда экономистов, что научно-техническое развитие и процессы глобализации приводят к прямо противоположному результату – отмиранию предпринимателя как индивидуальной личности. Например, в работе Джона К. Гэлбрейта «Новое промышленное государство» утверждается, что сегодня «предприниматель не существует как частное лицо в развитой промышленной компании». В современных условиях в результате резкого усложнения задач, стоящих перед предприятием, место предпринимателя заменила некая техноструктура.

К подобным выводам приходит и Й. Шумпетер в своей работе «Капитализм, социализм и демократия». Свои выводы он формулирует на основе двух ситуаций, которые могут возникнуть в пределе глобализационных процессов в результате высочайшего уровня научно-технического развития. Первая ситуация характеризуется таким уровнем развития техники, науки, производства, когда дальнейшее технологическое совершенствование становится невозможным в силу исчерпания технических возможностей и отсутствия

стимулов дальнейшего совершенствования в результате полного удовлетворения человеческих потребностей. Вторая ситуация определяется изменениями в новаторском процессе. Новаторство, как основная деятельность предпринимателя, теряет индивидуальность и превращается в рутинное занятие. «Технологический прогресс все больше становится делом коллективов высококвалифицированных специалистов, которые выдают то, что требуется, и заставляют это нечто работать предсказуемым образом. Романтика прежних коммерческих авантюр отходит в прошлое, поскольку многое из того, что прежде могло дать лишь гениальное озарение, сегодня можно получить в результате строгих расчетов». И та, и другая ситуации, по мнению Й. Шумпетера, приводят к отмиранию предпринимательской функции в условиях глобализации.

Анализируя современное состояние предпринимательства, автор в своих работах показал, что возникновение первой ситуации невозможно в принципе. Человеческие потребности в нормальных условиях не ограничены, и так же как не существует артефактов без недостатков, так не существует артефактов и полностью удовлетворяющих какие-либо индивидуальные или общественные потребности. Постоянное стремление к уменьшению или устранению недостатков является причиной развития артефактов во времени, т. е. постоянного появления инноваций. Таким образом, основная функция предпринимателя, сформулированная самим же Й. Шумпетером, по этим причинам исчезнуть не может.

Что касается второй ситуации, то действительно, современное техническое развитие мира таково, что для решения сложных вопросов требуется привлечение целых коллективов специалистов, причем разных направлений. Но, несмотря на значительное усложнение современной техники, роль отдельных изобретателей, а, следовательно, и предпринимателей не только не снизилась, а значительно укрепилась. По данным анализа научно-технического развития, выполненного Кротом Л. А., большинство крупных изобретений последних десятилетий XX века в США сделано либо энтузиастами-одиночками, либо в небольших фирмах, где успех определяется, как правило, отдельным человеком. Выявилась закономерность: чем крупнее фирма, тем меньше в ней собственных инноваций на каждый миллион долларов, затраченных на исследования и разработки. Более того, из миллиона мелких фирм, существующих в США, несколько десятков тысяч малых независимых инновационных исследовательских компаний (численностью до 20 человек) создают 40–46 % всех крупных научно-технических нововведений, освоенных американской промышленностью. По сравнению с крупными фирмами численностью более 10 тыс. человек малые фирмы в среднем внедряют в 17 раз больше нововведений на доллар затрат.

Приводимые данные, а также «предпринимательская революция», возникшая в конце XX века в США, западной Европе, Японии и некоторых странах юго-восточной Азии показывают, что, несмотря на коллективный фактор решения целого ряда проблем, предпринимательская деятельность в условиях глоба-

лизации не только не затухает, а получает дальнейшее развитие.

Но несомненно и другое. В условиях глобализации социально-экономических процессов занятие эффективной предпринимательской деятельностью становится чрезвычайно сложным, требующим от предпринимателя не только тех или иных практических навыков и знаний экономики и юриспруденции, но и владения специальными методами, позволяющими системно подойти к анализу проблемной ситуации, уметь прогнозировать последствия тех или иных действий, находить предпринимательские инновационные решения не случайно, а на основе анализа закономерностей развития конкретной предметной области, нести не только финансовую, но и моральную, этическую и политическую ответственность за «рыночное вытягивание» соответствующих идей. Происходит переосмысление содержательных понятий предпринимательства, предпринимательская деятельность получает новое наполнение.

Автором разработан функционально-физический подход для анализа предпринимательства, позволяющий представить предпринимательскую деятельность в виде сложного процесса, тесно связанного с другими видами человеческой деятельности, внутри которого можно выделить шесть обобщенных взаимосвязанных функций. Физическая реализация этих функций собственно и составляет понятие предпринимательства. Такими функциями являются:

1. Выявление потребностей и обоснование способов их удовлетворения;
2. Генерация идей и создание новаций;
3. Предоставление ресурсов;
4. Управление предпринимательскими структурами;
5. Выполнение конкретных работ по реализации предпринимательского замысла;
6. Принятие, частичное принятие или непринятие по тем или иным причинам нового блага, созданного в процессе предпринимательской деятельности.

Главным критерием выбора того или иного способа реализации указанных функций является предпринимательская прибыль, которая в течение некоторого промежутка времени должна быть выше средней прибыли других хозяйствующих субъектов в данной сфере экономической деятельности.

Использование функционально - физического подхода позволило решить целый ряд проблем, связанных с предпринимательством в современных условиях. Определены роль и место предпринимателя в современном мире, установлены критерии, по которым та или иная человеческая деятельность может быть отнесена к предпринимательской, найдена и объяснена причина наибольшего интереса к предпринимательству на рубеже XX и XXI веков. Также получены ответы на более частные, но очень важные вопросы – о роли и видах собственности, необходимой для реализации предпринимательской деятельности, чему и как учить предпринимателей, о возможности предпринимательства в некоммерческих сферах и т. д.

На основе функционально-физического анализа разработана типология предпринимательства, одним

из признаков которой является историческая форма возникновения и существования предпринимательской деятельности. В современных условиях предприниматель является аналитиком, деятельность которого основывается на умении разбираться в огромном потоке приходящей информации, умении работать с достижениями прикладных и фундаментальных наук.

Й. Шумпетер был совершенно прав, предсказывая возможности строгих расчетов в деятельности предпринимателя. Современная деятельность предпринимателя должна базироваться на знании основных закономерностей развития всего рукотворного мира. Именно эти закономерности, по мнению автора, составляют естественно-научную основу предпринимательства.

Для повышения эффективности предпринимательства в современных условиях автором разработаны инновационные механизмы функционирования предпринимательских структур. Одной из составляющих частей указанных механизмов являются технологии целенаправленного поиска инновационных решений. По мнению автора, именно технологии целенаправленного поиска инновационных решений позволят предпринимателям на научной основе подходить к обоснованию новых предпринимательских идей в любых сферах предпринимательства и, прежде всего, в предпринимательской производственной деятельности. Разработка теоретических основ технологий целенаправленного поиска инновационных решений в предпринимательстве может стать базой общей теории нововведений.

Технологии целенаправленного поиска инновационных решений в предпринимательстве определяются тремя основными принципами:

1. Базовый принцип, лежащий в основе технологии целенаправленного поиска инновационных решений.
2. Принцип историзма или ретроспективный анализ.
3. Принцип единой формализации.

Базовый принцип составляет основу всей технологии целенаправленного поиска. В качестве базовых принципов автор предлагает использование информационного (негэнтропийного) подхода или закономерностей строения и развития техники, как наиболее полного воплощения развития всего рукотворного мира.

Принцип историзма может быть реализован в виде иерархической матрицы удовлетворения потребностей, которая кроме ретроспективного анализа должна включать и перспективные способы удовлетворения потребности, которые на сегодняшний день еще не могут быть реализованы, но не противоречат существующей физической картине мира.

В качестве принципа единой формализации очень удобно использование функционально - физического анализа.

Технологии целенаправленного поиска инновационных решений становятся главным инструментом современного предпринимателя, действующего в условиях протекания глобализационных процессов. Они позволяют не только концептуально обосновывать

новые предпринимательские идеи, но и значительно уменьшить величину предпринимательского риска, не допустить или своевременно предупредить негативные тенденции, которые могут возникнуть при реализации новшеств.

### СОВЕТСКАЯ МОДЕЛЬ МОБИЛИЗАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Максимова Л.А., Лямцева Л.В.

*Сыктывкарский государственный университет*

Проблема модернизации в СССР продолжает оставаться одной из актуальных проблем в отечественной науке. Встречается мнение, что советский период не может рассматриваться через призму теории модернизации. Советский социализм характеризуется как структура антимодернизационная, либо как ложная модернизация. (Российская модернизация: проблемы и перспективы (Материалы круглого стола).//Вопросы философии. 1993, №7, с.16) Однако нельзя полностью согласиться с этой точкой зрения. Модернизация в Советском союзе осуществлялась, но имела свою собственную специфику по сравнению с другими странами.

Действительно, индустриальные процессы в СССР шли на основе мобилизационной модели экономики. Эта модель предполагала мобилизацию всех материальных и человеческих ресурсов во имя поставленной цели: преимущественного развития средств производства. Мобилизация в одной области шла за счет другой, что придавало экономическому развитию однобокий характер и вело к нарушению естественных пропорций экономики.

Большинство исследователей к числу наиболее характерных черт мобилизационной экономики относят: одностороннюю ориентацию на тяжелую промышленность (машиностроение и топливный комплекс); оборонный характер; сверхцентрализацию и безрыночную модель; командно-административные методы управления экономикой; негативную кадровую селекцию, этатизм и автаркию.

Вместе с тем, при реализации данной модели экономики на территории СССР проявлялись как ее общие черты, так и определенная специфика в отдельных регионах. В этой связи представляют интерес индустриальные процессы в Коми АССР, особенно в сфере мобилизации человеческих ресурсов.

Территория Коми края в планах советского руководства рассматривалась как огромная неосвоенная территория, представляющая экономический интерес. Идея ее промышленного освоения с упором на угольную и нефтяную отрасли была продиктована планами форсированной индустриализации СССР. При этом не учитывались ни экономические, ни демографические возможности региона, ни местные традиции.

В 1929 году союзное правительство принимает масштабный план комплексного изучения района Печоры и превращения его в топливно-энергетическую базу Европейского Севера. Достаточных средств, необходимой материально-технической базы, квалифицированных кадров и необходимого количества рабочей силы для выполнения намеченной программы не

было. Более того, это была удаленная от центра территория, не связанная с ним никакими транспортными линиями.

Для освоения Печорского района как нельзя лучше подходит план зам. председателя ВСНХ СССР Г.Л.Пятакова сделать поселения заключенных культурными и промышленными центрами громадной неосвоенной территории. Хотя справедливости ради следует заметить, что в середине 1920-х гг. местное руководство Коми Автономной области обратилось в центр с просьбой организовать на территории республики лагерь, рабочую силу которого можно использовать для индустриального развития региона.

Анализ правительственных актов показывает, что до 1930 г. заключенных рассматривали лишь как дешевую рабочую силу, в лучшем случае рассчитывая на то, что их труд покроет государственные расходы на содержание мест лишения свободы. В принятом в 1928 году I пятилетнем плане вообще не упоминалась производимая заключенными продукция.

Принятие в середине 1928 г. "ускоренного варианта" первого пятилетнего плана и радикальная коллективизация 1930-1932 гг. резко изменили ситуацию в стране.

По постановлению СНК "Об использовании труда уголовно-заключенных" (11 07 1929) создавались 2 параллельные структуры мест лишения свободы: в ведении ОГПУ СССР и в ведении республиканского НКВД.

Основу первой структуры составляли крупные исправительно-трудовые лагеря, которые предписывалось создать в отдаленных малонаселенных районах, и которые должны были стать центрами колонизации "своих" районов. На эти лагеря возлагалась производственная задача комплексной эксплуатации природных богатств путем применения труда лишенных свободы. Направлять туда было приказано всех мало-мальских пригодных к физическому труду, осужденных на срок от трех лет и более.

Вторая структура создавалась в рамках существовавших Главных управлений мест заключения (ГУМЗ) республиканских НКВД. Здесь предусматривалось содержать лишенных свободы на срок от года до трех. Для этого надлежало организовать сельскохозяйственные и промышленные колонии.

Основной задачей руководства лагерями становилось рациональное хозяйственное использование труда заключенных. Перевоспитание содержащихся в лагерях ни в одном из документов 1929-30 гг. в качестве лагерной задачи не упоминается.

28 июня 1929 ОГПУ организовало Управление Северных лагерей особого назначения (УСЕВЛОН). Местом временной дислокации Управления был определен Усть-Сысольск (ныне Сыктывкар), в 1930 году его перевели в Котлас. Общее число заключенных в лагерях ОГПУ возросло: с 22,848 тыс. человек в июне 1928 года до 95 тысяч в январе 1930 года.

В литературе отсутствует единое мнение о соотношении репрессивной политики и лагерного строительства. Существующая точка зрения, что крупнейшие лагерные стройки 30-х гг. XX в. были предприняты для того, чтобы как-то использовать огромное число заключенных и высланных представляется не-