

FROM SIMPLE STRUCTURE OF MANAGEMENT TO MECHANISTIC BUREAUCRACY

Wasjuta E.A., Pogrebniak D.A,
Pogrebniak S.A., Markov A.V.
Tomsk Polytechnic University

During formation of optimal organizational structure, the company meets a number of problems caused by internal coordination, harmony, company's size, age, and environment. Somehow or other, construction of organizational structure is reduced to consideration of several basic configurations. If we take industrial companies, for example, we can correlate their development stages with certain coordination mechanisms and forms of organizational structure.

Starting with simple structures under influence of an environment and technical systems they are in the line to mechanistic bureaucracy.

The majority of organizations at the initial stages of development have simple structure of management, generally with the undeveloped administrative structure, but allowing operatively react on changes in external environment. Simple organizational structure, based on the mutual coordination, is constructed on the basis of functional principle, where one official position can participate in different organizational units. For example, in the company with twenty employees engaged in release of certain cable production, general director participates in the process of personnel selection, and in designing of production and manufacture.

At some moments of development, the company has a requirement to increase the volume of production; therefore, the horizontal specialization of operational core occurs. Production divides into certain operations, and additional organizational units subsequently appear: shop №1 and shop №2 with their own definite tasks. (see fig. 1). Now we have mass production. It becomes rather difficult for the head of the company to carry out the direct control over structural units and the personnel as a whole; there is a necessity for occurrence and expansion of a median line

of management structure - deputy directors on production, shift supervisors, and foremen appear. With the appearance of new posts and with the increase of the volume of production, the necessity for the industrial staff and also for support personnel reveals: educational center, dining room, security etc. Marketing department is formed. At the same time with changes in management structure, the need in production operative planning of customers' needs, work and business process standardization appears. In that way, the technological structure appears in the company. Figure №1 shows us that production manager department, economic department, and standardization department appeared. Functions of standardization department are: standardization, optimization and creation of necessary processes, i.e. support of the management system integrity.

We can see that simple structure during its development and maturing stage inevitably turns to a bureaucratic mechanism. Figure №1 shows the diagram of transition of simple structure to mechanistic bureaucracy concerning two coordinates - time and volume of production. In the course of time, the production companies gain certain experience, turn to mass production, and expand their nomenclature that promotes transition to mechanistic bureaucracy, which basis is standardization. Ability to implement standards presumes that such organizations can exist for many long years. Rules and instructions run through the company's structure, formal communications dominate on all levels, decisions are made in compliance with a chain of certain authorities. (see fig. 1). Reaction on environment changes forms needs in increasing the production volume, extending nomenclature, and entering new markets. Then follow need in personnel, new technologies, diversification, and infrastructure expansion. Information about requirements forms company's strategy, which turns our simple structure to more controllable structure with advanced administrative part - mechanistic bureaucracy.

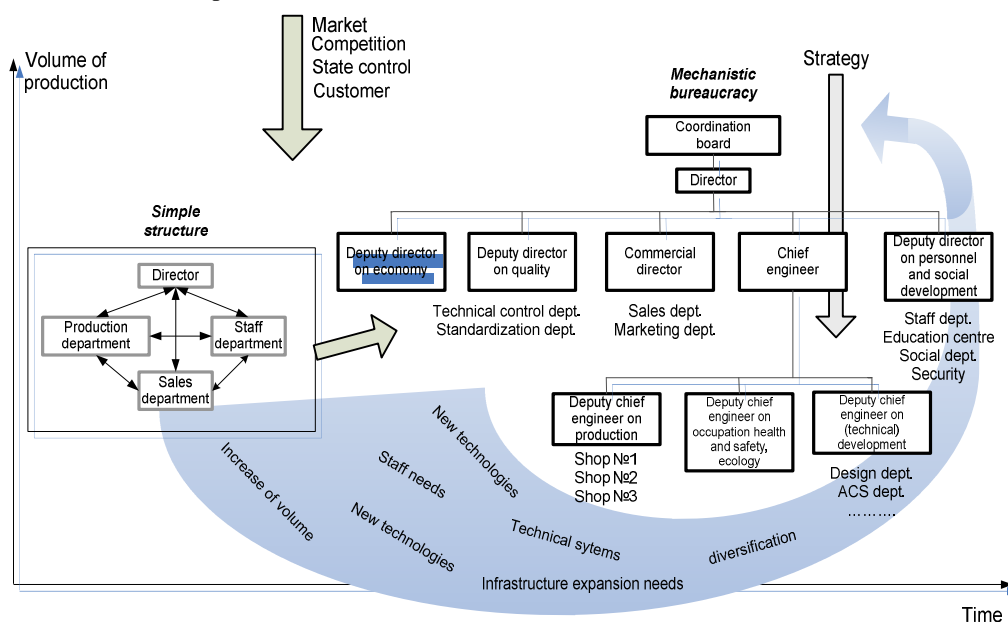


Fig. №1 - Simple structure turns to mechanistic bureaucracy

The given structure has some advantages - speed, unambiguity, accuracy, and minimum of disagreements. There is a centralized enough control structure. The operational core is divided into repeating tasks, which not demand high qualification. Effective regulation of work process. Formation of the general development strategy of the enterprise at a highest level of hierarchy. The mechanistic bureaucracy also has several disadvantages. Formation of strategy takes up much time and needs trustworthy information which is frequently deformed due to multi-level administrative hierarchy. Sometimes employees refuse to perceive themselves as one of factors of manufacture. Increase in number of employees of support personnel. Operational core is unable to settle conflicts, and they fall on an administrative part.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Колоколов В. А.

Российская экономическая академия имени Г. В. Плеханова, Москва

Современное развитие мира характеризуется двумя основными тенденциями. Во-первых, это процессы глобализации. Сегодня этими процессами пронизаны все области общественной жизни – политика, экономика, образование, наука, производство и т. д. Во-вторых, – приоритетность признания инновационного типа развития экономики, опирающейся на факторы научно-технического развития. Возникла новая глубинная внутренняя связь науки, техники и производства. По определению Ф. Янсена, человечество сегодня живет в эпоху инноваций. Но, как известно, субъектами, выявляющими и реализующими новации с целью превращения их в инновации, являются предприниматели. Следовательно, продолжая мысль Ф. Янсена, можно утверждать, что предпринимательская активность в условиях глобализации увеличивается.

Вместе с тем, следует отметить мнение ряда экономистов, что научно-техническое развитие и процессы глобализации приводят к прямо противоположному результату – отмиранию предпринимателя как индивидуальной личности. Например, в работе Джона К. Гэлбрейта «Новое промышленное государство» утверждается, что сегодня «предприниматель не существует как частное лицо в развитой промышленной компании». В современных условиях в результате резкого усложнения задач, стоящих перед предприятием, место предпринимателя заменила некая техноструктура.

К подобным выводам приходит и Й. Шумпетер в своей работе «Капитализм, социализм и демократия». Свои выводы он формулирует на основе двух ситуаций, которые могут возникнуть в пределах глобализационных процессов в результате высочайшего уровня научно-технического развития. Первая ситуация характеризуется таким уровнем развития техники, науки, производства, когда дальнейшее технологическое совершенствование становится невозможным в силу исчерпания технических возможностей и отсутствия

стимулов дальнейшего совершенствования в результате полного удовлетворения человеческих потребностей. Вторая ситуация определяется изменениями в новаторском процессе. Новаторство, как основная деятельность предпринимателя, теряет индивидуальность и превращается в рутинное занятие. «Технологический прогресс все больше становится делом коллективов высококвалифицированных специалистов, которые выдают то, что требуется, и заставляют это нечто работать предсказуемым образом. Романтика прежних коммерческих авантюр отходит в прошлое, поскольку многое из того, что прежде могло дать лишь гениальное озарение, сегодня можно получить в результате строгих расчетов». И та, и другая ситуации, по мнению Й. Шумпетера, приводят к отмиранию предпринимательской функции в условиях глобализации.

Анализируя современное состояние предпринимательства, автор в своих работах показал, что возникновение первой ситуации невозможно в принципе. Человеческие потребности в нормальных условиях не ограничены, и так же как не существует артефактов без недостатков, так не существует артефактов и полностью удовлетворяющих какие-либо индивидуальные или общественные потребности. Постоянное стремление к уменьшению или устранению недостатков является причиной развития артефактов во времени, т. е. постоянного появления инноваций. Таким образом, основная функция предпринимателя, сформулированная самим же Й. Шумпетером, по этим причинам исчезнуть не может.

Что касается второй ситуации, то действительно, современное техническое развитие мира таково, что для решения сложных вопросов требуется привлечение целых коллективов специалистов, причем разных направлений. Но, несмотря на значительное усложнение современной техники, роль отдельных изобретателей, а, следовательно, и предпринимателей не только не снизилась, а значительно укрепилась. По данным анализа научно-технического развития, выполненного Кротом Л. А., большинство крупных изобретений последних десятилетий XX века в США сделано либо энтузиастами-одиночками, либо в небольших фирмах, где успех определяется, как правило, отдельным человеком. Выявилась закономерность: чем крупнее фирма, тем меньше в ней собственных инноваций на каждый миллион долларов, затраченных на исследования и разработки. Более того, из миллиона мелких фирм, существующих в США, несколько десятков тысяч малых независимых инновационных исследовательских компаний (численностью до 20 человек) создают 40–46 % всех крупных научно-технических нововведений, освоенных американской промышленностью. По сравнению с крупными фирмами численностью более 10 тыс. человек малые фирмы в среднем внедряют в 17 раз больше нововведений на доллар затрат.

Приводимые данные, а также «предпринимательская революция», возникшая в конце XX века в США, западной Европе, Японии и некоторых странах юго-восточной Азии показывают, что, несмотря на коллективный фактор решения целого ряда проблем, предпринимательская деятельность в условиях глоба-